

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ ПЛАТЕЖНОГО ИНСТРУМЕНТАРИА: ОПЫТ РОССИИ

В статье выявлены основные тенденции исторического развития платежного инструментария в российской практике. На основе ретроспективного анализа сделан вывод о цикличности и полном соответствии вектора его развития объективной, реальной ситуации в экономическом положении страны, а изменения в платежном инструментарии могут служить барометром осуществления экономических преобразований как регрессивного, так и прогрессивного характера.

Ключевые слова: инструменты платежа, денежные суррогаты, платежный оборот, способ платежа, товарные отношения, представительная стоимость, денежное хозяйство.

Современная структура платежных инструментов с момента своего становления претерпевала значительные трансформационные изменения, что было обусловлено развитием хозяйственной практики и обменных отношений, как объективной основы возникновения и функционирования инструментов платежа, общеэкономической и политической ситуацией, технологическим прогрессом. Совокупность данных факторов, в свою очередь, определила специфику перемещения меновой стоимости и распространение отдельных видов инструментов платежа на различных этапах исторического развития.

В развитии отечественной структуры платежных инструментов и способов платежа выделено несколько характерных и в то же время специфических особенностей.

Так, например, на Руси длительное время сохранялась практика использования товаров-эквивалентов, что объективно было обусловлено слабой развитостью товарных отношений и преобладанием натурального хозяйства. На протяжении V-X веков роль платежных инструментов была закреплена за анималистическими (*animal* – животное) и вегеталистическими (*vegetabilis* – растение) средствами платежа. В древнейших списках «Русской Правды» встречаются упоминания о платежах и штрафах скотом; платежную роль выполнял и мех куницы,

также многократно упоминаемый в «Русской Правде», который служил основным средством платежа не только в торговле, но и в процессе взимания дани [1, с. 19]. Выделение какого-либо товара в качестве платежного инструмента определялось родом занятия основного населения. Продукты деятельности людей, заселявших определенную территорию, являлись наиболее распространенными в данной области, вследствие чего и служили средством максимальной ликвидности, обмениваемости. Развитие охотводства породило обращение в качестве платежного инструмента шкурки различных зверей, пушнины, скотоводства – различных видов домашних животных, земледелия – зерна. При этом циркуляция товарных инструментов платежа ограничивалась той территорией, в которой была развита та или иная деятельность людей. Таким образом, платежная система Древней Руси в V-X веках дробилась на целый ряд мелких, обособленных друг от друга территорий, характеризующихся циркуляцией различных по своим качественным и количественным признакам платежных инструментов. Более того, даже для этапа достаточно зрелого денежного обращения от середины XII до XIV¹ вв. и даже в XX веке² тенденция использования некоторых видов наиболее единообразных по своей природе товаров, также характерна, как и для времен глубокой древности.

¹ В областях охотничьего промысла подати и различные поборы выплачивались шкурками пушного зверя – главным образом белкой (платеж, выраженный в рублях, фактически производился шкурками белки, поэтому указывалось иногда их количество, приравнявшееся к рублю). В деловом документе – договоре 1269-1270гг. засвидетельствованы платежи в *capita martarogum* – «головках куниц». Таким образом, в этот период платежными средствами все еще служили *testes des gris et des martes*, то есть «головки белок и куниц» [2, с. 129]. В этот же период, согласно новгородским и псковским раскопкам, на Руси использовались раковины *Surgaea moneta* (каури), которые транспортировались с островов Индийского океана, где имелись их месторождения. В России свое значение они дольше всего сохраняли в сибирской торговле – вплоть до начала XIX в., выполняя платежную роль в безмонетный период денежного обращения северо-западной Руси. Подобные платежные средства, которые, в большинстве случаев, обладали представительной стоимостью, поскольку их собственная ценность была крайне мала, стали прообразом будущих номинальных средств платежа.

Не менее значимой характерной особенностью структуры платежных инструментов с древнейших времен до XVIII века было также и периодическое внедрение заимствованных инструментов платежа в виде иностранной валюты. На ранних этапах развития древнерусского хозяйства это обуславливалось развитием меновых отношений в условиях отсутствия чеканки собственной монеты (в период до X века), либо ее прекращением (в XIII веке в связи с татаромонгольским нашествием). Кроме того, немаловажную роль сыграло распространение в то время грабежей, пиратства, односторонних сборов – податей, жертвенных подношений храмам. Стоит отметить тот факт, что в исследуемый период товарно-денежные отношения были активными и достаточно развитыми, главным образом, в сфере международной торговли, тогда как во внутреннем обороте использование платежных инструментов в форме монет иностранного происхождения осуществлялись эпизодически в силу господства натурального хозяйства и, следовательно, товарно-товарных отношений. Функционирование иностранной валюты как инструмента платежа в более поздние периоды определялось обесценением собственной валюты и полным отсутствием крупных платежных единиц, что тормозило развитие торговли (XVII век).

Кроме того, следует отметить и такую тенденцию в развитии платежного инструментария России как циркуляция в хозяйственном обороте в качестве платежных инструментов различного рода заменителей. Их наличие в форме кожаных жеребьев, угольных печаток³ (XII – XIV, вторая половина XVII века), либо в

форме различного рода ценных бумаг или расчетных квитанций (20-е гг. XX века⁴) определялось одной или совокупностью следующих причин: стремление эмитентов платежных инструментов показать свою независимость (распространенная причина в условиях феодальной раздробленности, в дореволюционной России⁵); территориальная удаленность эмитента суррогатных инструментов платежа от центра эмиссионной деятельности по производству общепризнанных платежных инструментов, разобщенность связей Центра с окраинами (в Древней Руси, в советский период развития страны); нехватка платежных инструментов малого достоинства для обслуживания мелких розничных сделок, либо их общий дефицит (безмонетный период XI – XIII веков и советский период⁶).

Заметной тенденцией, чрезвычайно актуальной и для современной платежной системы, являлось стремление к созданию единой (или коллективной) валюты для ряда государств во главе с Россией. Так, например, в XVII веке в результате русско-польской войны за воссоединение Украины с Русским государством возникла необходимость обеспечить денежное обращение Украины монетами европейского вида и, таким образом, способствовать вовлечению хозяйства Украины в единый с Русским оборот через использование общих платежных средств. Такая ситуация повлекла возникновение потребности в усовершенствовании русского денежного хозяйства и приспособлении его к новым социально-экономическим и политическим условиям. В целях противопоставить обращению иностранной монеты на Украине была

² В результате искусственного сжатия, объем денежной массы – «разбухавшей» вследствие бесконтрольного выпуска денег Центральными банками стран-участниц рублевого пространства в период с 1991 по 1992 годы и потока наличных рублей из ряда бывших союзных республик после введения ими собственных валют – начиная с 1994 года, стремительно уменьшался. Преимущества финансового сектора, обеспечивающего более высокую доходность в тот период (до 140% годовых), определили перекачку денежных ресурсов из производственного сектора в финансовый, что впоследствии привело к глобальной демонетизации экономики – менее 6% (в странах Европы – 60-80%). Статистические исследования указывают на чрезвычайно быструю бартеризацию российского хозяйства в течение 90-х гг. 20 века: если в конце 1980 – начале 1990-х г. доля бартера в общем объеме промышленной продукции составляла около 35%, то в 1991 – 1995 гг. этот показатель составил 40%, в 1995 – 1996 гг. – 75%, а в 1997 – 1999 гг. – 80-90% [6, с. 6].

³ В розничной торговле, которая кое-где уцелела, акты купли-продажи также стали опосредоваться различными суррогатами денежных знаков – мордками, стеклянными бусами, даже употреблявшимися при прядении шиферными пряслищами, клейменными «кожаными монетами», счетными «кожаными гривнами» – платежными знаками самого низкого достоинства [3, с. 86].

⁴ За период с 1918 по 1920 годы в платежном обороте на законном основании использовались 5-процентные краткосрочные обязательства государственного казначейства, билеты государственного казначейства, бескупонные 5-процентные облигации «Займа свободы» 1917 года, купоны от дореволюционных ценных бумаг, а также расчетные знаки РСФСР [4, с. 15].

⁵ Например, в начале 20 века всего на территории России насчитывалось до 5000 видов платежных знаков различного происхождения и наименования. Как правило, со сменой власти или правительства на данной территории менялись и денежные знаки (знаки Временного правительства Северной области, боны Всевеликого войска Донского).

⁶ К примеру, в Якутии этикетки от винных бутылок были превращены в квитанции на получение от товарищества розничной торговли рублей. Подобные квитанции были выпущены в оборот и с успехом заменяли отсутствующие платежные средства. Якуты и тунгусы очень хорошо принимали эти деньги как заработную плату и цену продуктов [7, с. 13].

выпущена подобная польской особая русская «областная» монета, специально предназначенная для этой цели, – так называемые чехи. Позднее путем приведения русского рубля к весовой норме международной торговой монеты – талера, российский платежный инструмент был введен в круг европейских монетных систем на правах равенства. Таким образом, использование полноценных русских денег способствовало прекращению обособленности платежного оборота Украины и Прибалтики: «монету старовечную польскую за всей Малой России... вывел и выгубил ;... а на то место своею медной и серебряною, дробною и твердою (т.е. мелкой и крупной) красным кунштом изданною наполнил Малую Россию монетою» – записал о Петре летописец XVIII в. С. Величко [2, с. 46]. Такое же явление, но в менее ярких формах, наблюдалось на западе, в находившейся под властью Польши Белоруссии.

Важной особенностью в развитии инструментов и способов платежа в России, оказавшей воздействие на современное их состояние, является более позднее, чем в западных странах, появление системы жироплатежей и их инструментов, что было обусловлено политическими пертурбациями, неразвитостью банковской системы, технологическим отставанием, менталитетом и низкими доходами населения, большая часть которых расходуется на приобретение товаров текущего пользования на вещевых или смешанных рынках, торговля на которых ведется с применением налично-денежных инструментов.

В результате ретроспективного анализа развития российской структуры платежных инструментов было отмечено, что оно не всегда носило прогрессивный характер, подразумевающий качественный переход от низших форм платежных инструментов к высшим, наиболее развитым. На определенных исторических этапах изменения в сфере платежных инструментов и способов платежа способствовали их возврату к прежним, уже пройденным стадиям и общей деградации (например, безмонетный период XI – XIII веков, период военного коммунизма 1918-1921 годов). Развитие структуры

платежных инструментов в условиях неблагоприятной среды по нисходящей, является, по мнению автора, позитивным моментом, поскольку позволяет ей сохраниться в более простых формах и иметь возможность качественного развития в дальнейшем. Циклическое развитие экономики обуславливает присутствие в структуре платежных инструментов и способов платежа наряду с современными формами и более простых форм.

Тем не менее, несмотря на проблемы и специфические особенности, развитие платежных инструментов и способов платежа всегда соответствовало объективной, реальной ситуации в экономическом положении страны, служило барометром осуществления экономических преобразований как регрессивного, так и прогрессивного характера.

На современном этапе экономического развития проблема сбалансированного развития платежной сферы и реального сектора экономики приобретает все большее значение. Основой согласованной системы интересов между ними является соотношение между возможностями и потребностями, спросом и предложением платежных услуг.

Что касается проблемы сближения возрастающих потребностей со стороны реального сектора экономики и возможностей развития платежной индустрии и предложения новых, качественных платежных услуг, то благодаря современным тенденциям развития информационных технологий и либерализации видов деятельности эта проблема является наиболее близкой к своему разрешению.

Так, благодаря развитию телекоммуникационных систем, которые являются составными частями систем платежей, компьютерных систем, программных средств, обеспечивается получение более подробной и достоверной информации в кратчайшие сроки и с минимальными затратами, растут возможности совмещения процессов получения информации с ее немедленной обработкой⁷. В настоящее время, с развитием современных технологий, обработка платежей переходит в электронно-цифровую форму, что является предпосылкой возрастания

⁷ Скорость соединения первого модема в 1962 году составляла 300 бит/с, современный сетевой продукт имеет скорость обращения 10 млрд. бит/с. По данным Мирового банка за последние двадцать лет компьютерные мощности возросли в десять тысяч раз, а телекоммуникационные издержки в той же пропорции снизились. Относительные размеры накладных расходов в Интернет-банках – в 2-3 раза ниже, чем в обычных, а обработка web-транзакций обходится в 5-10 раз дешевле. Так, издержки проведения финансовых операций в офисе составляют 1,07\$, по почте – 0,73\$, по телефону – 0,35\$, через банкомат – 0,27\$, через глобальную сеть – 0,1\$ [8].

возможностей платежной системы и повышения экономической эффективности ее функционирования, а, соответственно, и роста числа клиентов.

Благодаря же процессу либерализации видов деятельности, которые могут осуществлять различные организации, появляется возможность стирания отличий между ними. Например, в оптовой торговле крупные небанковские финансовые организации больше вовлекаются в производство платежей с целью урегулирования сделок с ценными бумагами или валютой за собственный счет или от имени своих клиентов. В некоторых странах появились уч-

реждения, которые специализируются на оказании услуг, связанных с платежами, прежде осуществляемые банками (например, небанковские операторы автоматических кассовых машин). Это позволяет повысить качество финансового посредничества в сфере розничных платежей, которые направлены на расширение целевой клиентской аудитории (населения и субъектов малого предпринимательства), повышение уровня доступности платежных услуг, в том числе для потребителей с невысокими доходами или проживающих в отдаленных районах, стимулирование экономического роста в конечном итоге.

7.12.2010

Список литературы:

1. История денежно-кредитной системы России / под ред. Н.И. Парусимовой. – Оренбург: ГОУ ВПО ОГУ. – 2004. 456с.
2. Теоретическая экономия в отрывках / под ред. Мендельсона А.С., Трахтенберга И.А. – М.: Изд-во Плановое хозяйство. – 1926. 274с.
3. Воронов Ю.П. Страницы истории денег. М.: Изд-во Наука. – 1991. 175с.
4. Бугров А.В. Очерки по истории Государственного банка Российской империи. – М.: ЭКСПО. – 2000. 352с.
5. Евздин З.П. Деньги / под ред. М.И. Боголепова. – СПб.: Петроград. – 1923. 123с.
6. Белоусов В.Д. К истории товарно-денежных отношений в СССР // Вопросы экономики. -1987. – №1. – С. 15-19.
7. Конник И.И. Денежное обращение в процессе расширенного социалистического воспроизводства / М.: Изд-во Финансы и статистика. – 1982. 219с.
8. Economic Briefings: Credit Suisse – 2000 – №15 – Р. 13.

Сведения об авторе: **Панина Д.С.**, доцент кафедры банковского дела и страхования Оренбургского государственного университета, кандидат экономических наук, доцент тел. (3532)200390, dar-panina@yandex.ru

УДК 336.71**Panina D.S.****RETROSPECTIVE ANALYSIS OF TRENDS OF PAYMENTS TOOL: THE EXPERIENCE OF RUSSIA**

The article identified the major trends of historical development of payment instruments in the Russian practice. Based on a retrospective analysis concluded that the cyclicity of the vector and full compliance of its development objective, the real situation in the country's economic situation and changes in the payment tools can serve as a barometer of economic reforms as regressive and progressive nature.

Key words: instruments of payment of money surrogates, payment transactions, the method of payment, trade relations, representative value, cash economy.

References:

1. The history of monetary systems of Russia, Ed. NI Parusimovoy. – Orenburg: GOU VPO OSU. – 2004. 456s.
2. Theoretical savings in fragments, Ed. Mendelsohn, AS, Trachtenberg, IA – Moscow: Publishing House of the planned economy. – 1926. 274s.
3. Voronov, JP Page history of money. Moscow: Izdatel'stvo Nauka. – 1991. 175s.
4. Bugrov AV Essays on the History of the State Bank of the Russian Empire. – M.: EXPO. – 2000. 352 c.
5. Evzdin ZP Money / ed. MI Bogolepova. – St.: Petrograd. – 1923. 123s.
6. Belousov VD On the history of commodity-money relations in the USSR, «Vopr. -1987. – №1. – S. 15-19.
7. Konnick II Circulation of money in the process of expanded socialist reproduction / M.: Izd finance and statistics. – 1982. 219s.
8. Economic Briefings: Credit Suisse – 2000 – №15 – R.13.