

УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

В статье рассматриваются условия развития современных общественных движений. Выявляются показатели, влияющие на участие в деятельности новых движений в России.

Ключевые слова: общественные движения, условия развития, участие, неудовлетворенность жизнью, протест.

В социологической литературе вопрос об условиях возникновения и развития общественных движений довольно широко освещен. В рамках парадигмы коллективного поведения (Э. Фромм, У. Корнхаузер, Г. Блумер, С. Липсет) обращается внимание главным образом на определенные социальные обстоятельства, отчуждение современной личности от традиционных институтов, в особенности от семьи. Представители теории «относительной депривации» (Л. Киллиан, Т. Гарт, Ф. Робайе, В. Рансимен) возникновения движений протестного характера связывают с объективными и субъективными лишениями. Российский ученый О. Яницкий акцентирует внимание на психологической мотивации участников движений: потребности в самореализации личности, в проявлении ее индивидуальности, в самостоятельно конструируемых социальных связях, в общении [11, с. 49–50]. Именно социально-психические факторы, по мнению П. Сорокина, в большей степени способствуют возникновению социальных групп [9, с. 30–38]. В концепции новых общественных движений (П. Штомпка, Э. Гидденс, А. Мелуччи) большая роль отводится объективным условиям: нормативной структуре общества, историческому опыту, политическим традициям, иницирующему событию. Российский ученый Е. Хаванов к причинам участия в деятельности общественных движений относит:

1) «наличие общих интересов, не вмещающихся в узкие рамки партийных программ, рассчитанных, как правило, на интересы отдельных классов и групп»;

2) «усложнение социального состава общества», появление новых групп и слоев, что вместе с тем ведет к большей дифференциации запросов, потребностей, интересов населения;

3) привлекательность движений, состоящая в том, что их деятельность строится на инициа-

тиве людей, «отсутствует обязательное членство с вытекающей из него дисциплиной и прочими атрибутами организации»;

4) с помощью движений население может оказывать давление на органы власти [1, с. 16]. При этом автором особо подчеркивается роль движений, выступающих связывающим звеном между гражданским обществом и органами власти.

В свою очередь А. Олейник выделяет две гипотезы, объясняющие процесс формирования общественных движений. Первая – о непрерывности общественного движения. Поскольку в России отсутствуют традиционные нормы поведения, лежащие в основе движения, поэтому, говоря словами А. Олейника, было бы не верно рассматривать традицию в качестве источника формирования российских объединений (в данном случае автор публикации имеет в виду «традиции солидарного поведения, основанные на взаимности», «механизмы передачи традиций»). Вторая гипотеза уделяет основное внимание рациональным действиям индивидов. По мнению исследователя, движения в российском обществе формируются на основе социальной мобилизации. «Социальная мобилизация представляет собой процесс объединения ресурсов и направление их на достижение совместных целей и защиту групповых интересов». Солидарное поведение и коллективные действия возникают как результат рационального осознания выгоды объединения усилий для достижения целей, которых нельзя достичь индивидуально [3, с. 71]. На наш взгляд, вторая гипотеза является наиболее обоснованной и очень подходящей к российским реалиям. Большинство российских движений формируется при осознании «выгоды» своего движения. Хотелось бы подчеркнуть, что выгода не обязательно должна быть материальной. По мнению А. Олейника, одним из

Таблица 1. Как бы вы могли оценить результаты президентства Б. Ельцина в следующих сферах жизни общества?, (%)

	Экономика	Социальная сфера (образование, наука, культура)
Скорее положительно	4	3
Вижу и плюсы, и минусы	28	26
Скорее отрицательно	56	59
Затрудняюсь ответить	12	12

Источник: ВЦИОМ, март 2006 г.

Таблица 2. Есть ли среди ваших знакомых люди, готовые участвовать в митингах и забастовках из-за невыплаты зарплат и пенсий?, (%)

	Все	Не получившие зарплату	Получившие зарплату
Практически все	7	8	4
Многие	25	27	15
Немногие	21	22	18
Практически никто	38	33	54

Источник: ФОМ, ноябрь 1996 г.

эффективных путей мобилизации является «создание связей между членами социальной группы посредством межличностных доверительных отношений». К механизмам распространения доверительных отношений исследователь относит: «формирование элиты социального движения», «развитие социальной инфраструктуры, способствующей установлению и развитию межличностных отношений», «институционализацию доверительных отношений», «привлечение средств массовой информации» [3, с. 76-77]. Указанные механизмы способствуют созданию потребности в общественных движениях, организованных «снизу». Социальные изменения, которые произошли в российском обществе в конце прошлого века, вызвали появление потребности к участию в объединении, которая возникла из-за чувства неудовлетворенности жизнью, неспособности разрешить отдельные проблемы на уровне индивидуального поведения.

Определяя причины возникновения и развития движений и учитывая показатели социального самочувствия населения, оказывающие влияние на протестную активность, рассмотрим следующее утверждение: «Такие показатели, как «удовлетворенность/неудовлетворенность своим положением в обществе»; «стабильность/нестабильность социума»; «доверие/недоверие власти», «оптимизм/пессимизм по отношению к будущему», влияют на участие в деятельности российских общественных движений».

В начале 90-х гг. 80% опрошенных россиян характеризовали уровень жизни как стреми-

тельно снижающийся. При этом 75% с тревогой ожидали дальнейшего ухудшения ситуации. Средств, чтобы прокормить себя и свою семью, хватало 59% респондентов (источник: ВЦИОМ, январь 1992 г.) [4, с. 19]. Результаты президентства Б. Ельцина в экономической и социальной сферах положительно оценили лишь 3-4% опрошенных (табл. 1).

Причинами этого послужили несвоевременная выплата заработной платы работникам бюджетной сферы, коммерциализация всех сфер общественной жизни, разрушение системы социальной безопасности, массовая безработица. Политический курс правительства Б. Ельцина большинство россиян оценивают крайне негативно. В 1994 г. его деятельность не одобряли 77% респондентов. Политику, проводимую президентом, представляли как направление «не туда», «в тупик» (63%), а положение в стране называли более плохим, чем в 1993 г., – 42% россиян [4, с. 45].

Как российское общество в 90-е гг. относилось к массовым протестам? По данным Всероссийского опроса городского и сельского населения от 30 ноября 1996 г., более трети россиян определило, что среди их знакомых практически никто не готов участвовать в митингах и забастовках из-за невыплат зарплат и пенсий. Однако не получившие зарплату значительно чаще получивших считали, что среди их знакомых многие уже подошли к такому решению (табл. 2).

Эмпирические данные свидетельствуют о том, что протестный потенциал на тот момент был довольно высоким [7]. Каждый третий рес-

Таблица 3. Оценка эффективности деятельности правительства в решении основных экономических задач в группах с различным уровнем благосостояния, (%)

	Доля (в %) в общей выборке	Время опроса	«хорошо»	«средне»	«плохо»	«затрудняюсь ответить»
Семья едва сводит концы с концами. Денег не хватает даже на продукты	10 %	Окт. 08	9	37	45	9
		Нояб. 08	7	34	54	5
На продукты денег не хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения	28 %	Окт. 08	10	49	33	8
		Нояб. 08	5	48	39	8
Денег не хватает на продукты и на одежду. Но покупка вещей длительного пользования является для семьи проблемой	45 %	Окт. 08	13	54	24	9
		Нояб. 08	8	57	28	6
Семья может без труда приобретать вещи длительного пользования	17 %	Окт. 08	17	58	17	9
		Нояб. 08	10	61	25	5

Источник: Левада-Центр, октябрь 2008 г., ноябрь 2008 г.

пондент поддерживал идею массового протеста. Об этом можно судить по ответам на вопрос: «Если массовые выступления, акции протеста состоятся там, где вы живете, примите ли вы в них участие?». Отрицательный ответ дали 55% респондентов, положительный – 34% [1].

Нереализованные ожидания россиян в постперестроечное время, а также сохраняющееся чувство неудовлетворенности жизнью способствовали развитию циничного отношения к власти и проводимой ею политике, значительно понизили уровень доверия к политическим институтам и политической системе в целом.

В период президентства В. Путина прослеживается позитивная динамика в изменении потребительских возможностей населения (рис. 1) [4, с. 105].

За последние восемь лет уменьшилась доля респондентов, которые оценивают свое материальное положение как «плохое, очень плохое», – с 59% в 1999 г. до 28% в 2007 г.

Основные индикаторы социального самочувствия населения (адаптированность к переменам, уровень материального положения, оценка своих перспектив на будущее) либо остаются неизменными, либо показывают позитивную динамику, в то время как показатели уровня удовлетворенности жизнью практически не растут [4, с. 106–107].

В то же время у общества степень доверия по отношению к органам власти не очень высока, о чем свидетельствуют результаты социологических исследований. Большинство опрошенных россиян (52%) считает, что с решением основных экономических задач правительство справляется «средне».

Как это видно из таблицы 3, негативные оценки нынешней экономической политики правительства чаще всего дают малообеспеченные группы населения [5].

Обратим внимание на отношение к протестным действиям. Данные таблицы 4 свидетельствуют о том, что с 2005 по 2008 г. протестный потенциал существенно не менялся. В мае – июне 2008 г. готовность к личному участию в акциях протеста высказали 31%, а 62% респондентов исключают для себя такую возможность. Большинство россиян считают, что протестные акции не являются основным способом выражения личных интересов [6].

Согласно эмпирическим данным в конце XX и в начале XXI века, несмотря на то, что основные индикаторы социального самочувствия населения показывали позитивную динамику, уровень удовлетворенности жизнью не

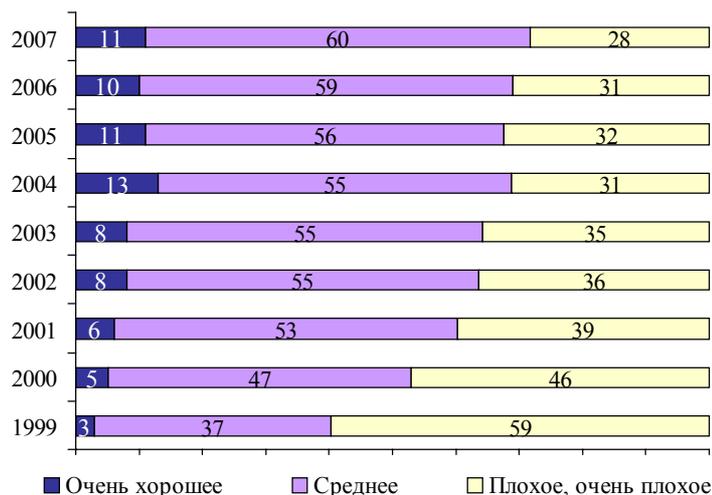


Рисунок 1. Как бы вы оценили в настоящее время материальное положение вашей семьи?

Источник: ВЦИОМ, Мониторинговые исследования 1999–2007 гг.

Таблица 4. Вы лично допускаете или исключаете для себя возможность принять участие в каких-либо акциях протеста?, (%)

Вариант ответа	2005	2006	14-15 апреля 2007	17-18 февраля 2007	11-12 августа 2007	20-21 октября 2007	31 мая – 1 июня 2008
Допускаю	31	33	34	32	25	23	31
Исключаю	60	58	59	61	66	66	62
Затрудняюсь ответить	7	9	8	7	9	11	7

Источник: ФОМ, 2005 – 2008 гг.

Таблица 5. Факторы, влияющие на участие в деятельности общественных движений

Биологические факторы	Психологические факторы	Социокультурные факторы	Институциональные факторы
Возрастные особенности Гендерные различия Здоровье Состояние и типологические свойства нервной системы	Фрустрация Отчужденность Конфликты	Ухудшение условий жизни Показ новых образов жизни Рекламирование недостижимого уровня Новые идеологии Традиции	Политико-правовые возможности для легального участия в общественно- политической жизни Институциональная поддержка Наличие механизма-контроля со стороны государства

Таблица 6. Оценка степени известности выражения «некоммерческая организация»

	Все города	Барнаул	Краснодар	Калининград	Москва	Нижний Новгород
Да, слышал	31	29	21	38	39	24
Нет, не слышал	63	65	72	53	58	66
Затрудняюсь ответить	7	6	7	9	3	10

Источник: ЦИРКОН, июль 2008 г.

вырос и протестный потенциал практически не изменился относительно периода президентства Б. Ельцина.

Таким образом, эмпирические данные показывают, что на участие в деятельности движений влияет не только низкий уровень удовлетворенности жизнью. Этот феномен можно объяснить традициями, определенными установками, моделью взаимоотношения общества и личности. На участие в деятельности общественных движений, на наш взгляд, оказывают влияние биологические, психологические, социокультурные и институциональные факторы.

Поскольку движение – это объединение индивидов, создающееся для достижения определенной цели в обществе, следует сделать акцент на социокультурных и институциональных условиях, которые создает политическая система (возможностях, предоставляющихся этой системой гражданам для артикуляции своих интересов). В первую очередь имеются в виду правила и нормы, регулирующие деятельность общественных объединений.

Что касается современных движений, выступающих в качестве организованных практик, то они характеризуются определенной устойчивостью и организационной оформленностью.

Уровень общественной поддержки объединений Третьего сектора – это один из важнейших индикаторов развития гражданского общества. Согласно эмпирическим данным, полученным исследовательской группой ЦИРКОН, в российском обществе преобладают объединения со сравнительно небольшим числом членов (до 100 человек) [10].

Это объясняется прежде всего слабой известностью и низкой степенью эффективности деятельности общественных объединений, что и подтверждают следующие эмпирические данные (табл. 6, 7).

Как видно из таблицы 7, количество респондентов, которые что-либо знают о деятельности объединений, значительно возросло в 2008 г. Несмотря на это, общественные движения малочисленны, население мало осведомлено об их деятельности и не считает ее актуальной и необходимой [8, с. 100-114].

В конце XX века в России возникли общественные движения, имеющие более организованные формы. Для них не характерна широкая социальная база. Они и по форме и по содержанию своей деятельности отличаются от протестных движений, имеют иную тактику и стратегию деятельности, иной институцио-

нальный дизайн. Общественные движения как организованные практики представляются нам в качестве эффективного механизма взаимодействия общества и власти, однако таковыми в реальности не являются. В первую очередь, потому, что население недостаточно осведомлено об их деятельности. Причина кроется и в том, что российское общество не освоило правила и нормы, новые формы взаимодействия для участия в общественно-политической жизни.

Таблица 7. Оценка степени известности некоммерческих организаций в Волгоградском регионе

Вариант ответа	% от числа опрошенных	
	2007 (n=600)	2008 (n=600)
Знаю	12,5	23,4
Что-то слышал	31,2	23,6
Ничего не знаю	47,9	38,3
Затрудняюсь ответить	6,2	14,7
Отказ	0	0

Список использованной литературы:

1. Народ – партии – власть. Общественно-политические движения как предмет исследования / Сост. Е.И. Хаванов. – М.: МГПУ, 1997. – 124 с.
2. О предстоящих массовых акциях протеста [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/of19981403>.
3. Олейник А.Н. Есть ли перспектива у социальных движений в России: анализ развития шахтерского движения, 1989-1995 // Политические исследования. – 1996. – №3. – С. 70-79.
4. От Ельцина до Путина: три эпохи в историческом сознании россиян. – М.: ВЦИОМ, 2007. – 224 с.
5. Оценки населением деятельности правительства [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.levada.ru/press/2008112008.html>.
6. Протестный потенциал и протестная активность [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/d082201>.
7. Россияне пока не готовы к массовым митингам и забастовкам из-за невыплаченных зарплат [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://bd.fom.ru/report/map/of19964903>.
8. Скобелина Н. А. Институциональные изменения и общественные движения: монография / Н.А. Скобелина. – Волгоград: РПК «Политехник», 2007. – 142 с.
9. Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет / Ин-т социологии. – М.: Наука, 1994. – 560 с.
10. Социология гражданского общества в России. Материалы исследований 2003 - 2008. АНО «Социологическая мастерская Задорина» (Исследовательская группа ЦИРКОН). [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.zircon.ru.
11. Яницкий О.Н. Социальные движения: 100 интервью с лидерами. – М.: Моск. рабочий, 1991. – 270 с.

Сведения об авторе: Скобелина Наталья Анатольевна – кандидат социологических наук, доцент кафедры политологии Волгоградского государственного технического университета 400131, Россия, Волгоград, пр.Ленина 28, тел: (8442) 230076, 89061758842, e-mail: volnatmax@mail.ru

Skobelina N.A.

CONDITIONS OF DEVELOPMENT OF SOCIAL MOVEMENTS IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

Conditions of development of modern social movements are regarded in this article. The indexes influenced on participation in activity of new movements in Russia are revealed.

Key words: social movement, conditions of development, participation, life dissatisfaction, protest.