

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЕЕ ПРЕДЕЛОВ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ГОВЯДИНЫ В МЯСНОМ СКОТОВОДСТВЕ

В статье дается краткое обоснование необходимости государственной поддержки производства высококачественной говядины в специализированной отрасли – мясном скотоводстве. За основу методики определения ее пределов автором статьи взяты положения экономической теории о воспроизводстве, а также нормативный уровень затрат на производство продукции с учетом природных и экономических условий конкретного региона.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, высококачественная говядина, мясное скотоводство, пределы государственной поддержки, нормативная себестоимость.

Говядина в России всегда была и остается главным видом мяса благодаря его высокой питательной ценности, а также в силу традиций многонационального населения. Последние исследования выявили новые весьма важные для здорового питания людей качества говядины. Доказано, что мясо КРС превосходит другие виды мяса по содержанию белка. Оказывается, что холестерина в говядине не больше, чем в курином мясе и осетрине, а соотношение насыщенных и ненасыщенных жирных кислот более благоприятно для здоровья людей. Кроме того, мясо КРС превосходит другие виды мяса по содержанию таких важных нутриентов, как железо, витамин B₁₂ и конъюгированная линолевая кислота (CLA), значение которой для человека в том, что она подавляет механизм образования подкожного жира, стимулирует иммунную систему, увеличивает мышечную массу, понижает уровень холестерина в крови, останавливает развитие сахарного диабета II типа, действует как антиканцероген и предупреждает развитие сердечно-сосудистых заболеваний. Однако в последнее время в России доля говядины в производстве и потреблении существенно уменьшилась, что связано с проведением экономических реформ в агропромышленном комплексе. Современное состояние скотоводства страны может обеспечить потребление говядины на душу населения всего 16 кг, или половину от нормативов потребления данного продукта (32 кг). Зависимость снабжения населения говядиной составила более 30% и достигла угрожающего уровня. Зависимость же от импорта влечет деградацию отраслей экономики, связанных с сельским хозяйством, что в свою очередь создает мультипликационный эффект разрушения всей структуры народного хозяйства. В связи с этим возникает острая необходимость разработки мер

государственной поддержки отраслей животноводства, особенно мясного скотоводства.

Дело в том, что негативные последствия проводимых реформ особенно остро отразились на мясном скотоводстве. Так, поголовье крупного рогатого скота мясного направления за годы реформ уменьшилось более чем в 3 раза. В настоящее время численность животных мясных пород в сельхозорганизациях страны чуть более 400 тыс. гол., или менее 4% от общего поголовья крупного рогатого скота. Из истории же развития мясного скотоводства в России известно, что в 1913 году мясных животных на ее территории насчитывалось около 7 млн. голов, или 30% от всего стада крупного рогатого скота. По свидетельству многих ученых, и в настоящее время в развитых странах мира структура стада крупного рогатого скота по породам находится примерно в таком же соотношении. Например, во Франции каждая вторая корова – мясная. В целом в странах ЕС мясные породы составляют более 40% крупного рогатого скота, в США, Канаде, Австралии, Аргентине, Бразилии – 60-80%, в Австрии на долю мясного скота приходится 86%, что обусловлено углублением специализации и интенсификации молочного скотоводства, а также созданием в этих странах дополнительных организационно-экономических условий, стимулирующих производство высококачественной говядины именно в специализированной отрасли. Это и целевые субсидии, и премиальные выплаты, и более высокие цены на мясной скот, и солидные суммы за содержание подсосной мясной или помесной коровы, используемой по системе «корова - теленок», а также за каждого выращенного до 6 месяцев теленка. Кроме того, в странах Европейского сообщества законодательным путем стимулируется производство говядины в объемах, превышающих потреб-

Таблица 1. Динамика поголовья крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области, на конец года, тыс. голов

Показатели	Годы						2007 г. в % к уровню	
	1990	2000	2004	2005	2006	2007	1990 г.	2000 г.
Крупный рогатый скот мясных пород, всего в том числе коровы	179,6 50,3	55,1 21,0	68,1 26,6	66,1 26,0	64,0 25,5	64,5 25,4	35,9 50,4	117,1 121,1
Крупный рогатый скот молочных пород, всего в том числе коровы	943,6 283,4	435,1 139,5	333,6 125,9	286,9 108,5	286,6 104,1	272,5 97,3	28,9 34,3	62,6 69,7
Итого крупного рогатого скота в том числе коров	1123,1 333,7	490,2 160,5	401,7 152,4	353,0 134,4	350,5 129,5	336,9 122,6	30,0 36,7	68,7 76,4
Удельный вес мясного скота в общем поголовье животных, %	16,0	11,2	17,0	18,7	18,3	19,1	—	—
в том числе коров, %	15,1	13,1	17,4	19,3	19,7	20,7	—	—

ности населения, через систему бюджетной поддержки фермеров (+95% к рыночной заготовительной цене на откормленный скот), за счет высоких заградительных барьеров для внутреннего рынка (до 200-260% к цене товара), квот на импорт и повышенных субсидий на экспорт мяса, в том числе в Россию (до 100% и более к внутренним заготовительным ценам) [1].

Следует отметить, что определенные меры по поддержке отрасли мясного скотоводства предпринимались и предпринимаются правительством Российской Федерации. Так, в племенном животноводстве довольно высокий уровень субсидирования маточного поголовья, а также племенной продукции, реализованной по назначению.

Стремление поддержать развитие специализированной отрасли проявляют отдельные субъекты Федерации. Так, Постановлением Правительства и решением Законодательного собрания Оренбургской области с 2000 года субсидируется племенная продукция, проданная сельхозпроизводителям для ремонта стада, а также мясная продукция товарных хозяйств, реализованная в региональный фонд для использования в организациях социальной направленности. Кроме того, сельским товаропроизводителям независимо от формы собственности выплачивается дотация в сумме 1000 руб. на одного делового теленка от мясной коровы или помеси, полученной от молочной, покрытой быком-производителем мясного направления продуктивности, вследствие чего в некоторой степени удалось остановить спад численности мясного скота и добиться определенной положительной ее динамики: на конец 2007 года по сравнению с соответствующим периодом 2000 года поголовье КРС мясного направления увеличилось (табл. 1).

Как видим, за 2000-2007 гг. общее количество крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях

Оренбургской области сократилось на 31,3%, причем за счет сокращения поголовья молочного скота (на 37,4%). Положение мясного скотоводства в этом отношении выгодно отличается от молочного. За период исследования агропромышленному комплексу области удалось не только остановить спад численности мясных животных, но и добиться ее увеличения на 17,1%. При этом отмечается стабильность факта – ежегодно строго сохраняется размер основного стада – поголовья коров, а в отдельные годы наблюдается и определенный прирост.

Поступательное развитие мясного скотоводства хотя и позволило увеличить производство высококачественной говядины за 2000-2007 гг. на 23,3%, однако полученный прирост продукции не обеспечил повышение общего объема производства мяса КРС – он сократился на 18,4% (табл. 2).

Ежегодное выделение финансовых средств явилось важным фактором стабильного развития мясного скотоводства в Оренбургской области, а относительно эффективное их использование позволило в некоторой степени расширить его. Так, удельный вес специализированных животных в общем поголовье крупного рогатого скота в 2007 году оказался больше в сравнении даже с 1990 годом. Однако, несмотря на оказываемую поддержку и старания работников сельхозпредприятий, экономическая эффективность отрасли крайне низка (табл. 3).

Трудности своевременного и полноценного осуществления всех производственных операций согласно технологии содержания, кормления, поения животных, ухода за ними, связанные с недостаточностью финансовых средств у сельхозпредприятий вследствие неэквивалентного обмена между производителями и переработчиками мясной продукции, не позволяют добиваться оку-

Таблица 2. Динамика производства мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области, тыс. тонн

Показатели	Годы						2007 г. в % к уровню	
	1990	2000	2004	2005	2006	2007	1990 г.	2000 г.
Производство говядины	125,5	35,4	31,7	29,3	30	28,9	23,0	81,6
в том числе:								
в мясном скотоводстве	22,2	4,3	5,3	4,8	5,4	5,3	23,9	123,3
в молочном скотоводстве	103,3	31,1	26,4	24,5	24,5	23,6	22,8	75,9
Производство говядины на 1 корову, кг:								
в мясном скотоводстве	451	205	227	214	249	241	53,4	117,6
в молочном скотоводстве	351	223	190	202	216	230	65,5	103,1
Удельный вес мясного скота в общем объеме производства говядины, %	17,7	12,1	16,7	16,4	18,0	18,3	—	—

Таблица 3. Динамика экономической эффективности производства мяса крупного рогатого скота в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области

	Годы					
	1990	2000	2004	2005	2006	2007
Себестоимость 1 ц реализованной продукции, руб.	267	1828	3159	3676	3996	4405
Цена реализации 1 ц, руб.	283	1195	2153	2785	3436	3582
Прибыль (убыток) от реализации продукции, руб/ц.	16	-633	-1006	-891	-561	-823
Уровень рентабельности, %	6,0	-34,6	-31,9	-24,2	-14,0	-18,7
Сумма государственной поддержки на 1 ц реализованной продукции, руб.	27	22	115	100	121	227
Уровень рентабельности с учетом господдержки, %	16,2	-33,4	-28,2	-21,5	-11,0	-13,5

паемости вложенных средств на ее производство. Выделяемая правительством сумма субсидий на развитие мясного скотоводства экономически не обоснована и поэтому используется недостаточно эффективно.

На отсутствие обоснованности размеров государственной поддержки, единого методологического подхода к определению ее пределов, на несоответствие современным требованиям существующих механизмов и методов ее реализации при производстве сельскохозяйственной продукции, а также на необходимость экономического обоснования размеров господдержки указывается в публикациях многих экономистов, например Г. Беспехотного, И. Шаляпиной, В. Садкова [2, 3, 4].

Следует отметить, что экономическое обоснование размеров государственной поддержки мясного скотоводства, выработка простой и понятной методики определения ее пределов является насущной необходимостью и имеет особое государственное, экономическое, социально-политическое значение.

Обоснование пределов государственной поддержки производства продукции мясного скотоводства считаем целесообразным, исходя из существующих положений экономической теории о трех типах воспроизводства: суженном, простом и расширенном.

Для расчета необходимого уровня финансирования исключен вариант суженного воспроизводства, поскольку данный тип не соответствует поставленным задачам развития отрасли мясного скотоводства. В связи с этим расчеты по определению пределов государственной поддержки следует проводить в разрезе простого и расширенного воспроизводства.

Кроме того, при выработке методики определения уровня господдержки отрасли необходимо иметь в виду, что главное направление государственной поддержки должно быть связано с ростом эффективности производства и снижением себестоимости продукции. Следовательно, выдвигается проблема разработки такой методики, применение которой побуждало бы производителей к рациональному использованию производственных ресурсов, что означает прежде всего использование их по нормативам, то есть затраты на производство продукции должны быть максимально приближены к нормативным. В то же время уровень государственной поддержки отрасли должен определяться исходя из складывающихся затрат на производимую продукцию. Следовательно, выраженная в денежной форме сумма всех нормативов затрат на единицу продукции, представляющая собой совокупный норматив или нормативную себестоимость, и дол-

жна явиться одним из основных показателей определения пределов государственной поддержки производства продукции мясного скотоводства.

Исследованиями установлено, что расчет нормативной себестоимости должен осуществляться с учетом природных и экономических условий конкретного региона, а также с учетом нормативных значений производственных показателей, обеспечивающих рентабельное ведение отрасли при условии соблюдения паритетности межотраслевого обмена. Следовательно, наличие связи уровня государственной поддержки с нормативной себестоимостью будет одновременно обеспечивать и связь с производственными показателями, влияющими на выход конечной продукции. Основными такими показателями в мясном скотоводстве мы считаем деловой выход телят на 100 коров и среднесуточный прирост молодняка. По данным наших исследований, проведенных на основе изучения экономики мясного скотоводства на протяжении двадцатилетнего периода до 1990 года, когда отрасль находилась в благоприятных экономических условиях, рентабельное ее ведение достигалось при деловом выходе телят на 100 коров – не менее 85 гол., среднесуточном приросте живой массы молодняка – 800 и более граммов.

Исходя же из главного методологического принципа определения пределов государственной поддержки, заключающегося, как мы уже отмечали ранее, в создании необходимых экономических условий для самокупаемости и расширенного воспроизводства, следующими показателями определения пределов господдержки должны стать нормативные значения рентабельности простого и расширенного воспроизводства. Для отрасли мясного скотоводства, как показали наши исследования, нормативная рентабельность для обес-

печения простого воспроизводства должна составлять не менее 18%, расширенного – 35% и выше. Приведенные значения получены с учетом ценового паритета при межотраслевом обмене, а также с учетом выплат, производимых сельхозпредприятиями согласно налоговому законодательству.

Зная нормативную себестоимость и нормативные значения рентабельности простого и расширенного воспроизводства, можем определить уровень государственной поддержки отрасли мясного скотоводства, позволяющий с учетом собственных затрат сельхозпредприятий обеспечить рентабельность производства высококачественной говядины.

При этом, по нашему мнению, для обеспечения простого воспроизводства отрасли выделение денежных средств целесообразно осуществлять из бюджетов субъектов Федерации, расширенного – из федерального.

Такой нормативный подход к определению пределов государственной поддержки производства продукции мясного скотоводства будет, на наш взгляд, способствовать как росту производства говядины в данной отрасли, так и более обоснованному, разумному и в то же время эффективному расходованию бюджетных средств при одновременном рациональном (нормативном) использовании собственных производственных ресурсов товаропроизводителями, а также выравниванию условий хозяйствования в различных регионах страны, так как расчет нормативной себестоимости, как мы отмечали выше, должен выполняться исходя из природно-экономических условий конкретного региона. К тому же такой подход, мы считаем, не только целесообразен, но и оправдан в связи с ограниченными возможностями как местных, так и федерального бюджетов.

Список использованной литературы:

1. Маслова, В. Регулирование рынка животноводческой продукции / В. Маслова, Л. Счастливцева, Н. Тяпкин // АПК: экономика, управление. – 2007. – №8. – С. 46-50.
2. Беспехотный, Г. Федеральный фонд поддержки сельского хозяйства необходим / Г. Беспехотный, Н. Барышников // АПК: экономика, управление. – 2007. – №1. – С. 14-16.
3. Шаляпина И.П. Формирование эффективного механизма субсидирования и дотирования в сельском хозяйстве / И.П. Шаляпина, А.В. Здашник // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – №3. – С. 39-41.
4. Садков, В. Методические основы целеориентированной господдержки сельхозтоваропроизводителей / В. Садков, О. Попова // АПК: экономика, управление. – 2007. – №8. – С. 12-16.

Dolgova G.N.

NECESSITY OF STATE SUPPORT AND DETERMINATION OF ITS LIMITS AT BEEF PRODUCTION IN MEAT CATTLE-BREEDING

The brief basis of necessity of state support of high-quality beef production at specialized branch – meat cattle-breeding is given in this article. For the basis of the methodics of its limits determination the author took the positions of economic theory about reproduction, and also normative level of expenses on products production with accounting natural and economic conditions of concrete region.

Key words: agricultural complex, high-quality beef, meat cattle-breeding, limits of state support, normative prime cost

Информация об авторе:

Долгова Г.Н. научный сотрудник отдела экономики мясного скотоводства Государственного научного учреждения ВНИИ Мясного скотоводства Российской сельскохозяйственной академии,
460000, г. Оренбург, ул. 9 Января, 29, тел.: (48532) 98301