

## КОНЦЕПЦИЯ ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ В ФИЛОСОФИИ И.Т. ФРОЛОВА

В статье рассматривается концепция глобальных проблем в философии И.Т. Фролова. Он одним из первых в Советском Союзе начал разрабатывать направление исследований, которое сегодня известно как философия глобальных проблем. Раскрывая концепцию глобальных проблем, философ обращался к учению К. Маркса, доказывая, что идеи немецкого мыслителя современны и поныне. Обращение к вопросам, которые анализировались в отечественной философии советского периода, является актуальным для воссоздания истории развития русской философии.

**Ключевые слова:** философия глобальных проблем И.Т. Фролова, история развития русской философии.

Слова «глобализация» и «глобальные проблемы» сейчас у всех на слуху. Их используют, говоря о политике, экономике, экологии, человеке. Сложилось и новое научное направление – «глобалистика». Одним из первых, кто начал исследования в этой области, стал Иван Тимофеевич Фролов (1929-1999).

Развитие философии глобальных проблем в Советском Союзе началось в конце 60-х – начале 70-х годов. «В свое время, когда разработка только начиналась, у нас в стране это отнюдь не было в моде. Были люди, которые пренебрежительно говорили: «А кому это нужно?» ... Не очень это вдохновляло нас...» [1, 211] – так писал о том времени соавтор и друг И.Т. Фролова В.В. Загладин.

И.Т. Фролов отмечал, что, как правило, большинство авторов рассматривали глобальные проблемы в связи с человеком. «Акцент на человеке обнаруживается, однако, чаще всего в виде антропологического крена в понимании глобальных проблем, причем это направление представляется, как правило, прямой противоположностью марксизму...» [2, 343]

Марксизм же современное развитие человека и человечества рассматривал в тесной связи с проблемой будущего человека.

В начале 70-х годов в журнале «Вопросы философии» был проведен ряд «круглых столов», где глобальные проблемы анализировались в комплексе, а человек в этом анализе занимал центральное место (отметим, что главным редактором «Вопросов философии» с 1968 по 1977 был И.Т. Фролов). «Круглые столы» обсуждали темы: «Человек и его среда обитания» (1972 г.), «Наука и глобальные проблемы современности» (1974 г.), «Социально-философские проблемы демографии» (1974 г.). Результаты научных споров были опубликованы, как

вспоминает И.Т. Фролов, несмотря на идеологическое сопротивление.

Помимо публикаций в журнале «Вопросы философии» о глобальных проблемах можно было прочитать на страницах журналов «Мировая экономика и международные отношения», «Общественные науки», «Философские науки», «Коммунист», «Проблемы мира и социализма», газеты «Правда».

С начала 80-х годов происходит формирование и развитие марксистской концепции глобальных проблем, исследуется их сущность, определяется их диалектическое взаимодействие. Проводятся научные конференции по глобальным проблемам человечества. Среди них III Всесоюзное совещание по философским вопросам естествознания (1981 г.), Всесоюзная конференция по логике, методологии и философии науки (1983 г.), Всесоюзная конференция по комплексному изучению проблем человека (1987 г.).

Сущность глобальных проблем И.Т. Фролов раскрывает, основываясь на учении К. Маркса. Только диалектический материализм, считает И.Т. Фролов, позволяет определить значение глобальных проблем, показать их связь и взаимодействие с современными условиями существования человечества.

В учении К. Маркса мы не встретим прямых рассуждений о глобальных проблемах. Однако можно обнаружить связь между мировоззрением немецкого мыслителя и современной философией глобальных проблем.

Для К. Маркса развитие общества носит противоречивый характер. Процесс развития человеческого общества всегда ограничивается уже имеющимися факторами человеческой деятельности, сложившейся социальностью. И.Т. Фролов указывает, что причины появления проблем глобального характера, согласно

марксистскому учению, связаны прежде всего с развитием производительных сил (индустриального производства). Если человеческая деятельность (ее результаты) не совпадает с целями развития человеческого рода, то такая деятельность приведет к регрессу, то есть производительные силы превратятся в разрушительные. Говоря о человеческом обществе, такое разрушение носит характер самоуничтожения. Но для К. Маркса подобное «разрушение», «самоуничтожение» (регресс) исторически закономерно, как и процесс развития общества (прогресс). Более того, современное мировое развитие экономики, социально-политических отношений, науки, культуры предполагает интернационализацию процессов, происходящих в обществе.

Постановка глобальных проблем отражала первоначальный уровень понимания этих проблем. Надо было «вписать» их в картину мира, в идеологические рамки существующей системы. Поэтому уже в 80-х годах И.Т. Фролов отмечал, что и такое первоначальное понимание было важным для дальнейшего развития философии глобальных проблем.

И.Т. Фролов разделяет их на следующие группы:

- 1) глобальные проблемы между основными социальными общностями человечества;
- 2) глобальные проблемы, которые определяют соотношение «человек – природа»;
- 3) глобальные проблемы, которые показывают зависимость «человек – общество».

Марксизм, указывает И.Т. Фролов, рассматривает глобальные проблемы в их диалектическом взаимоотношении, учитывая их системный характер и историческое развитие. Глобальные проблемы – это диалектически развивающаяся система, с иерархической соподчиненностью друг к другу в зависимости от того, какие причинно-следственные отношения существуют между ними. В более поздних работах философ пишет: «1) *об интерсоциальных* глобальных проблемах, относящихся к взаимодействиям между такими социальными общностями, как общественно-экономические системы, государства и т. д. (проблемы мира и разоружения, мирового социального и экономического развития, преодоление отсталости отдельных стран и регионов и пр.); 2) *об антропосоциальных* глобальных проблемах, связанных с отношениями между человеком и обществом (про-

блемы научно-технического прогресса, образования и культуры, роста народонаселения, здравоохранения, биосоциальной адаптации человека и его будущего); 3) *о природно-социальных* глобальных проблемах, существующих во взаимодействии человека и общества с природой (проблемы ресурсов, энергетики, продовольствия, окружающей среды)» [3, 470].

Понятно, что эти три группы глобальных проблем взаимосвязаны. Так антропосоциальные глобальные проблемы не могут быть решены без учета природно-социальных проблем и наоборот. Интерсоциальные проблемы предполагают прежде всего решение вопросов, которые определяются антропосоциальными проблемами.

Возникает вопрос: зачем нужно такое разделение глобальных проблем? И.Т. Фролов подчеркивал, что четкое деление глобальных проблем важно с точки зрения методологических подходов для их разрешения.

Развитие истории человечества показало, что основные общественные проблемы, которые раньше имели локальный характер, начинают приобретать глобальные масштабы. Другими словами, глобальные проблемы вырастают из уже существующих проблем. И решение этих проблем в том или ином государстве, регионе зависит от того, как они решаются в других государствах и во всем мире.

По мнению И.Т. Фролова, одной из острейших глобальных проблем является проблема войны и мира. Отметим, что об этой проблеме ученый говорил и писал в 70–80-х гг. XX века, что остается актуальным и в наши дни.

На протяжении всего развития истории человеческого общества люди оказывались втянутыми в военные конфликты. Особо остро эта проблема стала обсуждаться при появлении ядерного оружия («гонка вооружений»), когда встал вопрос об общей безопасности стран. На военные нужды тратятся огромные денежные средства. «Война и военная деятельность в современном мире оказываются теснейшим образом взаимосвязанными со всеми сторонами общества» [3, 413].

И.Т. Фролов подчеркивает, что для решения проблемы войны и мира должна быть создана «глобальная мирная стратегия» [3, 426]. Эта программа основывается на реальных условиях современного устройства мирового по-

рядка и должна реализовываться, учитывая политические, экономические, демографические составляющие.

Развитие отдельных стран, преодоление разрыва между развивающимися странами и развитыми – еще одна глобальная проблема, которая теснейшим образом связана с проблемой экономического роста в мире. И.Т. Фролов указывает, что марксизм «национальный фактор» понимает как диалектическую дополняемость «интернациональному фактору». «Именно в дополнении к общности экономической жизни как признаку нации формируется общность экономической жизни как признак человечества. Вместе с тем интернационализация хозяйственной жизни может служить человечеству только при условии развития равноправного сотрудничества между всеми странами и народами» [4, 34].

Одна из важнейших глобальных проблем – демографическая проблема.

И.Т. Фролов отмечает, что при рассмотрении демографических вопросов марксистская наука исходит из того, что народонаселение – это «воспроизводящая совокупность» людей, результат и условие общественного развития. Демографические проблемы должны рассматриваться как комплексные. В них главенствующую роль марксизм отводит экономическому фактору, не противостоящему биологическим составляющим.

Таким образом, демографический процесс представляет собой следующее: «...особенности взаимодействия биологического и социального в воспроизводстве населения. Затем... зависимость демографических характеристик населения от уровня экономического развития общества; миграции и воспроизводство населения; взаимодействие индивидуального и всеобщего в современном демографическом процессе; социально-психологические механизмы демографического поведения» [5, 86]. И.Т. Фролов отмечает, что неучитывание, нерассмотрение демографических проблем приведет к тому, что будет невозможно правильно решать другие глобальные проблемы.

Так, проблема роста народонаселения, ее решение должно связываться с изменением социально-политических, экономических составляющих. Более того, как правило, демографическая ситуация очень часто определяется ма-

териальным удовлетворением человеческих потребностей. Но такая направленность не раскрывает всей сути проблемы. Важно понять, что человек есть нечто большее, чем потребляющее существо, человек – это личность. Наконец, проблема развития человека и его будущего является центральной в системе глобальных проблем. Человек (человеческое общество) взаимодействует с окружающей средой, что приводит к возникновению природно-социальных глобальных проблем.

К концу 60-х – началу 70-х гг. XX века человечество начинает осознавать проблемы взаимодействия общества и природы (один из аспектов глобального масштаба). «В рассматриваемой нами целостности: человек – природа – род человеческий существенную роль играют вопросы экологии, взаимодействия человека и общества в целом с природной средой. Современная экологическая ситуация... требует безотлагательного ответа...» [6, 483] – так писал И.Т. Фролов, начиная анализ экологических проблем человечества.

Проблемы взаимодействия общества и природы – составная часть основных глобальных проблем современности, которые И.Т. Фролов рассматривает следующим образом:

- проблемы взаимоотношения общества с окружающей средой (экологические проблемы);
- проблемы освоения обществом природы (природные ресурсы, энергетическая проблема, продовольственная проблема).

Обосновывая проблемы взаимодействия общества и природы, И.Т. Фролов обращается к учению К. Маркса.

Жизнь человека происходит в среде обитания – природе. И сам человек – часть природы. К. Маркс писал: «Человек *живет* природой. Это значит, что природа есть его *тело*, с которым человек должен оставаться в процессе постоянного общения, чтобы не умереть» [7, 92]. Общество же, по Марксу, есть единство человека с природой, «осуществленный натурализм человека и осуществленный гуманизм природы» [7, 118]. Человек зависит от природы, но и природа зависит от человека.

По К. Марксу, взаимоотношение человека и природы определяется материальным производством. Труд есть процесс, который происходит между природой и человеком. Своей деятельностью человек опосредует и регулирует

обмен между собой и окружающей средой. Благодаря такому обмену достигается единство человека и природы. Человек начинает «приспосабливать» природу к своим потребностям, что приводит к созданию «второй природы», то есть искусственной среды обитания человека. Следовательно, делает вывод И.Т. Фролов, марксизм решает противоречие между природой и человеком (экологические проблемы), учитывая социальные факторы, производственную деятельность человека, которая определяется этими факторами.

По мнению И.Т. Фролова, марксизм позволяет экологические проблемы рассматривать как комплексные и глобальные, а также исследовать экологические проблемы в социальном контексте.

Учение К. Маркса анализирует проблемы экологии, основываясь на позиции разумного реализма, опираясь на научно обоснованные результаты. Этим марксистская теория противостоит так называемому «технократическому оптимизму». И.Т. Фролов писал: «Марксизм... подошел принципиально по-новому к решению этой проблемы, создав тем самым собственную традицию ее научного исследования...» [6, 496].

По мнению И.Т. Фролова, марксистский подход к анализу проблемы взаимодействия человека (общества) и природы оказывается актуальным и сегодня.

Марксизм анализирует экологические проблемы, выявляя их связи с разными сторонами общественного бытия. Кроме научного аспекта проблемы выявляются социально-экономические, политические, правовые, а также идеологические, этико-гуманистические факторы экологических проблем. Каждый из этих аспектов является самостоятельной проблемой. Но между ними существует взаимосвязь. Следовательно, диалектический метод, делает вывод И.Т. Фролов, предполагает не просто анализирование социальных форм, в которых происходит взаимодействие человека и природы, но и учитывание определенных общественно-экономических формаций. Как пишет И.Т. Фролов, такой диалектический метод в решении экологических проблем неприемлем в решении экологических вопросов для многих западных течений, где происходит абсолютизирование таких проблем, в которых природа понимается как нечто «надсоциальное».

И.Т. Фролов разделяет взгляды К. Маркса в том, что гуманистический подход в решении экологических проблем позволяет избежать односторонних подходов, которые заключаются, с одной стороны, в запретительных установках по отношению к природе (но такие установки, которые направлены на сохранение природы в ее естественном состоянии, могут привести к ограничению прогресса человечества), с другой стороны, в подходе, когда человек «стоит» над враждебной природой, которую надо изменить и преобразовать. Перед человеком встает проблема использования природных ресурсов, энергетики, продовольствия, загрязнения окружающей среды. Экологическая ситуация начинает остро зависеть от экономики. Встает проблема исчерпания биологических ресурсов.

И.Т. Фролов подчеркивает, что диалектический подход отвергает такое решение экологических проблем, которое сводится лишь к выбору технологических мер для гармонизации отношений человека и природы. Неприемлем и путь «консервации» процессов в биосфере для достижения «естественного равновесия». Только «...целенаправленное преобразование природы, оптимизация биосферы на основе дальнейшего научно-технического прогресса – вот путь, ведущий к гармонизации взаимодействия природы и человека» [6, 498].

И.Т. Фролов задается вопросом, на каких принципах должно строиться взаимоотношение человека и природы? Как правило, воздействие человека на природу происходит стихийно. Это приводит к нарушению природного равновесия, к экологической катастрофе. «Поэтому новая стратегия отношения человека к природе реально формируется и не может не формироваться в русле научно-технической цивилизации как определенная коррекция ее развития... Процесс преобразования природной среды, если он направляется сознательно, с учетом законов природы, сложных взаимоотношений в биогеоценозах и всех возможных побочных и отдаленных последствий, если в его основе лежит всесторонний научный анализ... такой процесс преобразования природной среды может и должен привести к благоденствию человека на Земле» [6, 521].

При этом И.Т. Фролов подчеркивал, что сама наука должна стать другой. Что мы должны подразумевать под термином «экологизация

науки»? Можно ли подчинять все науки одной задаче, то есть сохранять природу, а значит, правильно взаимодействовать с природой?

И.Т. Фролов высказывает сомнение, что всеобщая экологизация науки может привести к равновесному состоянию человека и общества. Экологический фактор определяется потребностями человека. Следовательно, человек и его потребности – вот что является целью равновесия между человеком (обществом) и природой. Поэтому, делает вывод И.Т. Фролов, всеобщая экологизация науки может увести нас от человека. Важно понимать, что это скажется не только на природе, но важно и осознать, как это повлияет на человека. А по сути мы и должны ответить на вопрос о влиянии природы (ее измененной формы) на человека.

Значит, пишет И.Т. Фролов, мы должны говорить не об экологизации, а о гуманизации экологических процессов. «С точки зрения марксизма, это означает создание здоровой жизненной среды для человека, социальные и природные параметры которой обеспечивали бы максимум возможностей для его развития. Марксистская наука считает разумную организацию среды одним из условий формирования человека нового типа. Соответственно этому под экологическим развитием понимается процесс рационального преобразования (формирования) окружающей среды в интересах человека. Максимальное соответствие сформированной таким образом естественной среды жизненным потребностям людей – основная цель экологически сбалансированной стратегии развития...» [6, 522-523]. Интенсивно потребляя природные ресурсы, с одной стороны, человек улучшал качество всей жизни, но, с другой стороны, человек (человечество) подорвал естественную среду своего обитания.

Среда обитания человека в опасности! У К. Маркса читаем: «...вместе с быстро растущим познанием законов природы росли и средства обратного воздействия на природу...» [8, 358] Или «Не будем, однако, слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит. Каждая из этих побед имеет, правда, в первую очередь те последствия, на которые мы рассчитывали, но во вторую и третью очередь совсем другие, непредвиденные последствия, которые очень часто уничтожают значение первых» [8, 495-496].

От промышленного загрязнения страдают растения, животные и сами люди. Экономические проблемы заставляют нещадно эксплуатировать запасы природных ресурсов.

Некоторые отрасли промышленности, зависящие от природных ресурсов, расширяющиеся наиболее быстрыми темпами, более всего требуют разработки природных ресурсов. Поэтому огромные площади некогда плодородных земель превращаются в пустыни из-за эрозии, истощения водных ресурсов, отравления ядохимикатами.

Менее очевидный, но куда более серьезный результат сжигания ископаемого топлива – деградация окружающей среды, вызванная загрязнением воздуха и парниковым эффектом.

Проблема природных ресурсов тесно связана с энергетической проблемой. Разработка газовых, нефтяных, угольных месторождений зачастую производится в еще более экологически уязвимых районах.

Запасы ископаемого топлива не бесконечны. Их активно начали заменять другими источниками энергии. Началась «атомная эра». Ядерная энергия позволила вырабатывать электричество в огромных количествах и баснословно дешево.

После чернобыльской катастрофы в апреле 1986 года интерес к атомным электростанциям сменился недоверием. И.Т. Фролов писал: «Теперь общественное сознание очень остро реагирует на всякие проявления технократизма и сциентизма, и это не только результат произошедших крупных трагедий типа Чернобыльской аварии» [9, 536].

Потому, считает И.Т. Фролов, важно найти новые основы, которые станут базой для взаимодействия общества и природы. Таким новым основанием должен стать гуманизм.

Как уже говорилось, глобальные проблемы образуют систему с диалектической взаимозависимостью между ее составляющими. Особенностью этой системы является сложность и многофакторность. «Вместе с тем в ней проявляются и статистически реализующиеся закономерности, определенная направленность, некоторая, если можно так выразиться, «целевая детерминация». И это проявляется прежде всего в том, что сущностной основой системы глобальных проблем оказываются социальные взаимосвязи и взаимозависимости, определяемые фун-

даментальными закономерностями общественного развития как смены социально-экономических формаций» [3, 452].

В таком понимании сути глобальных проблем И.Т. Фролов видит основу для практических решений глобальных проблем и для выработки стратегии, которая направлена в будущее.

Основанием стратегии при разрешении глобальных проблем является международное сотрудничество. Вместе с тем И.Т. Фролов подчеркивает, что надо ясно понимать, что такое решение глобальных проблем возможно лишь только в будущем и только при условии социальных изменений. Отсюда И.Т. Фролов делает вывод, что решение глобальных проблем должно исходить из реальностей настоящего времени.

Значительную роль в решении глобальных проблем играют наука и научно-технический прогресс. Причем наука должна быть гуманистически ориентирована.

Стратегия решения глобальных проблем соединяет в себе научный, социальный и гуманистический подходы. Постановка и решение глобальных проблем начинается с человека, с его будущего. Но в то же самое время человек оказывается конечной целью при решении глобальных проблем.

По мнению И.Т. Фролова, одним из основных методов при разрешении глобальных проблем является прогнозирование. И.Т. Фролов подчеркивает, что марксизм не отвергает глобальное прогнозирование и моделирование в анализе мировых процессов. «Однако, как мне представляется, марксистский подход отличается от любого другого именно тем, что он ориентирует не на недифференцированное рассмотрение глобального развития, отвлекающееся от социально-политических реальностей в мире, сосуществования и соперничества социализма и капитализма, а на конкретное видение мира, включенное в контекст объективных законов, тенденций, движущих сил исторического процесса» [3, 455].

Глобальное моделирование предполагает наличие комплексного, системного подхода к объекту исследования, учитывая его изменение, развитие в пространстве и времени (историческом).

И.Т. Фролов подчеркивал, что моделирование эффективно только тогда, когда оно находится в тесной связи с теоретическим объек-

том. В отношении глобальных проблем моделирование является вспомогательным средством и подчиняется теории. Глобальное моделирование имеет дело со сложным и трудно вычисляемым объектом (мировая система, процессы мирового развития). Поэтому очень часто при использовании метода моделирования при исследовании глобальных проблем «гипертрафируется» значение математических величин в ущерб теоретическому анализу социальной реальности, политических, идеологических и мировоззренческих факторов.

По мнению И.Т. Фролова, именно марксизм поставил «...вопрос о приоритете социальных аспектов глобальных проблем и сделал акцент на человеке, его сохранении и развитии как глобальной проблеме, центральной при анализе всех остальных технологических, экологических, ресурсных, демографических и прочих проблем глобального масштаба и характера. Это позволило логично подойти к идее о приоритете гуманистических общечеловеческих ценностей и в этой сфере...» [3, 462-463]. Значит, и при рассмотрении глобальных проблем мы можем говорить о новом (реальном) гуманизме.

Развитие человечества порождает технологические формы мировой цивилизации, от которой зависят социальные, экологические, человеческие составляющие. И.Т. Фролов подчеркивает, что важно понять, как сами социальные факторы влияют на развитие мировой цивилизации.

Глобальные, общечеловеческие проблемы влияют сегодня на судьбы мировой цивилизации, а следовательно, вне анализа глобальных проблем сложно проследить путь развития человека и человечества.

Общечеловеческие интересы должны стать основанием для решения глобальных проблем. И.Т. Фролов писал: «Изменение в философских подходах и в политических подходах – серьезная предпосылка для этого. Последнее связывается с деидеологизацией государственных отношений, с обменом духовными ценностями...» [3, 470].

И.Т. Фролов отмечал, что развитие человечества будет проходить при соперничестве различных социально-экономических и политических систем. В таком соперничестве философ видел и положительные стороны. Но это соперни-

чество должно основываться на мирном сосуществовании. По мнению И.Т. Фролова, этот процесс должен привести к еще большей интернационализации человеческого сообщества, которая станет основой для развития всей цивилизации.

Будущее создается самим человеком и зависит от правильного выбора стратегии в решении глобальных проблем. Такая стратегия должна основываться на новых концепциях, гуманистических ценностях в отношении к современному научному познанию. Но и сама наука определяет гуманистическую направленность в решении глобальных проблем и перспектив человека.

Гуманизация рационального воздействия человека на природу позволит эффективно восстановить нарушенное равновесие между человеком и биосферой. Это приведет к гармонизации взаимодействия между человеком (обществом) и природой. Этим, писал И.Т. Фролов, начнется эпоха действительной истории человека и человечества. Станет возможным развитие человека через природу и наоборот.

По мнению И.Т. Фролова, глобальные проблемы и будущее человека должны исследоваться через призму «реального (нового) гуманизма», который соответствовал бы новому мышлению. Но философ понимал, что «реаль-

ный гуманизм» должен стать «ведущей духовной силой» для человечества.

Будущее человека и человеческой цивилизации И.Т. Фролов определял словосочетанием «высокое соприкосновение». А означает оно следующее: «...чем выше уровень технологии производства и всей человеческой деятельности, тем выше должна быть и ступень развития общества, самого человека в их взаимодействии с природой... «Высокое соприкосновение»... становится сегодня уже не просто жизненной необходимостью, но и непременным условием...» для существования человека, разума на планете Земля. Так говорил И.Т. Фролов во вступительном слове на Втором российском философском конгрессе (1999 г., июнь, г. Екатеринбург).

Философию глобальных проблем И.Т. Фролов обозначал глобальной триадой «человек – природа – общество», которая диалектически соединена с триадой «человек – человечество – человечность (гуманизм)». На первом месте стоит человек, он отправная точка для исследований, прогнозов, перспектив будущего.

Будущее общество И.Т. Фролов характеризует как гуманное и демократическое общество, в котором создаются условия для развития человека разумного и гуманного.

#### Список использованной литературы:

1. Загладин В.В. *Esse Homo* // Академик Иван Тимофеевич Фролов: Очерки. Воспоминания. Избранные статьи. М.: Наука, 2001.
2. Фролов И. Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М., 1989.
3. Фролов И.Т. Человек и глобальные проблемы человечества: необходимость мыслить и действовать по-новому // Избранные труды В 3 т. Т. 3: О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М., 2003.
4. Фролов И.Т. Философия глобальных проблем // Избранные труды В 3 т. Т. 3. М., 2003.
5. Фролов И.Т. Необходимость исследования демографических проблем // Вопросы философии. 1974. №9.
6. Фролов И.Т. Человек, природа и род человеческий: перспективы гармонизации взаимодействия и роста // Избранные труды. В 3 т. Т. 3: О человеке и гуманизме. Работы разных лет. М., 2003.
7. Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42.
8. Маркс К. Энгельс Ф. Собр. соч. Т. 20.
9. Фролов И.Т. Перестройка: философский смысл и человеческое предназначение (Лекция, прочитанная 27 сентября 1988 г. на пленарном заседании XVII Всемирного философского конгресса, проходившего в Брайтоне (Великобритания) // Академик Иван Тимофеевич Фролов: Очерки. Воспоминания. Избранные статьи. М., 2001.