

РОЛЬ НАЛОГОВ НА ОБЪЕКТЫ ИМУЩЕСТВА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО И МЕСТНОГО БЮДЖЕТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье рассматриваются вопросы налогового федерализма в российской экономике и указывается на основные проблемы формирования налоговых доходов и полномочий субъектов Федерации и муниципальных образований. Особое внимание уделено налогам на объекты имущества в свете их роли и регулирующего значения в доходах регионального и местного бюджета. Указываются основные направления корректировки действующих положений в области налогообложения, позволяющие повысить роль и значение региональных и местных налогов в налоговой системе государства.

Ключевые слова: налог, налоговый федерализм, имущественное налогообложение, региональные налоги, местные налоги, местный бюджет, налогообложение имущества.

Федеративное устройство России предусматривает самостоятельность и относительную экономическую независимость субъектов Федерации, а также органов местного самоуправления (муниципальных районов, городских и сельских поселений и т.п.), что предполагает делегирование полномочий и обязанностей с федерального на региональный и местный уровень. При этом одновременно с формированием собственных доходных источников должна осуществляться и децентрализация доходных источников или финансовых ресурсов.

Завершающаяся в настоящее время реформа местного самоуправления в новом свете вскрыла ряд проблем, которые на протяжении последних лет существуют в России в сфере финансового обеспечения, в первую очередь органов местного самоуправления (муниципальных образований), хотя в значительной степени остаются нерешенными и на региональном уровне.

С самого начала функционирования современной российской экономики существовал разрыв между степенью делегирования обязанностей и задач нижестоящим органам управления и степенью их финансовой обеспеченности и налоговой самостоятельности, который продолжает увеличиваться. А поскольку приоритетным механизмом формирования доходов государства в абсолютном большинстве стран мира является доход от налогообложения, представляется необходимым рассмотреть одну из важнейших составляющих бюджетного федерализма – налоговый федерализм.

В общем виде можно говорить о том, что с позиции налогообложения этот разрыв во вза-

имоотношениях субъектов РФ и органов местного самоуправления с федеральным центром обусловлен нерешенностью трех основных вопросов: 1) распределение налоговых полномочий; 2) обеспеченность собственными налоговыми источниками; 3) распределение поступлений от налогов по уровням бюджетов.

Нерешенность первого вопроса основана на завышенном уровне централизации, который имеет место практически во всех элементах государственной системы. В налоговой системе Российской Федерации это проявляется в преобладании федеральных налогов в количественном отношении, а также в особенности установления основных элементов по всем региональным и местным налогам. При этом важно отметить, что негативная сторона данной составляющей федерализма не так очевидна, как представляется на первый взгляд.

Очевидно, что управление на местном или региональном уровне по целому ряду налогов не только нецелесообразно, но и зачастую невозможно. Отмена единства во всех элементах налога (в первую очередь ставок, льгот и порядка формирования налоговой базы), например по налогу на добавленную стоимость, акцизу или единому социальному налогу, не просто ухудшит администрирование налога, приведет к росту количества схем налоговой оптимизации и к снижению размера поступлений, но и поставит вопрос о целостности налоговой системы в свете конституционной гарантии единства экономического пространства страны. Кроме того, конкуренция в налоговой сфере между территориями и ориентация на инвестиционную привлекательность в ущерб форми-

рованию доходов создадут благоприятные условия для переноса части бремени на потребителей других территорий посредством получения средств из вышестоящего бюджета (субсидии, субвенции и т.п.). В свете же того, что данные налоги являются бюджетообразующими (а в отношении ЕСН еще и целевым), передача налоговых полномочий негативным образом скажется на доходах консолидированного бюджета страны.

Наконец, по некоторым налогам (в первую очередь налогам с природных ресурсов) перевод управления на региональный (местный) уровень поставит в заведомо неравные условия различные регионы, с учетом объективной неравномерности распределения объектов налогообложения (природных ресурсов) по территории государства. Например, установление регионального статуса налога на добычу полезных ископаемых позволит субъектам Федерации, на которых расположены основные месторождения, устанавливать ставки и вводить льготы, ориентируясь исключительно на собственные интересы и исходя из собственных потребностей, что неминуемо приведет к ослаблению справедливости в перераспределении доходов между территориями и невозможности выравнивать ее за счет федеральных ресурсов.

В то же время полномочия по установлению некоторых налогов более эффективно осуществлять именно на местном уровне, когда не просто существует связь между налоговым бременем, возлагаемым на налогоплательщика, и его выгодами, получаемыми из общественных расходов, но и имеется возможность оценивать налоговый потенциал субъекта хозяйствования и оперативно подстраивать условия налогообложения как к собственным потребностям, так и к возможностям налогоплательщиков их финансировать. Учитывается при этом не только экономическая, но и географическая, историческая и национальная (этнокультурная) специфика территории. Налогами, наиболее полно удовлетворяющими указанным требованиям и получившими распространение в большинстве государств мира, являются налоги на объекты имущества.

В Российской Федерации региональному уровню соответствуют налог на имущество организаций, транспортный налог и налог на игор-

ный бизнес. Однако в свете принятия закона № 244 [4, ст. 9, п. 2] об установлении 4 игровых зон на территории России налог на игорный бизнес фактически утрачивает свое фискальное и регулирующее значение для абсолютного большинства субъектов Федерации. На местном уровне предусмотрено лишь два налога – налог на имущество физических лиц и земельный налог, при этом и на региональном, и на местном уровне запрещено устанавливать любые дополнительные платежи налогового характера.

С учетом девяти федеральных налогов, поступления от которых приносят в консолидированный бюджет России свыше 85% всех налоговых доходов, а также установления на федеральном уровне как состава региональных и местных налогов, так и всех обязательных их элементов (в том числе и максимальной ставки налога и налогового периода) ситуация представляется многим экономистам критической.

Усиливает проблему разграничения полномочий и установление законодательным органом на федеральном уровне отдельных льгот по региональным и местным налогам, которые действуют на всей территории, где введены соответствующие обязательные платежи. Совершенно очевидно, что освобождение отдельных объектов (например, памятников истории и культуры по налогу на имущество организаций) или налогоплательщиков (например, пенсионеров или инвалидов по налогу на имущество физических лиц) не только целесообразно, но и необходимо, однако прямые компенсации выпадающих налоговых доходов нормативно-правовыми документами не предусмотрены, а определяются в процессе бюджетного перераспределения, что поднимает вопрос о политической и экономической независимости регионов и муниципальных образований.

Высокая степень централизации налоговых полномочий, однако, имеет определенные основания. Прежде всего речь идет о том, что налоговый потенциал распределен по субъектам Федерации и муниципальным образованиям крайне неравномерно. Уже говорилось об отдельных объектах налогообложения и их территориальном размещении, кроме того, финансовые ресурсы концентрируются в основном в крупных городах, при этом в административ-

ных центрах субъектов Федерации сосредоточено свыше 20% средств консолидированных бюджетов.

Еще одной причиной низкой децентрализации полномочий является слабо проработанная система контроля за принимаемыми в области налогового регулирования решениями, а также отсутствие действенных механизмов выхода из кризисной ситуации, возникшей из-за неправильных действий в области региональной (местной) налоговой политики. Усугубляется ситуация правовыми пробелами и отсутствием действенных мер для привлечения к ответственности законодательных (представительных) органов власти за нарушения в области налогового регулирования.

Очевидно, что на региональном (и еще больше на местном уровне) система лоббирования корпоративных и личных интересов позволяет добиться больших налоговых привилегий в ущерб как финансовым интересам территории, так и конкуренции. Законодательно установленный запрет на льготирования отдельного субъекта зачастую обходится установлением таких критериев получения льготы, которые фактически позволяют отнести лишь одну (редко две независимые) компанию в льготную категорию. Отмена федеральных ограничений на установление максимальной ставки регионального или местного налога приводит к возможности существенно увеличивать этот элемент налога для удовлетворения финансовых потребностей региона или муниципального образования, тем самым значительно усиливая налоговую нагрузку хозяйствующих субъектов и физических лиц.

В то же время критическую ситуацию с налоговыми полномочиями несколько выправляет возможность региональных властей по установлению ставок налога на прибыль организаций, в соответствии с которыми платеж будет поступать в консолидированный бюджет субъекта Федерации, а также возможности местных властей на введение единого налога на вмененный доход (с определением видов деятельности, облагаемых данным платежом).

Исходя из всего вышеизложенного, представляется необходимым провести несколько мероприятий, направленных на смягчение проблемы перераспределения налоговых полномо-

чий. Прежде всего, следует разработать и принять механизм контроля за правомерностью мер в области налоговой политики, осуществляемых региональными и местными властями, и ответственности за нарушения (просчеты) в этой сфере. Во-вторых, необходимо расширить полномочия местных (в первую очередь) и региональных властей по изменению ставок некоторых федеральных налогов по примеру налога на прибыль, а также отдельных льгот. При этом следует проработать вопрос о запрете на установление льгот, под которые подпадает менее двух независимых (не аффилированных) организаций. В-третьих, необходимо скорейшим образом доработать вариант экологического налога, находящийся на рассмотрении Государственной Думы, и установить региональный статус этого налога.

Наконец, следует скорейшим образом завершить территориальное разграничение муниципальных образований (в первую очередь сельских поселений), поскольку это существенным образом сдерживает формирование и уточнение сферы действия полномочий органов местного самоуправления, в том числе и в области налогообложения.

Нерешенность второго вопроса (обеспеченность собственными налоговыми источниками) обусловлена тем, что к собственным налоговым источникам можно отнести лишь те платежи, полномочия по установлению которых отнесены к юрисдикции региональных (местных) властей. Значимость решения данного вопроса отмечается и в государственной экономической политике. Так, в Бюджетном послании Президента РФ «О бюджетной политике в 2008–2010 годах» указано, что «...необходимо исходить из того, что максимально эффективным стимулом для развития собственного налогового потенциала является стабильность закрепления налоговых доходов за соответствующими бюджетами, а также отсутствие прямой зависимости между фактическими или прогнозируемыми доходами и расходами, с одной стороны, и объемами дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности – с другой» [8, п. 5].

Помимо налога на прибыль, который лишь частично можно отнести к таким платежам (можно уменьшить ставку налога в ограниченном размере), приоритетными собственными

налоговыми доходами для региональных и местных бюджетов являются доходы от налогов на имущество и, в меньшей степени, от единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Налоги на имущество исторически были одними из первых видов налогов и до сих пор остаются наиболее распространенным видом налогообложения. При этом исторический и современный опыт многих государств мира показывает, что применение налогов на имущество именно на местном (региональном) уровне способно в значительной степени повысить их функции – фискальную, регулируемую и контрольную. По сравнению с другими видами объектов (доход, прибыль, хозяйственные операции) имущество труднее скрыть от налогообложения, оно является не только показателем платежеспособности, но и потенциальным источником дохода, и обложение имущества налогом стимулирует более эффективное его использование.

Имущественное налогообложение является составной частью налоговой системы большинства стран мира, поступления от которого занимают достаточно весомое место в общегосударственных доходах, а также играют большую роль в формировании местных (региональных) бюджетов многих государств. Анализ более 20 государств мира показал, что в большинстве стран доля налогов на имущество составляет от 10% (Индия, Латвия) до 25-30% (Германия, Великобритания, Япония, Австралия) и даже может превышать 50% (Канада, Мексика, США) всех доходов местных бюджетов [10, р. 20-21].

В российской экономике роль и значение регулирующей и фискальной составляющей имущественных налогов значительно меньше ведущих промышленно развитых стран. Причем за последние несколько лет доля налогов на объекты имущества в доходах региональных и местных бюджетов неуклонно снижается. Так, в 1996 году удельный вес налогов на имущество в консолидированном бюджете России составлял более 10%, в 2005 году их доля снизилась до 5%, а на конец 2007 года – не превышала 3%¹.

На начало 2009 года доля налогов в консолидированном региональном бюджете в среднем по России составляет около 7,5%, при этом в отдельных субъектах федерации этот объем не превышает 3–4% (Тюменская, Магаданская, Сахалинская области, республики Дагестан, Калмыкия, Тыва, Камчатский край и др.). Во многом это обусловлено изменением налогового законодательства по данным платежам, а также некоторыми теоретическими и практическими ошибками в построении налогов на имущество.

Речь идет об изменении объектов налогообложения по налогу на имущество. Если до 2004 года объектами обложения по налогу на имущество предприятий признавались как основные средства, так и запасы и затраты, то с введением главы 30 Налогового кодекса в качестве объектов налогообложения справедливо установлены лишь объекты имущества, относящиеся в соответствии с бухгалтерским учетом к основным средствам [2, ст. 374]. Ситуацию не изменило и повышение максимальной ставки налога с 2 до 2,2%. Основная причина заключается в том, что порядок определения налоговой базы по данному налогу устанавливает, что она определяется исходя из остаточной среднегодовой стоимости объектов налогообложения. Указанная стоимость в значительном большинстве случаев ниже реальной стоимости, а с учетом низкого объема обновления основных фондов в стране и доли оборудования с практически полностью начисленной амортизацией размер налоговой базы постоянно снижается.

Еще более сложная ситуация складывается в вопросе формирования собственных ресурсов муниципальных образований (муниципальных районов, городских округов, городских и сельских поселений). Анализ показывает, что два местных налога занимают в доходах муниципальных образований не более 2–4% (в консолидированном бюджете – 1,5%). При этом по многим муниципальным образованиям эта доля не превышает 1,5% (например, в республиках Алтай, Коми, Карелия, Красноярском крае, Амурской области и многих других) [11].

¹ Здесь и далее по примерам в России – рассчитано автором по данным отчетов управлений ФНС субъектов Федерации, а также по данным отчетности об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов федерального казначейства [11].

Это фактически означает, что местным налогам отводится лишь регулирующая роль. Однако следует учесть, что налоговая база по налогу на имущество физических лиц – инвентаризационная стоимость объекта, которая серьезным образом расходится с реальной его стоимостью, а возможности дифференциации ставок этого налога и земельного налога минимальны, поскольку их максимальный размер установлен федеральным законодательством и не превышает 1-2%. Наконец расходы, которые необходимо провести для формирования новой базы как по объектам имущества (инвентаризацию) и порядку определения налоговой базы (на основе рыночных показателей), не позволят в ближайшее время рассчитывать на серьезный рост налоговых поступлений по налогам.

Важно также и то, что государство (в первую очередь региональные и местные органы власти) в отличие от налогоплательщика не должно всегда ставить во главу угла максимально эффективное использование имущества (максимизацию налоговых доходов от имущества), а прежде всего обязано рассматривать налогообложение с позиции общей концепции организации местного самоуправления, как составную часть системы управления имуществом.

Совершенно очевидно, что необходимо кардинально изменить систему формирования местных бюджетов, увеличивая их независимость, усиливая контроль и ответственность за принимаемые решения, а также скорректировать систему имущественного налогообложения. Прежде всего следует ускорить процесс формирования единой информационной базы по объектам имущества и законодательно установить механизм формирования налоговой базы по ним, а также урегулировать вопросы регистрации прав на объекты имущества.

Определенные действия уже проводятся. С 1 июля 2007 г. Федеральное агентство кадастра объектов недвижимости (в настоящее время Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии) и ее территориальные органы начали создавать Единый государственный реестр объектов капитального строительства (ЕГРОКС) на территории трех субъектов РФ – Кемеровской, Самарской, Тверской областей. В Калужской, Калининград-

ской, Нижегородской, Иркутской, Ростовской областях, Краснодарском и Красноярском краях, республиках Татарстан и Башкортостан начали вводить ЕГРОКС с 1 июля 2008 г., а уже с июля 2009 года к процессу должны присоединиться большинство субъектов Федерации [6].

В отношении учета земельных участков ситуация схожа. Административный регламент Федерального агентства кадастра объектов недвижимости с 1 июля 2008 г. вводится на территории Калужской, Калининградской, Московской, Нижегородской, Ростовской областей, республик Татарстан и Башкортостан, а также города Москвы, а с 1 июля 2009 г. – на территории еще 29 субъектов Федерации. С 1 июля 2010 г. регламент должен начать действовать и на остальной территории РФ [7].

В то же время законодательно не урегулированы вопросы, связанные с определением налоговой базы (в законопроекте говорится о кадастровой стоимости) объектов недвижимости, порядком проведения оценки объектов недвижимости. Остается нерешенным вопрос о сроках принятия проекта Федерального закона № 445126-4 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и другие законодательные акты Российской Федерации», устанавливающего общие принципы проведения кадастровой оценки объектов недвижимости и требования к оценщикам, привлекаемым к государственной кадастровой оценке объектов недвижимости, а также определяющего порядок утверждения результатов кадастровой оценки и досудебного урегулирования споров о результатах проведения государственной кадастровой оценки объектов недвижимости. Данный законопроект 20 ноября 2008 года направлен на повторное рассмотрение в соответствующие органы [9].

Также необходимо скорректировать современный механизм регистрации и учета объектов недвижимого имущества, поскольку в налоге на имущество физических лиц установлено, что платеж рассчитывается лишь со следующего года, после регистрации объекта имущества, то есть, зарегистрировав дом в январе, можно пользоваться указанным имуществом, не будучи налогоплательщиком, почти год, что не соотносится с принципом справедливости. Более

того, законодательство не устанавливает и ограничения на срок подачи документов при регистрации недвижимости [1, ст. 164, ст. 223].

Завершая рассмотрение вопроса обеспеченности региональных и местных бюджетов собственными налоговыми источниками, необходимо поднять активно дискутируемую тему замены трех (в редакции проекта Федерального закона № 51763-4 «Местный налог на недвижимость» двух) имущественных налогов одним – налогом на недвижимость. Одним из приоритетных вопросов при построении налога на недвижимость является вопрос статуса налога – т.е. региональным или местным должен быть налог на недвижимость. Первоначально Налоговый кодекс РФ установил налог на недвижимость в качестве регионального налога, в то время как эксперимент по налогообложению недвижимости проводился в двух городах – Великом Новгороде и Твери, т.е. на местном уровне.

Многие экономисты обосновывают целесообразность введения налога на недвижимость на местном уровне. Основы такого постулата кроются в анализе практики налогообложения недвижимости (эксперимент в России и зарубежный опыт). Указывается, что местное самоуправление наиболее заинтересовано в обнаружении бесхозяйных объектов, в повышении эффективности управления и реализации потенциала использования недвижимости. Мобилизовать различные органы на решение общей задачи реальнее на местном уровне, ведь противоречия ведомственных интересов тем больше, чем «дальше от народа», при этом труднее всего идут согласования на федеральном уровне. Оказалось, что политику налогообложения в интересах населения и развития территории проще сформулировать самой этой территории, что местное самоуправление готово к ответственности за свою политику перед населением, наконец, что интересы развития городов и районов не противоречат интересам развития области [12].

Отмечая правомерность выдвинутых оснований, следует указать, что существует ряд ограничений использования налога на местном уровне и в то же время ряд преимуществ регионального статуса налога на недвижимость. Некоторые вопросы налогообложения недвижимости требуют решения на региональном и даже

на федеральном уровне. Переучет и переоценка, уточнение правового статуса и выявление правообладателей всех (каждого) объектов – задача сложная и требующая ресурсов. При этом необходима координация ведомств, участвующих в учете, переучете, регистрации и налогообложении недвижимости, которую невозможно осуществить на местном уровне. Отсутствие этой координации существенно тормозит и удорожает создание объединенного реестра недвижимости. Таким образом, местные органы власти не смогут справиться с задачей создания реестра недвижимости без помощи региона и центрального правительства. Усиливает проблему и продолжающееся укрупнение инспекций Федеральной налоговой службы, которые уже не расположены в каждом муниципальном образовании, что существенно усложняет администрирование местных налогов.

Кроме того, в случае определения налога на недвижимость в качестве местного региональные бюджеты теряют очень важный источник дохода – налог на имущество организаций. Перераспределение сумм местного налога на недвижимость в региональный бюджет менее эффективно, поскольку теряется возможность контроля и анализа со стороны региона (по причине разнообразия методов оценки, налоговых льгот, ставок и т.д.). При этом, конечно, следует учесть финансовую сторону для муниципальных органов.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о целесообразности варианта совместного применения налога на недвижимость с разграничением полномочий между региональными и местными властями. Так вопросы установления единых критериев при создании налогового кадастра недвижимости, основных положений закона о налоге на недвижимость должны решаться на федеральном уровне, а вопросы управления, координации, контроля – региональными органами власти. Кроме того, органы субъекта Федерации формируют механизм обложения налогом на недвижимость на региональном уровне, а также устанавливают ограничения для местной составляющей налога (установление максимальных ставок, идентичных сроков и порядка исчисления и т.п.).

То есть в принятом на основании главы НК «Налог на недвижимость» региональном зако-

не «О налоге на недвижимость» должны быть определены все элементы налога (принятие которых находится в ведении региональных властей), а также установлены положения, касающиеся полномочий муниципальных образований в отношении этого налога. В свою очередь, местные органы власти устанавливают ставку налога на недвижимость (в пределах, оговоренных в федеральном законе), а также формируют свой перечень льгот, которые применяются в отношении только той части налога, которая поступает в местный бюджет.

Нерешенность третьей составляющей налогового федерализма (распределения поступлений от налогов по уровням бюджетов в налоговой системе Российской Федерации) проявляется прежде всего в доминировании доли федеральных налогов в доходах бюджетов всех уровней и использовании модели распределения налоговых доходов (например, НДС, налога на доходы, налога на прибыль), жестко связывающей бюджет федерального центра и бюджеты субъектов Федерации друг к другу.

Согласно Бюджетному кодексу РФ [3, ст. 56, ст. 61, ст. 61.1, ст. 61.2] источниками пополнения доходов регионального бюджета являются НДФЛ, акцизы на отдельные группы товаров, НДС, сбор за пользование объектами водных биологических ресурсов и части госпошлины. При этом, как показывают расчеты, все эти перераспределенные налоговые доходы не удовлетворяют потребности консолидированного регионального бюджета. Поэтому кроме ежегодного закрепления сумм, которые должны перераспределяться субъектам Федерации из федерального бюджета согласно Федеральному закону «О федеральном бюджете на год», по значительному количеству регионов сумма субсидий, субвенций и дотаций увеличивается и, например, в 2008 году составляет в среднем по России около 21,5% от общих доходов бюджета субъекта Федерации. В отдельных субъектах Федерации эта доля превышает 50% (например, республики Адыгея, Бурятия, Дагестан, Карачаево-Черкесия, Курганская, Тамбовская, Ульяновская области и др.) [11].

В свою очередь, местный уровень находится в такой же зависимости от регионального уровня, как региональный от федерального. Например, новый налог на имущество органи-

заций лишил местный бюджет законодательно установленной доли (50%) от суммы ранее взимавшегося налога на имущество предприятий. В 2007 году при отсутствии норм отчислений для субъекта Федерации, например, в Московской области налог на имущество организаций отчислялся в бюджет лишь 22 из 71 муниципального образования (муниципальные районы и городские округа), а максимальный размер (40%) предоставлен лишь пяти из них, при средней доле отчислений – 13% [11].

В 2008 году всего 21 субъект Федерации законодательно закрепил нормативы распределения сумм налога на имущество организаций на местный уровень и 20 субъектов – суммы транспортного налога. Таким образом, суммы или доля поступлений от региональных и федеральных (в части сумм, распределенных на региональный уровень) налогов зависят от воли и возможностей региональных властей.

Конечно, можно возразить, что установление каких-либо ограничений по региональным налогам – нарушение суверенитета субъекта Федерации, однако существуют возможности избежать прямого вмешательства в полномочия субъектов Федерации. Представляется, что задачи федерального центра не должны ограничиваться определением пропорций распределения средств по уровням власти. Этот инструмент имеет ряд недостатков, которые проявились еще в середине 90-х годов, когда размер финансовых средств, направляемых на нижестоящий уровень, определялся договорным путем и зависел от «лояльности» к действующей власти. Должен существовать экономический стимул участия регионов и муниципалитетов в повышении сбора налогов и привлечении средств в территорию.

Наиболее эффективным вариантом такого стимула, по нашему мнению, является механизм разделения ставки по отдельным налогам по уровню власти с одновременным установлением возможностей по ее корректировке (в пределах полномочий, указанных в нормативно-правовом акте о налоге). По указанной схеме в настоящее время осуществляется установление ставок налога на прибыль (разделяются полномочия между федеральным центром и регионом). В качестве вариантов таких налогов для местного уровня следует предложить налог на

прибыль и налог на имущество организаций (в размере не более 1/5 от законодательных ставок), а для регионального уровня – налог на добычу полезных ископаемых.

Кроме того, целесообразно проработать вариант замены отдельных межбюджетных до-

таций выплатами муниципалитетам земельного и имущественных налогов за объекты федеральной собственности, что является более предпочтительным вариантом, поскольку отвечает принципу соразмерности и повышает эффективность муниципального управления.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть 1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 34. – ст. 3535.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть 2 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 46 (ч. 1), ст. 4435.
4. О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации [Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ] // Рос. газ. – 2006. – 31 дек. – № 297.
5. О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним [Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ ст. 13] // Рос. газ. – 1997. – 30 июл. – № 145.
6. Об Административном регламенте исполнения Федеральным агентством кадастра объектов недвижимости государственной функции «Ведение государственного технического учета объектов капитального строительства». [Приказ Минэкономразвития России № 146 от 26.04.2007] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – 13 авг. – № 33.
7. Об утверждении Административного регламента Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по исполнению государственной функции «Ведение государственного земельного кадастра». [Приказ Минэкономразвития № 235 от 12.07.2007] // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – 24 сен. – № 39.
8. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 09.03.2007 «О бюджетной политике в 2008 – 2010 годах» // Финансовый вестник. Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2007. – апрель. – № 7.
9. О проекте Федерального Закона № 445126-4 «О внесении изменений в Федеральный Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и другие законодательные акты Российской Федерации» [Выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ – 2008. – 20.ноя. – № 67. – п.31]
10. International handbook of land and property taxation // Richard M. Bird, Enid Slack – Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA – p.420
11. Отчетность об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов [электронный ресурс]. – Официальный сайт Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/mb.html>
12. Калинина Н. Налог на недвижимость – муниципальный налог? [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.crea.ru/newcrea/muniz.html>