

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ ПАНЬКИНОЙ И.Ю.  
«ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ: ТЕОРИЯ  
И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ».  
М.: ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЮРЛИТИНФОРМ», 2008. – 136 с.**

Потребность в создании обновленной процессуальной формы в значительной степени проистекает из потребности установления оптимального соотношения между интересами общественными и личными. Если первые находят, что наиболее полное выражение состоит в решении задачи по установлению истины по уголовному делу, то вторые – в обеспечении соблюдения прав и законных интересов личности, что, в конечном счете, также способствует установлению истины. УПК РФ, приводя национальное законодательство в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, существенно расширил права и свободы всех участников уголовного судопроизводства, и в первую очередь – подозреваемого и обвиняемого, что представляется обоснованным и справедливым, ибо уголовное судопроизводство сегодня строится на основах презумпции невиновности и состязательности. Поэтому задачей Российской Федерации как правового государства является создание таких условий существования общества, которые бы в максимальной степени могли препятствовать нарушению прав личности, а в случае нарушения – обеспечивали бы их восстановление. Именно эти причины и являются необходимостью теоретического осмысления сложившейся правовой ситуации в связи с реализацией принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве. Несмотря на то, что само существование этого принципа никем не отрицается, однако его реализация в международном, конституционном и уголовно-процессуальном аспекте заслуживает отдельного внимания.

Наиболее проблемными вопросами при реализации принципа презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве являются вопросы, касающиеся субъектов, обеспечивающих реализацию этого принципа, и пределов его осуществления. Заметим, что здесь особенно это относится к процессу доказывания в досудебном производстве, поскольку вопросы, связанные с осуществлением доказывания, решаются на основе этого принципа. Все эти аспек-

ты рассматриваются автором в монографии и получают, соответственно, свое авторское разрешение.

Монография состоит из предисловия, в котором обосновывается необходимость данного исследования, его трех глав и заключения.

Первая глава посвящена презумпции невиновности. Несомненно, с нашей стороны вызывает поддержку сама постановка этого вопроса, поскольку презумпция невиновности – не только один из принципов уголовно-процессуального права в системе других принципов, но и основополагающая идея, которая предопределяет политику государства в области уголовно-процессуальной деятельности.

Автор последовательно проводит мысль о нравственном значении этого принципа в уголовном судопроизводстве, указывая на то, что «право, его силовые отрасли (уголовное право, уголовный процесс, административное право) могут и должны способствовать внедрению в реальную жизнь общечеловеческих, моральных норм и требований». Этому, безусловно, способствует реализация принципа презумпции невиновности.

Автор освещает неразрывную связь права и политики, обосновывая при этом важность уголовно-процессуальной политики, внимание которой в научной литературе уделялось явно недостаточно. При этом автор кратко анализирует исследования, посвященные уголовно-процессуальной политике, и констатирует, что уголовно-процессуальная политика является не только неотъемлемой частью уголовной политики, но и выступает одной из важнейших форм реализации государственной политики по обеспечению прав и свобод человека. И.Ю. Панькина отмечает, что уголовно-процессуальная политика определяется не только особенностями отрасли права, но особенностями правовой политики в целом. На современном этапе развития государства права личности призваны быть основой правовой политики, направлять правотворческую деятельность по воплощению прав человека во всем комплексе юридических

норм. При этом автор обращает внимание на опасность отождествления политики правового государства и диктатуры.

Автор выделяет особенности уголовно-процессуальной политики, которые, по ее мнению заключаются в демократизации определенных ее элементов, а также очерчивает круг наиболее актуальных проблем, требующих законодательного и практического разрешения.

Глава вторая монографии «Сущность и структурные элементы презумпции невиновности» состоит из трех параграфов, в которых исследуются вопросы генезиса развития презумпции невиновности, выделяются ее формы и проводится последовательный анализ связующих элементов презумпции невиновности с составляющими правовое сознание субъектов доказывания.

Представляется справедливым мнение И.Ю. Панькиной о том, что этот принцип распространяет свое действие как на следователя, так и на дознавателя, которые, выдвигая обвинение против определенного лица, все-таки должны продолжать «считать» его невиновным. В связи с этим автор предлагает различать общегражданский принцип презумпции невиновности и уголовно-процессуальную презумпцию невиновности. При этом автор считает, что особый порядок судебного разбирательства не противоречит принципу презумпции невиновности, так как формулировка принципа в международном пакте о гражданских и политических правах звучит следующим образом: «Каждый обвиняемый в уголовном преступлении считается невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону». Толкуя термин «согласно закону», Европейская комиссия дала разъяснения, что порядок опровержения презумпции может различаться с учетом важности того, что «поставлено на карту», и с дополнительными гарантиями права на защиту, «то есть презумпция невиновности может быть опровергнута и другими установленными законом способами, т.е. не через традиционный для русского уголовного судопроизводства процесс доказывания». Автор обоснованно считает, что презумпция невиновности – не только объективная, но и субъективная категория, поскольку включает в себя убеждение лица, которого государство

обязывает доказать виновность обвиняемого.

Автор дает определение двум формам презумпции невиновности: общегражданской и уголовно-процессуальной. Под общегражданской презумпцией невиновности автор понимает следующее: каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в силу приговором суда. Уголовно-процессуальная презумпция невиновности заключается в том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным до момента процессуального оформления дознавателем, следователем, руководителем следственного органа, прокурором и судом своего окончательного вывода о виновности обвиняемого. Автор видит сущность презумпции невиновности в том, что ее сущность раскрывается при соблюдении двух подходов – сущностного и формально-правового. Первый раскрывается через уголовно-процессуальную презумпцию невиновности, т.е. содержит в себе обращенное к следователю, прокурору требование доказать виновность обвиняемого, второй – формально-правовой – признает доказанным обвинение через обвинительный приговор, вступивший в законную силу.

Кроме того, автор, рассматривая проблему профессионального правосознания, освещает его структуру и функции, подчеркивая проблему профессиональной деформации личности. Справедливо И.Ю. Панькина относит презумпцию невиновности к идеологической составляющей правосознания субъектов доказывания. В монографии указывается на связь правосознания и внутреннего убеждения, которые, по мнению автора, проявляются в следующем: презумпция невиновности является элементом уголовно-процессуальной политики, которая и составляет основу правовой идеологии, формирует правосознание субъекта доказывания. На основе этих элементов и возникает внутреннее убеждение в процессе расследования уголовного дела.

Рассматривая роль презумпции невиновности в структуре правосознания защитника, автор полагает, что теоретически в деятельности защитника по уголовным делам принцип презумпции невиновности является основополагающим, именно на нем и должен он строить защиту в ходе предварительного следствия и

судебного разбирательства. Тактика защиты во многом может быть построена на элементах принципа презумпции невиновности.

Глава третья «Некоторые проблемы реализации презумпции невиновности на досудебных стадиях уголовного процесса» состоит из трех параграфов.

И.Ю. Панькина связывает первоначальные вопросы реализации принципа презумпции невиновности с процессуальной фигурой подозреваемого. Рассматривая развитие, эволюцию этой процессуальной фигуры, ее процессуальный статус, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 года до наших дней.

В связи с этим автор предлагает ввести норму, которая бы регламентировала выведение из-под подозрения лица: «Если в течении 10 суток обвинение не будет предъявлено, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа, прокурор выносят постановление о снятии подозрения». Такая норма могла бы способствовать реализации принципа презумпции невиновности.

Автор справедливо ставит вопрос: достоверным или вероятным должен быть сделан вывод следователя о виновности лица и что является определением достаточности оснований, лежащих в основе предъявленного обвинения. Как только у следователя сложится внутреннее убеждение в виновности определенного лица на основе собранных и проверенных доказательств, следователь обязан принять решение об окончании предварительного следствия и составить обвинительное заключение. В этот момент, по мнению автора, перестает действовать презумпция невиновности уголовно-процессуальная, но общегражданская презумпция невиновности остается, ибо она еще не опровергнута.

Автор рассматривает реализацию принципа презумпции невиновности при прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица. Следует согласиться с мнением автора, что институт прекращения уголовного преследования в отношении конкретного лица

по реабилитирующим основаниям – противоречит принципу презумпции невиновности, так как такое прекращение несопоставимо по своему реабилитирующему значению с оправдательным приговором.

В данной главе выделяется позиция автора в отношении цели доказывания – установления истины. Приведя различные точки зрения относительно понятия истины в уголовном процессе, автор присоединяется к тем авторам, которые считают, что истина в уголовном процессе конвенциональна, в том числе и потому, что конвенционален принцип презумпции невиновности.

Автор анализирует проявление и реализацию принципа презумпции невиновности на всех этапах процесса доказывания (в процессе собирания, проверки и оценки доказательств, а также обоснования решений по делу). Представляется возможным согласиться с предложением автора о введении дефиниции «технология доказывания», под которым в целом понимается построение и динамическое развитие и обоснование следственных версий по делу. Автор выделяет уровни роли презумпции невиновности в механизме достижения достоверного знания при оценке доказательств.

В книге приведены примеры из практики, которые подчеркивают необходимость разрешения теоретических (законодательных) пробелов и практических противоречий рассматриваемых вопросов.

В целом книга И.Ю. Панькиной «Презумпция невиновности: теория и практика реализации в российском уголовном процессе» является интересным комплексным научным исследованием, носит научный характер, проблемы, которые в ней поднимаются и разрешаются автором, являются важными для науки уголовно-процессуального права. Рецензируемая книга вполне может быть полезна как преподавателям, аспирантам, так и студентам юридических вузов и факультетов, но также и практикам: судьям, следователям, прокурорам и адвокатам.

**Доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ, зав. кафедрой уголовного процесса  
Оренбургского государственного университета  
А.П. Гуськова**