

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕМЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПРОВЕРКИ ПО УПК РФ

В статье обосновывается необходимость внедрения в перспективе новых стандартов апелляционного обжалования и пересмотра в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве, касающихся объекта этой формы проверки актов нижестоящей инстанции.

В Концепции судебной реформы 1991 г. отражено: «Апелляционный порядок будет применяться по делам, рассмотренным без участия присяжных заседателей одним профессиональным судьей»¹. Составители Заключения по результатам парламентских слушаний «О ходе реализации концептуальных положений судебной реформы в Российской Федерации», обсуждая принятый Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении проект УПК², предусматривший апелляционный порядок пересмотра дел, рассмотренных судьей единолично, полагали, что «сюда попадают дела, рассмотренные мировыми судьями, а также судьями федеральных судов общей юрисдикции, в случаях, если санкция за совершенное преступление не превышает 7 лет лишения свободы»³. В проектах УПК предлагалось введение апелляционной проверки как для единолично вынесенных, так и для коллегиально принятых судебных решений, за исключением постановленных с участием присяжных заседателей⁴. Однако вступивший в законную силу с 1 июля 2002 г. УПК строго ограничил обжалование в апелляционном порядке решениями мирового судьи (ч. 3 ст. 323, ч. 2 ст. 354 УПК), приняв позицию авторов утратившего юридическую силу УПК РСФСР 1960 г. (ч. 1 ст. 478).

Проведенное нами в 2007-2008 гг. анкетирование федеральных судей районного звена на территории Оренбургской области выявило их со-

лидарность с позицией законодателей. Так, из 30 респондентов (100%) 25 человек (83,33%) высказались за ограничение объема апелляционной проверки исключительно решениями мировых судей (ч. 3 ст. 323, ч. 2 ст. 354 УПК).

Отдельные представители науки уголовного процесса отмечают несоответствие такой позиции мировым стандартам. В этой связи обратимся к ст. 2 Протокола №7 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод: «Каждый, осужденный судом за совершение уголовного преступления, имеет право на то, чтобы его осуждение или приговор были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом» (ч. 1). «Из этого права могут делаться исключения в отношении **незначительных правонарушений**, определенных законом, или когда соответствующее лицо было судимо уже в первой инстанции судом высокого уровня или было осуждено после рассмотрения апелляции против его оправдания»⁵ (ч. 2). Из пояснительного доклада к данному документу следует, что под незначительным подразумевается то правонарушение, наказание за которое не связано с лишением свободы. В отечественном уголовном процессе действует правило, по которому в апелляционную инстанцию невозможно обжаловать судебное решение, определившее

¹ Концепция судебной реформы в РСФСР принята Верховным Советом РСФСР Постановлением от 24 октября 1991 г. №1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // ИПС «Консультант Плюс: Версия Проф.».

² См.: Проект УПК, рассмотренный и принятый в первом чтении Государственной Думой Федерального Собрания РФ в 1997 г. // Постановление Государственной Думы «О проекте Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (к заседанию Государственной Думы №26 13.05.1997 г.).

³ Как преодолеть кризис правосудия // Российская юстиция. – 1999. – №2. – С. 4.

⁴ См.: Главный принцип: демократизация судопроизводства. Пояснительная записка к проекту Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Юридический вестник. – 1995. – сентябрь. – №31 (122). – С. 30; Проект УПК (ч. 2 ст. 398) // Юридический вестник. – 1995. – сентябрь. – №31 (122). – С. 22; Проект УПК НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ (ч. 1 ст. 381). М., 1994. С. 184; Проект УПК, разработанный Министерством юстиции РФ (ч. 2 ст. 381). Москва. С. 193.

⁵ Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 4 ноября 1950 г. (с послед. изм. и доп.) и Протоколы к ней // СЗ РФ. – 1998. – №20. – Ст. 2143.

наказание свыше трех лет лишения свободы (ч. 1 ст. 31 УПК)⁶.

Н.Н. Ковтун, А.С. Александров, разделяя позицию апелляционного пересмотра исключительно решений мирового судьи, полагают, что она соответствует реалиям современной действительности: пока еще нестабильному финансовому состоянию нашего государства и требующим дальнейшего совершенствования его правовым условиям. Соавторы воспринимают данную позицию в качестве продуманной и обоснованной, так как она соответствует исторической практике апелляционной судебной проверки⁷. При рассмотрении уголовных дел в апелляционном порядке съездами мировых судей соблюдение основ апелляции было реальным, а вот апелляционное производство в судебных палатах утратило свою сущность: по причине их территориальной отдаленности непосредственное исследование доказательств было в них редким явлением⁸.

Обращаясь к трудам И.Я. Фойницкого, отметим его позицию по этому вопросу: «Задача апелляции – дать новым разбирательством добавочную гарантию справедливости судебного приговора. Эта добавочная гарантия состоит в привлечении к участию в деле высшего суда, более совершенные познания и большая опытность которого рассматриваются как дальнейшее обеспечение правосудия. ...Различие судей высших и низших может быть проведено в отношении знаний юридических и опытности в применении их...»⁹. Таким образом, мы видим, изначально была заложена мысль, что апелляционная инстанция необходима для проверки решений мировых судей в силу их меньшей компетентности и

профессионализма. Поэтому вроде бы и понятно, почему законодатель говорит о пересмотре в порядке апелляции приговоров (постановлений) лишь мировых судей (ч. 1 ст. 478 УПК РСФСР 1960 г., ч.ч. 1-2 ст. 323, ч. 2 ст. 354 УПК). Вместе с тем И.Я. Фойницкий указывал, что «...с пожертвованием апелляции можно примириться в том лишь случае, если построение производства первой инстанции и предшествующего ему в полной мере обеспечивает интересы правосудия, а это в свою очередь может быть признано только при участии в нем народного элемента»¹⁰. Таким образом, апелляционный пересмотр уголовных дел необходим в случае недостаточности гарантий вынесения правосудного приговора в первой инстанции. В этой связи А.В. Победкин отмечает, что стопроцентных гарантий вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора иными, помимо мировых судей, судами общей юрисдикции (т.е. федеральными) также нет. Автор склоняется к тому, что апелляционный пересмотр следует распространить на все судебные решения, вынесенные единоличным составом суда. Опираясь на ст.ст. 30 и 31 УПК, обнаруживаем, что речь идет о применении апелляционной процедуры пересмотра для уголовных дел, бывших предметом рассмотрения у мирового или районного судьи. Итак, «мировой судья рассматривает в первой инстанции уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, подсудные ему в соответствии с частью первой статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (п. 1 ч. 1 ст. 3 ФЗ «О миро-

⁶ См.: Головкин Л.В. Укрепление законности и борьба с преступностью. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовного процессуального права // Государство и право. – 2002. – №5. – С. 60; Горшкова С.А. Европейская защита прав человека и реформирование российской судебной правовой системы // Журнал российского права. – 2002. – №7; Горшкова С.А. Европейские нормы по правам человека и усилия России по их соблюдению // Журнал российского права. – 2002. – №11.

⁷ См.: Ковтун Н.Н., Александров А.С. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы и решения // Государство и право. – 2001. – №3. – С. 41-42; Александров А., Ковтун Н. Апелляция в русском уголовном судопроизводстве. Нижний Новгород, 1999. С. 27.

⁸ См.: Розин Н.Н. Уголовное судопроизводство. М., 1914 (1916). С. 473; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. СПб., 1996. С. 533; Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство-судопроизводство. СПб., 1910.

⁹ Фойницкий И.Я. Указ. соч. – С. 533.

¹⁰ Фойницкий И.Я. Указ. соч. – С. 533. У Вл. Случевского мы также обнаружили высказывание об обеспечении интересов уголовного правосудия посредством усиления гарантий правильности решения дела в 1-й инстанции. См.: Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство-судопроизводство. СПб., 1910.

¹¹ ФЗ «О мировых судьях в РФ» №188-ФЗ от 17 декабря 1998 г. (с послед. изм. и доп.) // СЗ РФ. – 1998. – №51. – Ст. 6270.

вых судьях в РФ»¹¹). Согласно ч.ч. 2, 3 ст. 15 УК РФ данные преступления относятся к категориям небольшой и средней тяжести. Иные преступления этих же категорий, не подсудные мировому судье, относятся к компетенции районных судей (ч.ч. 1, 2 ст. 31 УПК). К тому же мировой судья ничем не уступает районному по своей квалификации, ведь требования, предъявляемые к кандидатам на эти должности, абсолютно одинаковые (ч. 1 ст. 5 ФЗ «О мировых судьях в РФ», ч. 1 ст. 4 Закона РФ «О статусе судей в РФ»¹²). Порядок судопроизводства у мирового судьи, за исключением дел частного обвинения, такой же, как и в районном суде (ч. 1 ст. 321 УПК). Причем и мировой, и районный судья действуют единолично (п.п. 1, 4 ч. 2 ст. 30 УПК). Возникает поэтому вопрос, почему одни лица, представшие перед мировым судьей за совершение противоправного деяния небольшой или средней тяжести, имеют право на пересмотр его решения, не вступившего в законную силу, двумя инстанциями – апелляционной, а в случае необходимости еще и кассационной (ч.ч. 2, 3 ст. 354, ст. 371 УПК), а другие же могут рассчитывать лишь на кассационную проверку принятого судебного решения (ч. 3 ст. 354 УПК)? В этом смысле кодекс противостоит конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ)¹³. Кстати, П.А. Лупинская отмечает, что незыблемым для института обжалования является, в частности, принцип равенства граждан перед законом и судом¹⁴.

Остановиться на позиции апелляционного пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, принятых единоличным составом суда первой инстанции, считает целе-

сообразным и А.Н. Разинкина. Иной порядок «...привел бы к неоправданному затягиванию судопроизводства, загромождению судебного процесса...»¹⁵.

Данную позицию разделяют и некоторые практические работники, а именно: 3 человека (10%) из 30 районных судей Оренбургской области (100%), среди которых нами было проведено анкетирование в 2007-2008 гг.

А.П. Гуськова, Н.А. Колоколов, Н.Г. Муратова распространяют апелляционную форму проверки на все не вступившие в законную силу решения судов первой инстанции¹⁶.

Считает так же лишь 1 федеральный районный судья (3,33%) из 30 (100%), среди которых мы провели анкетирование в 2007-2008 гг. на территории Оренбургской области.

К установлению апелляционного производства лишь для решений мировых судей критично относится и Н.С. Чувашова¹⁷.

Обращая внимание на большое количество неправосудных приговоров, выносимых в отношении несовершеннолетних¹⁸ по первой инстанции, и на «несогласие» с последующими кассационными определениями (ч. 2 ст. 378 УПК) надзорных инстанций, Р.С. Хисматуллин уверен в том, что апелляционной проверке необходимо подвергать все судебные решения, вынесенные в отношении данной категории лиц, не ограничиваясь принятыми в отношении них решениями мировых судей (п. 6 ч. 1 ст. 428 УПК). Предоставление несовершеннолетнему подсудимому, его защитнику и законному представителю широких возможностей стороны защиты в апелляционном процессе усилило бы гарантии обеспечения его прав и законных интересов¹⁹. Полагаем, идея автора заслуживает поддержки в силу возрастных и психологичес-

¹² См.: Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации» №3132-1 от 26 июня 1992 г. (с послед. изм. и доп.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – №30. – Ст. 1792.

¹³ См.: Победкин А.В. Апелляционное производство в уголовном процессе России: проблемы становления // Государство и право. – 2001. – №3. – С. 47-48.

¹⁴ См.: Лупинская П.А. Обжалование судебных решений: состояние, перспективы // Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы. Материалы конф. М., 1997. С. 137.

¹⁵ Разинкина А.Н. Апелляция в уголовном судопроизводстве. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2004. – С. 26.

¹⁶ См.: Гуськова А.П. По итогам судебно-правовой реформы России // Вестник ОГУ. – 2006. – №9. – С. 26; Колоколов Н.А. И радость, и досада // Юридический вестник. – 2002. – №22. – С. 3; Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. – С. 217.

¹⁷ См.: Чувашова Н.С. Деятельность адвоката-защитника в апелляционной и кассационной судебных инстанциях: Учеб. пособие / Под ред. А.П. Гуськовой. Оренбург, 2002. С. 59.

¹⁸ Наступление совершеннолетия с 18 лет предусматривает ГК РФ (ч. 1 ст. 21).

¹⁹ См.: Хисматуллин Р.С. Апелляционное производство по делам несовершеннолетних. Монография. Уфа. Изд-во Башк. ун-та, 2001. С. 86-88.

ких, психических особенностей личности несовершеннолетнего подсудимого, требующих тонкого и внимательного подхода при рассмотрении в отношении него уголовного дела.

Н.В. Сидоровой представляется, что стадия апелляционного производства должна быть неминуема для всех содержащих полную описательно-мотивировочную часть судебных решений, независимо от уровня суда и его состава, в том числе и оправдательных приговоров, постановленных на основании ч. 4 ст. 348 УПК. При вынесении решения судом с участием присяжных заседателей (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК) оно не мотивируется, так как председательствующий ссылается на вердикт присяжных (ч. 1 ст. 339, ч.ч. 1, 2 ст. 348, п. 4 ч. 2 ст. 302, п.п. 2, 3 ст. 351 УПК)²⁰. Апелляционная инстанция проверяет и существо, и форму приговора, иного судебного решения (п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 369, ст. 380, ст. 381, ст. 382 УПК). Проверка существа (правильности установления фактических обстоятельств уголовного дела) невозможна в отсутствие обоснования и мотивировки судебного решения. Поэтому-то и не могут пересматриваться **в апелляционном порядке** приговоры, основанные на вердикте присяжных. Так, п. 4 ст. 351 УПК подчеркивает: «4) в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения **о кассационном порядке** его обжалования». Однако, так как «обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления» (ч. 4 ст. 348 УПК), то судья обязан обосновать и мотивировать отсутствие, по его убеждению, состава преступления в действиях подсудимого (п. 3 ч. 2 ст. 302, ст. 305 УПК). Вынесенный в данном случае оправдательный приговор должен подлежать апелляционной проверке²¹.

1 федеральный районный судья в Оренбургской области (3,33%) из 30 (100%), которым мы

предложили заполнить анкету в 2007-2008 гг., выбрал альтернативный первым трем объем апелляционной проверки по УПК, правда, не пояснив, каким он должен быть, по его мнению.

Согласно ст. 317 УПК, устанавливающей пределы обжалования приговора, вынесенного по правилам Главы 40 УПК «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением», он не пересматривается в апелляционном (кассационном) порядке по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом апелляционной инстанции (п. 1 ч. 1 ст. 369, ст. 380, п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК). Для вынесения обвинительного приговора (постановления о прекращении уголовного дела)²² в порядке Главы 40 УПК «судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу...» (ч. 5 ст. 316 УПК), потому что судебное следствие, характерное для порядка производства по уголовным делам частного (ч. 5 ст. 321 УПК), частного-публичного и публичного обвинения (глава 37, ч. 1 ст. 321 УПК), подсудным мировому судье (ч. 1 ст. 31 УПК), не проводится по ним (ч. 1 ст. 316 УПК) в случае их рассмотрения в особом порядке (ч.ч. 1, 4 ст. 314, ч. 1 ст. 321 УПК). Он может лишь исследовать «...обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание» (ч. 5 ст. 316 УПК)²³. Поэтому **«анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются»** (ч. 8 ст. 316 УПК). Таким образом, по аналогии с предыдущими рассуждениями получается, что проверка существа приговора, вынесенного мировым судьей в порядке главы 40 УПК (ч. 1 ст. 321, ч.ч. 1, 4 ст. 314 УПК)²⁴, апелляционной инстанцией (ч. 9 ст. 316 УПК) невозможна, а значит, невозможно в данном случае и само апелляционное производство. Н.С. Чувашова полагает, что в этой части уголовно-процессуальное законодательство не отвечает требованиям

²⁰ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ №23 от 22 ноября 2005 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (п.п. 40, 41) // БВС РФ. – 2006. – №1. – С. 10.

²¹ См.: Сидорова Н.В. Апелляция в системе производств в суде второй инстанции в уголовном процессе России. – Томск: Изд-во НТЛ, 2006. – С. 45, 47, 48, 52.

²² См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (п. 12) // ИПС «Консультант Плюс: Версия Проф.».

²³ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (п. 10) // ИПС «Консультант Плюс: Версия Проф.».

²⁴ См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (п. 8) // ИПС «Консультант Плюс: Версия Проф.».

Конституции РФ²⁵. В плане критичного подхода к ее мнению мы солидаризируемся с Н.В. Сидоровой²⁶. Позиция Н.С. Чувашиной, как видится, сомнительна также и потому, что Верховный Суд РФ подтвердил положение ст. 317 УПК²⁷.

Соответственно по иным основаниям (п.п. 2, 3, 4 ч. 1 ст. 369 УПК) решение мирового судьи обжаловать можно²⁸. В этом случае суд апелляционной инстанции не должен проводить полное судебное следствие, действуя вопреки характеризующему его способу проверки доказательств путем непосредственного их исследования (ч. 1 ст. 365 УПК). В противном случае вышестоящий суд становится на место суда первой инстанции: не проверяет, а впервые исследует имеющиеся по поступившему к нему уголовному делу доказательства. Именно судебное следствие с присутствием ему непосредственным исследованием доказательственного материала отличает апелляционное производство от рассмотрения уголовных дел в кассации и надзорном порядке, подчеркивая его специфику (ч. 1 ст. 365 УПК). В описанной нами ситуации ввиду недопустимости полного судебного следствия, думается, более разумным было бы введение кассационной процедуры пересмотра для решений ми-

ровых судей, вынесенных в особом порядке производства (глава 40 УПК).

Проверка апелляционной инстанцией формы приговора (постановления), то есть правильности соблюдения норм материального и процессуального права, как видится, также должна осуществляться без непосредственного заслушивания показаний участников судебного заседания, демонстрации вещественных доказательств и т.п. (ч. 1 ст. 240, ч. 1 ст. 365 УПК), так как не оспаривается существо приговора (постановления), означающее правильность установления фактических обстоятельств дела. Соответственно, и в таком случае отпадает необходимость в проведении судебного следствия в апелляционной инстанции. Например, назначено ли наказание в пределах санкции (п. 3 ч. 1 ст. 369, п. 3 ст. 382 УПК), был ли предоставлен переводчик лицу, не владеющему языком судопроизводства (п. 2 ч. 1 ст. 369, п. 5 ч. 2 ст. 381 УПК), можно выяснить из материалов уголовного дела, не воспроизводя в вышестоящем суде всю картину произошедшего события. Думается, что проверка решений мировых судей с точки зрения наличия или отсутствия в них формальных нарушений по материалам дела соответствует кассационной процедуре пересмотра. Например, во Франции апел-

²⁵ См.: Чувашинова Н.С. Указ. соч. – С. 21.

²⁶ См.: Сидорова Н.В. Указ. соч. – С. 47-48.

²⁷ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (п. 15) // ИПС «Консультант Плюс: Версия Проф.».

²⁸ Верховный Суд РФ еще раз подчеркнул это применительно к кассационным отзывам, не упомянув почему-то возможность подачи апелляционных жалоб (представлений) по данным основаниям: «Вместе с тем, если в кассационных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.)». Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (п. 15) // ИПС «Консультант Плюс: Версия Проф.». Однако в данном документе обращено внимание на то, что «при рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению прокурора либо апелляционной жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости, суду следует иметь в виду, что обоснованность применения особого порядка судебного разбирательства не обжалуется, поэтому вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление». Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» (п. 16) // ИПС «Консультант Плюс: Версия Проф.».

²⁹ См.: Боботов С.В. Правосудие во Франции. М., 1994. С. 178, 181. Проверка в апелляционном порядке лишь только существа приговора, естественно, путем непосредственного исследования доказательств, то есть проверка правильности установления фактических обстоятельств уголовного дела присуща так называемой классической апелляции. См.: Победкин А.В. Указ. соч. – С. 47. Напомним, что апелляционное производство по УПК РСФСР 1960 г. и по УПК 2001 г. классическим не является, так как в ходе него осуществляется не только проверка правильности установления фактических обстоятельств дела (проверка существа судебного решения), но и соблюдения норм материального и процессуального уголовного права нижестоящим судом (проверка формы приговора и постановления мирового судьи). Отметим, что классический кассационный порядок пересмотра судебных решений означает проверку таковых лишь с точки зрения наличия или отсутствия в них формальных нарушений, т.е. суд кассационной инстанции проверяет соблюдение норм материального и процессуального права, не вдаваясь в существо судебного решения, не проверяя правильность и полноту исследования фактических обстоятельств уголовного дела. Способом такой проверки является исследование материалов уголовного дела. См.: Победкин А.В. Указ. соч. – С. 47. Во Франции кассационная жалоба приносится исключительно по поводу формального нарушения закона. См.: Боботов С.В. Указ. соч. – С. 178, 181. Советская кассация проверяла и существо, и форму приговора также по материалам дела. На проверке существа и формы приговора основано и современное кассационное производство. Осуществляется такая проверка также по материалам дела, однако в исключительных случаях современный законодатель разрешил проводить непосредственное исследование доказательств в ходе кассационного рассмотрения уголовного дела (ч. 4 ст. 377 УПК).

ляционное обжалование допускается лишь только по существу приговора³⁰.

Данный аспект проведенного нами исследования соответствует позиции Н.В. Сидоровой, подчеркивая нашу с ней солидарность по данному вопросу.³¹

Ряд процессуалистов, допуская обжалование в апелляционном порядке решений не только мирового судьи, в то же время признают, что «...апелляционный порядок пересмотра судебных решений связан с организационными сложностями и ресурсными затратами... Представляется целесообразным найти компромиссное решение этой проблемы, которое состоит в том, чтобы оставить кассационный порядок пересмотра решений судов первой инстанции с применением элементов апелляции и возможностью принятия нового решения без направления дела в суд первой инстанции на повторное рассмотрение. При этом необходимо максимально гарантировать заинтересованным участникам процесса защиту их прав при рассмотрении дела в суде второй инстанции»³¹.

Исследователи обращают внимание и на еще один аспект. К компетенции мировых судей, так же как и федеральных по первой инстанции, относится рассмотрение уголовных дел частного публичного и публичного обвинения. Лишь частные преступные деяния являются предметом рассмотрения исключительно мировых судей (глава 41 УПК). Возникает вопрос: почему уголовные дела о частных публичных и публичных преступных деяниях, подсудные мировому судье, подлежат апелляционной проверке, а уголовные дела аналогичных видов обвинения, рассматриваемые федеральными судами, лишены этого? В связи с этим В.В. Дорошков предлагает ограничить «обжалование судебного решения мирового судьи пределами межрегиональных судов, которые следует создать»³².

Встречаются в литературе и другие предложения по поводу построения судебной систе-

мы РФ в аспекте апелляционной проверки судебных решений. Так, А.П. Гуськова пишет о создании системы мировой юстиции путем образования специального звена – съезда мировых судей, «отвечающего» за апелляционную проверку приговоров (постановлений) мировых судей³³. Н.Г. Муратова предлагает образовать в рамках федеральных судов среднего звена РФ апелляционные судебные коллегии³⁴.

Нам думается, что заинтересованным лицам (ч.ч. 4-5 ст. 354 УПК) необходимо предоставить возможность апелляционного обжалования всех принятых по первой инстанции судебных решений, содержащих полную описательно-мотивировочную часть. Как видится, это будет логично и возможно при реформировании института обжалования и пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений в уголовном процессе, в частности путем образования в рамках Судебных коллегий по уголовным делам федеральных судов общей юрисдикции судебных составов по рассмотрению уголовных дел в апелляционном порядке; создания в структуре Верховного Суда РФ апелляционной коллегии. Таким образом, мы отдаем себе отчет в том, что предложение об увеличении объема уголовных дел, проверяемых в апелляционной инстанции, состоятельно при принятии необходимых обеспечительных мер.

Исследователи считают, что промежуточные постановления мирового судьи должны быть исключены из сферы апелляционной проверки³⁵.

По УПК РСФСР 1960 г. на промежуточные постановления подавалась частная жалоба или приносился частный протест (ст. 486). Устав Уголовного судопроизводства 1864 г. также предусматривал обжалование в частном порядке решений, выносимых во время судебного разбирательства³⁶. Думается, предыдущий законодатель был более разумен, разграничивая порядки обжалования итоговых и промежуточных судебных решений. Как видится, обжалование после-

³⁰ См.: Сидорова Н.В. Указ. соч. – С. 141-143; Ковтун Н.Н., Александров А.С. Указ. соч. – С. 39-40.

³¹ Как преодолеть кризис правосудия // Российская юстиция. – 1999. – №2. – С. 5.

³² Дорошков В.В. Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности: Дис. ...д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 278.

³³ См.: Гуськова А.П. Указ. соч. – С. 25-26; Сидорова Н.В. Указ. соч. – С. 35-52.

³⁴ См.: Муратова Н.Г. Указ. соч. – С. 217.

³⁵ См.: Сидорова Н.В. Указ. соч. – С. 50, 116; Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: Монография. – Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. – С. 268; Ковтун Н.Н. Дефекты законодательной техники вызывают трудности в правоприменении // Российская юстиция. – 2002. – №8. – С. 39-40.

³⁶ См.: Устав Уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Российское законодательство X-XX вв. Судебная реформа. Т.8. М., 1991.

дних должно происходить либо по правилам Главы 16 УПК «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в частности ст. 125 УПК «Судебный порядок рассмотрения жалоб», либо в каком-то ином, в любом случае более упрощенном в сравнении с апелляционным, порядке. Например, это может быть **кассационный порядок**. Его «простота» заключается в том, что при проверке судебных решений, по общему правилу, не происходит непосредственного исследования доказательств, нет судебного следствия как такового, в отличие от апелляционной процедуры пересмотра. Мы со своей стороны расцениваем как оптимальную процедуру судебного контроля (ст. 125 УПК).

Более того, Н.Н. Ковтун, А.С. Александров в отличие от других исследователей³⁷ исключают возможность обжалования в апелляционном порядке и постановления мирового судьи о прекращении уголовного дела. Частные, частно-публичные и публичные преступные деяния, относящиеся к компетенции мирового судьи (ч. 1 ст. 31 УПК), могут быть прекращены в связи с примирением сторон (ч. 2 ст. 20, ч.ч. 5, 6 ст. 319, ч. 2 ст. 293, ст. 320, ч. 1 ст. 321, п. 3 ст. 254 УПК). Получается, что в суде первой инстанции ис-

следование доказательств либо исключается полностью, либо отсутствует их всеобъемлющее исследование. В случае апелляционной проверки вынесенного в результате этого постановления о прекращении уголовного дела районный суд, следуя «традициям» апелляционного производства, должен осуществить проверку доказательств (ч. 4 ст. 365 УПК). В описанной ситуации непосредственное исследование доказательств апелляционным судом (ч. 1 ст. 365 УПК) в отсутствие такового в суде первой инстанции противоречит предназначению апелляционного производства как контрольно-проверочной стадии уголовного процесса. По мысли авторов, такое постановление мирового судьи о прекращении уголовного дела логично проверять в порядке кассационного пересмотра судебных решений или в порядке судебного контроля³⁸.

Как видится, соавторы распространяют свои аргументы на постановления мирового судьи о прекращении уголовных дел, выносимые не только в связи с примирением сторон, но и по другим основаниям, с чем трудно не согласиться. Нам представляется, что такие постановления лучше пересматривать по правилам кассационной процедуры проверки.

³⁷ См.: Дорошков В. Пересмотр решений мирового судьи по уголовным делам в апелляционном порядке // Российская юстиция. – 2002. – №7. – С. 39-40; Сидорова Н.В. Указ. соч. – С. 50.

³⁸ См.: Ковтун Н.Н., Александров А.С. Указ. соч. – С. 39-40.