

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

В статье рассматриваются актуальные вопросы, относящиеся к взаимодействию следователя и органов дознания.

Одной из основных проблем, от решения которых зависит повышение уровня предварительного расследования, является организация взаимодействия следователя и органа дознания на различных этапах совместной деятельности, начиная с выявления преступлений на стадии возбуждения уголовного дела и до рассмотрения дела в судебном разбирательстве [1, с. 17].

Расследование и раскрытие преступлений требует привлечения больших сил и средств. В расследовании, кроме следователя, участвуют оперуполномоченные уголовного розыска и отдела по борьбе с экономическими преступлениями, эксперты-криминалисты. Единство цели определяет направление деятельности и выбор средств и методов, предоставляющих каждому субъекту расследования соответствующим законодательством и иными нормативными документами. Четко упорядоченная, спланированная, взаимно согласованная деятельность различных органов, направленная на решение задач по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений, является одним из основных факторов успешной работы по разрешению складывающихся криминальных ситуаций [2, с. 31].

Согласованность действий при расследовании преступлений является необходимым элементом взаимодействия. «Согласовать» означает, обсудив, выработать единое мнение [3, с. 683] между участниками взаимодействия в необходимости проведения определенных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и тактико-криминалистических операций, направленных на достижения целей расследования [2, с. 32].

Согласованность действий между лицами, участвующими в ее осуществлении, объединяется единым понятием – взаимодействие [4, с. 162].

Известные ученые – юристы определяют взаимодействие по-разному. Так, по мнению Н.П. Яблокова, взаимодействие следователей с оперативно-розыскными органами – это основанная на законе и согласованная по всем принципиальным условиям деятельность указанных лиц и органов, направленная на раскрытие преступлений и решение всех остальных задач их расследования и предупреждения [5, с. 363].

И.Ф. Герасимовым и Е.В. Цыпленковой высказана точка зрения, согласно которой взаимодействие органов предварительного следствия и дознания – это основанное на законе правильное сочетание и эффективное использование полномочий и методов работы, присущих каждому из этих органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений [6, с. 72].

Р.С. Белкин определяет взаимодействие субъектов доказывания как одну из форм организации расследований преступлений, заключающуюся, в основном, на законе сотрудничества следователя с органом дознания, согласованном по цели, месту и времени. Осуществляется в пределах их компетенции в целях полного и быстрого раскрытия преступлений, всестороннего расследования уголовного дела и розыска скрывшихся преступников, похищенных ценностей и иных объектов, существенных для дела [7, с. 31].

Как видно, приведенные определения авторов отличаются между собой и по смыслу и по содержанию. Объединяет эти определения следующее:

- взаимодействие осуществляется в соответствии с законодательством;
- взаимодействие осуществляется в целях предотвращения, раскрытия и расследования преступлений;
- взаимодействие осуществляется на основе равного, взаимного доверия;

– взаимодействие осуществляется согласованно по цели, месту и времени.

Отличием же каждого из авторских определений является различное отношение к субъектам взаимодействия. Так, Н.П. Яблоковым названы только следователь и оперативно-розыскной орган. И.Ф. Герасимов и Е.В. Цыпленкова определили участников как «органы предварительного следствия и дознания». Р.С. Белкин, помимо следователя и органа дознания, называет иных субъектов (специалисты, эксперты и т.д.) [8, с. 118].

Совместная деятельность правоохранительных органов предполагает определенную координацию усилий, направленную на выявление, раскрытие и расследование преступлений. Под координацией понимается взаимосвязь, согласование. Эффективность взаимодействия в процессе раскрытия и расследования преступлений зависит от того, насколько специфическая деятельность следствия и органа дознания должным образом скоординирована. Такая координация способствует формированию стабильных связей при планировании по выявлению, раскрытию и расследованию латентных преступлений и разрешению проблем, возникающих при осуществлении взаимодействия следствия и органов дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность [9, с. 17].

Сам по себе институт взаимодействия является общим для уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности.

Так на протяжении всего производства по уголовным делам следователь обращается за помощью к органам, осуществляющим, во-первых, оперативно-розыскную деятельность, а во-вторых, экспертно-криминалистическую деятельность, то понятие взаимодействие можно сформулировать таким образом – это согласованная деятельность органов, осуществляющих предварительное расследование (следователя или дознавателя), оперативно-розыскных (оперуполномоченных УР и БЭП) и экспертно-криминалистических (специалист или эксперт) подразделений, которая основывается на едином мнении о путях достижения целей уголовного судопроизводства, руководящей роли лица, в производстве которого находится уголовное дело, и при наличии относи-

тельной самостоятельности каждого из участников деятельности в выборе средств и методов в соответствии с компетенцией, предоставленной ему законом и ведомственными нормативными актами [2, с. 31].

Своеобразие такого взаимодействия состоит в том, что в качестве его субъекта всегда выступает следователь – главный управляющий данной системой, а партнерами выступают различные лица и органы (исполнители, соисполнители, соуправляющие). Следователь вначале определяет общую задачу, а также устанавливает промежуточные задачи, намечает круг партнеров, рассматривает вопрос о предварительном распределении обязанностей между ними, устанавливает с ними контакт. При получении согласия на участие начинается реальное взаимодействие, при этом происходят сбор информации и переработка дополнительной информации, необходимой для дальнейшей совместной работы. На втором этапе происходит определение конкретных задач каждого субъекта взаимодействия, путей и средств их решения с одновременным обеспечением контроля за результативностью совершаемых действий и корректировкой реализуемой программы. Третий этап заключается в передаче партнерам собранной информации, ее анализе, оценке, использовании. В тех случаях, когда взаимодействие носит продолжительный характер, а не является кратковременной, разовой акцией, оно предполагает постоянное совершенствование, оптимизацию всех звеньев и механизмов совместной деятельности в целях повышения ее эффективности [10, с. 28].

С содержанием взаимодействия неразрывно связано понятие его форм. При определении понятия «форма взаимодействия» используются положения философии о соотношении формы и содержания и подчеркивается ее значение как внутренней организации содержания. Однако в философском понимании форма – это не только внутренняя организация, но и способ существования и выражения содержания, его различных модификаций.

В соответствии с иерархией и соподчиненностью элементов взаимодействия их формы можно разделить на процессуальные и организационные. К первым относятся основанные на уголовно-процессуальном законе способы сотрудничества, обеспечивающие согласованный

характер их деятельности и целесообразное сочетание в уголовном процессе их возможностей в борьбе с преступностью, а организационные формы взаимодействия представляют собой конкретные способы связи между следователем и другими членами СОГ, обеспечивающие их согласованное участие в уголовном судопроизводстве[11, с. 70].

Выбор форм взаимодействия зависит от конкретно сложившейся следственной ситуации, от ее информационной насыщенности и полноты. Необходимость более эффективно использования и сочетания форм взаимодействия при проведении расследования обусловлено тем, что любые результаты оперативно-розыскной деятельности окажутся абсолютно бесполезными, если информация, отраженная в них, не будет подтверждена в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке. В то же время работа лица, в производстве которого находится уголовное дело, не будет иметь успеха без своевременного ее сопровождения оперативно-розыскными мероприятиями, позволяющими обнаружить сведения, получение которых с помощью следственных действий просто невозможно[2, с. 33].

Процесс раскрытия и расследования преступлений занимает важнейшее и основное место в борьбе с преступностью и является одним из сложнейших направлений деятельности органов внутренних дел. Это сложная система взаимодействия конкретных условий времени, места, взаимосвязи с другими процессами объективной действительности, поведения лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, которая под воздействием иных факторов образует в итоге конкретную обстановку, где действует следователь и протекает конкретное расследование[12, с. 160].

Как известно, оперативно-розыскная деятельность носит обеспечительный, а значит, подчинительный характер по отношению к уголовному процессу. Однако действия следователя, направленные на организацию следственно-оперативной работы, имеют больше внутренний характер, в большей степени выраженный в процессуальном обеспечении производства по уголовному делу[13, с. 13].

Вместе с тем, роль оперативно-розыскной деятельности в расследовании и раскрытии преступлений и в преодолении противодействия чрезвычайно велика, так как сотрудники оперативных аппаратов включаются в работу еще до возбуждения уголовного дела и осуществляют оперативное сопровождение уголовного дела на всех этапах расследования[12, с. 163].

Необходимость взаимодействия следователя с органами дознания в уголовном процессе объясняется тем, что для выполнения задач борьбы с преступностью они наделены разными полномочиями, используют различные средства и методы, сочетание которых может дать эффективную реализацию этих задач. Деятельность следователя протекает в процессуальных формах, а деятельность же органов дознания заключается в производстве оперативно-розыскных мероприятий. Объединение процессуальных усилий следователя и оперативно-розыскных возможностей органа дознания позволяет повысить эффективность решаемых ими задач по борьбе с преступностью[14, с. 32-33].

Таким образом, исходя из вышеизложенного взаимодействие между следователем и органом дознания осуществляется в соответствии с законодательством в целях предотвращения, раскрытия и расследования преступлений на основе равного, взаимного доверия.

Список использованной литературы:

1. Клименко И.И. Взаимодействие следователя и органа дознания при проведении тактических операций // Вестник Барнаульского юридического института. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. – №7. – С. 17.
2. Лебедев Н.Ю. Взаимодействие органов, осуществляющих уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную и экспертно-криминалистическую деятельность как один из элементов криминалистической характеристики предварительного расследования // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы Второй международной научно-практической конференции. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004.
3. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Сов. Энциклопедия, 1973.
4. Словарь русского языка. В четырех томах. / Под ред. А.П. Евгеньевой. – Изд. 3-е, стереотип. – М.: Русский язык, Т.1. 1985.
5. Криминалистика: Учебник. / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 1999.
6. Криминалистика: Учебник для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко и др.; Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина. – М.: Высшая школа, 1994.

7. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: БЕК, 1997.
8. Трухин М.А., Бобровнический И.Н. Проблемы конфликтного взаимодействия следователя и оперуполномоченного по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе в сфере образования // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – №13. – 2007.
9. Клименко И.И. Взаимодействие следователя и органа дознания при проведении тактических операций // Вестник Барнаульского юридического института. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. – №7.
10. Клименко И.И. О некоторых проблемах взаимодействия следователей и органа дознания // Адвокатская практика, 2007. – №1.
11. Доможеров В.В. Организационная и процессуальная сущность взаимодействия сил и средств при раскрытии и расследовании преступлений // Современные возможности судебных экспертиз при расследовании преступлений: материалы Всероссийской интернет-конференции (20 апреля – 30 июля 2006г.) – Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2006.
12. Стерлядьев А.С. Роль оперативно-розыскной деятельности в преодолении противодействия раскрытию и расследованию преступлений // Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений: Сборник научных трудов. – Екатеринбург, Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2006.
13. Зуев С.В. Организация применения уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных средств противодействия организованной преступности // Российский следователь. – №1. – 2008.
14. Хрепков А.Н. Основы взаимодействия следователя и органа дознания // Вестник Барнаульского юридического института. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2004. – №7.