

## К ВОПРОСУ О СПОСОБАХ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

**В статье затрагиваются проблемные вопросы защиты гражданских прав. Анализируется возможность выбора юрисдикционных органов, полномочных рассматривать и разрешать гражданские споры.**

Каждому гражданину РФ гарантируется право на защиту нарушенных прав и свобод любыми способами, не противоречащими закону РФ. Способы защиты нарушенного права подробно рассматриваются в Гражданском кодексе. К таковым относятся: самозащита, административный порядок защиты, альтернативные способы защиты нарушенных прав. Кроме того, в соответствии с Конституцией Российской Федерации «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» (п. 1 ст. 46)<sup>1</sup>. Перед гражданином возникает вопрос, к компетенции какого юрисдикционного органа лучше прибегнуть для защиты нарушенного права. Проблемой является и отсутствие информированности граждан о возможности рассмотрения гражданских дел иными органами помимо суда, что отрицательно сказывается на загруженности судов общей юрисдикции.

Отметим, что интересным внесудебным органом по рассмотрению трудовых споров является комиссия по трудовым спорам, которая создается непосредственно в организации и предназначается для рассмотрения трудовых споров с работниками данного предприятия. Содержание Трудового кодекса РФ<sup>2</sup> предполагает право выбора юрисдикционного органа, которому гражданин доверяет защиту нарушенного права. Согласно обозначенной норме в судах рассматриваются индивидуальные трудовые споры, в частности, «...когда работник обращается в суд, минуя комиссию по трудовым спорам...», в этой фразе кроется право альтернативного выбора, предоставленного законодательством гражданину.

В Постановлении Пленума Верховного Суда от 17 марта 2004 года «О применении суда-

ми Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» также предусмотрено: «Учитывая, что статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту и Кодекс не содержит положений об обязательности предварительного внесудебного порядка разрешения трудового спора комиссией по разрешению трудовых споров, либо считающий, что его права нарушены, по собственному усмотрению выбирает способ разрешения индивидуального трудового спора и вправе первоначально обратиться в комиссию по трудовым спорам (кроме дел, рассматриваемых непосредственно судом), а в случае несогласия с ее решением – в суд в 10-дневный срок со дня вручения ему копии решения комиссии по трудовым спорам, либо сразу обратиться в суд (ст. 382, ч. 2 ст. 390, ст. 391 ТК РФ)»<sup>3</sup>. В обозначенном случае у судьи отсутствует право на отказ в принятии искового заявления у гражданина по причине несоблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора по несоблюдению п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ.

Следует иметь в виду, что, если гражданин использовал право на выбор юрисдикционного органа для защиты нарушенного трудового права и обратился в комиссию по трудовым спорам или не истек десятидневный календарный срок, положенный для рассмотрения данного спора (с учетом того, что заявление не отозвано заявителем), и параллельно обратился в суд с тождественным иском, судья должен вернуть исковое заявление (по аналогии с третейскими и иными судами по п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ). Нами предполагается, что таких граждан следует считать использовавшими свое право на выбор способа защиты.

<sup>1</sup> Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации. [Принята Всенародным голосованием 12 декабря 1993 года] // Российская газета. – 1993. – 25 дек. (№237). – С. 1.

<sup>2</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 21 декабря 2001 г.; по состоянию на 30 июня 2006 г.]. – М.: Инфра-М, 2007. – 255 с. – (Библиотека кодексов: Выпуск 8(123)).

<sup>3</sup> О применении судами РФ Трудового кодекса РФ: [постановление пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. №2] // [Электронный ресурс]: Правовой справ. Гарант. – СПб.: Гарант, 2006. – CD-диск # 51355(33348).

Такой юрисдикционный орган, как комиссия по трудовым спорам, в содержании статьи 135 ГПК РФ не предусмотрена<sup>4</sup>. На практике обозначенный недостаток вызовет массу затруднений, поэтому нами предлагается внести изменение в содержание п. 5 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ и изложить норму в следующем содержании: «В производстве этого или другого суда (включая третейский суд), равно как и любого другого юрисдикционного органа, полномочного рассматривать и разрешать по существу данную категорию спора, имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям». Предполагаем, что данное изменение положительно скажется на рассмотрении трудовых споров. Особое внимание, на наш взгляд, нужно уделить вопросу разъяснения права гражданину на обращение за защитой нарушенного права в комиссию по трудовым спорам. Может быть, подробное разъяснение позволит сократить количество обращений граждан за защитой трудовых прав к помощи судебной системы, что позволит сократить расходы государства на судебную систему.

Как бы положительно мы ни характеризовали альтернативные формы защиты нарушенного права, самой распространенной формой является судебная.

Право на судебную защиту в настоящее время относится к числу общепризнанных норм международного права. Оно закреплено в ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Еще до ратификации упомянутых документов особая роль судов в Российской Федерации была установлена Конституцией РФ. Конституция закрепила три общепризнанные составные части права на судебную защиту: право беспрепятственного доступа к правосудию; право на рассмотрение дела компетентным, независимым, беспристрастным и учрежденным в рамках закона судом; право на надлежащую правовую процедуру рассмотрения дела в открытом заседании на основе состязательности и равноправия сторон.

В Российской Федерации каждому гарантирована судебная защита его прав и свобод. Названное положение рассматривается как ин-

дивидуальное право и как гарантия реализации основных прав и свобод человека и гражданина. Кроме того, распространено мнение о том, что в России преобладает принцип приоритета судебной защиты прав участников общественных отношений. Это логически подтверждается рядом актов правоприменения, разъясняющих невозможность запрета доступа к судебной системе (даже в рамках альтернативной подведомственности).

«Выбор способа защиты нарушенного права». Считается, что этот термин правильнее применять, когда мы говорим о гражданах. На профессиональном языке принято употреблять термин «подведомственность».

Как уже отмечалось выше, подведомственность представляет собой решение вопроса о том, к компетенции какого органа следует отнести спор о праве или иное юридическое дело. Подавляющее большинство гражданских дел решается судами. Хотя, как мы уже отмечали, встречаются случаи рассмотрения споров и иными юрисдикционными органами, полномочными рассматривать и разрешать по существу трудовые споры. Множественность судебных и иных юрисдикционных органов обуславливает необходимость поиска наиболее оптимального распределения полномочий по разрешению различных категорий гражданских дел между компетентными органами. Проводимая в настоящее время реформа процессуального законодательства в сфере гражданской юрисдикции, в частности принятие Арбитражного процессуального кодекса РФ, Федерального закона «О третейских судах в РФ», Гражданского процессуального кодекса РФ, демонстрирует пристальное внимание законодателя к решению этой проблемы. Возможность разрешения правовых споров в нескольких судебных органах в ряде случаев становится определенным препятствием перед лицом, заинтересованным в защите своих прав и законных интересов, в реализации предусмотренного Конституцией РФ права на судебную защиту. Несовершенство норм о подведомственности, их несогласованность друг с другом способствует появлению разногласий между юрисдикционными органами о наличии или отсутствии у них полномочий на разрешение конкретных кате-

<sup>4</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. М.: Омега-Л, 2004. – 42 с.

горий дел. В результате этого подрывается авторитет судебной власти, а заинтересованное лицо отказывается от реализации конституционного права на судебную защиту.

Немаловажным является влияние норм о подведомственности на реализацию принципа доступности правосудия. Интеграция Российской Федерации в Совет Европы накладывает на государственные органы обязанность по обеспечению лицам, находящимся на ее территории, доступа к правосудию на уровне международных стандартов.

Следовательно, каждый юрисдикционный орган вправе рассматривать лишь те споры, которые ему подведомственны. Что же такое подведомственность как правовая категория...

В процессуальной науке нередко рассматривается вопрос об отраслевой принадлежности норм о подведомственности, аргументируя выводы, следует сказать, что нормы подведомственности по своему содержанию являются нормами процессуального права. Анализ законодательства различных отраслей процессуального права демонстрирует наличие норм о подведомственности в каждой из этих отраслей. При этом нормы о подведомственности характеризуются общностью своей целевой направленности – обеспечения четкого распределения дел между всеми юрисдикционными органами. В этой связи подтверждается вывод Ю.К. Осипова о том, что нормы о подведомственности составляют комплексный институт процессуального права, имеющий межотраслевой характер. Эта характеристика института подведомственности имеет существенное значение, и на нее должно обращать пристальное внимание, как при работе по совершенствованию законодательства, так и в пра-

вореализационной практике, поскольку разграничение предметов ведения различных юрисдикционных органов должно основываться на общих, единых принципах и должно быть объединено общей основополагающей идеей, на которой и строится подобное разграничение. Тем более, что в последнее время все чаще стали появляться мнения о судебном праве как о комплексной дисциплине, позволяющей объединить основные теоретические положения судопроизводства, с чем нельзя не согласиться, поскольку данное нововведение позволило бы комплексно рассмотреть вопросы организации деятельности судебной системы, основные принципы. Поддерживая идею Ю.К. Осипова о необходимости подготовки специального нормативного правового акта о подведомственности, в современных условиях – федерального закона, посвященного регулированию института подведомственности юридических дел, нам бы хотелось интерпретировать ее, облекая основную мысль в необходимость не принятия отдельного закона, а включения раздела о подведомственности в Кодекс судебного производства, который, на наш взгляд, в настоящее время является актуальным и своевременным. Такое решение обеспечит необходимую согласованность норм различных процессуальных отраслей права между собой и позволит восполнить имеющиеся или возможные в будущем пробелы в правовом регулировании. Кроме того, существование такого кодекса позволит систематизировать деятельность законодателя по введению новых норм, в том числе и о подведомственности, что существенно облегчит задачу граждан, в том числе по определению юрисдикционного органа для разрешения трудового спора.