

ИТОГИ РАБОТЫ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Научная школа по уголовно-процессуальному праву, возглавляемая д.ю.н., профессором, заслуженным юристом РФ, почетным работником высшего профессионального образования А.П. Гуськовой, была создана фактически в 1996 г., т.е. с момента открытия аспирантуры в Оренбургском государственном аграрном университете по специальности «уголовно-процессуальное право», которую возглавляла А.П. Гуськова. С переходом А.П. Гуськовой на работу в Оренбургский государственный университет, после открытия и функционирования здесь аспирантуры по специальности «уголовный процесс», научная школа получила официальное закрепление на основе решения Ученого Совета Оренбургского государственного университета в 2001 г. В настоящее время научная школа объединяет всех, кто обучался в аспирантуре ОГАУ и ОГУ. Большинство из них работают преподавателями на кафедрах по специальности «уголовный процесс» в ОГАУ, ОГУ, а также в Оренбургском институте Московской государственной юридической академии.

На сегодняшний день число аспирантов Оренбургского государственного аграрного университета и Оренбургского государственного университета защитивших диссертации по специальности 12.00.09 составляет 37 человек (см. таблицу).

Тема научного направления школы: Защита конституционных прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Рассмотрим, каковы же результаты деятельности научной школы.

Основная часть кандидатских диссертаций охватывает то самое главное направление в научных исследованиях, которому посвятила свою научную деятельность А.П. Гуськова, т.е. защиту прав и свобод личности в уголовном процессе.

В «Избранных трудах» А.П. Гуськовой (г. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007 г.) в приложении «Штрихи к портрету ученого» (с. 660) имеются убедительные доводы ее учеников, свидетельствующие о значении научных идей научного руководителя А.П. Гуськовой для формирования и развития научной

школы, которые позднее нашли отражение в научных исследованиях ее учеников.

В подтверждение этих слов достаточно сослаться на выдержку из Энциклопедического словаря биографий «Видные ученые-юристы России. Вторая половина XX века» (М., 2006), на которую ссылается в своей статье завкафедрой криминалистики ОГУ, к.ю.н., доцент Е.А. Карякин; становится понятным, что А.П. Гуськова в своей докторской диссертации предприняла попытку исследовать личность обвиняемого на уровне двустороннего комплексного социально-правового явления как объекта познания (уголовно-процессуальных отношений), так и субъекта таких отношений, обладающего индивидуальным уголовно-процессуальным статусом, реализующего в судопроизводстве свои права, законные интересы. Это позволило ей разработать концепцию личности обвиняемого, которая сегодня взята многими исследователями за основу как общетеоретическая модель личности. Кроме того, законодатель в УПК РФ отразил это в виде новой группы обстоятельств, подлежащих доказыванию, выделив отдельные обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого в предмете доказывания. На основе п. 3 ст. 68 УПК РФ (2002 г.) в предмет доказывания включена разработанная А.П. Гуськовой концепция личности обвиняемого, которая взята многими исследователями за основу как общетеоретическая модель личности участника процесса. Еще в период действия УПК РСФСР А.П. Гуськова также сформулировала конкретные предложения о дополнении обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних, которые позднее также нашли отражение в УПК РФ в предмете доказывания по делам несовершеннолетних. (См. Е.В. Мищенко. Особенности предмета доказывания по делам несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве // Избранные труды А.П. Гуськовой. С. 665.) Там же отмечено, что структура личности обвиняемого стала широко использоваться в научных исследованиях не только представителями школы Оренбуржья, но также и г. Москвы, Санкт-Петербурга, Ижевска, Казани, Уфы и др. Во взаимосвязи с этим в

трудах А.П. Гуськовой получили развитие ее идеи относительно статуса лица, в отношении которого решается вопрос о принудительных мерах медицинского характера.

В трудах ее учеников, и в частности Е.В. Мищенко, эта идея получает дальнейшее развитие.

В ряде работ А.П. Гуськовой, изданных после 2002 г., рассматриваются вопросы, касающиеся ювенальной юстиции. Эта идея получила признание. Например, в г. Оренбурге (суд Промышленного р-на) был создан и работает в настоящее время ювенальный суд.

К.ю.н. Е.В. Бережко в своих научных исследованиях, касающихся защиты прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве, обращает внимание на значение предложения А.П. Гуськовой о создании такой нормы, которая должна содержать указание на то, что «в целях охраны тайны переписки и личных телеграфных сообщений личная переписка, личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия тех лиц, между которыми эта переписка велась». УПК РФ реализовал эту идею в п. 4 ст. 241 УПК¹.

Также, по выражению другого ученика А.П. Гуськовой, доцента, к.ю.н. Карякина Е.А., «профессор А.П. Гуськова сегодня прогрессивно мыслит, обращаясь к постулатам восстановительного правосудия через призму не только проблем ювенальной юстиции, но и вообще возможности применения альтернатив уголовного преследования посредством восстановительного правосудия. Восстановительное правосудие направлено на достижение компромисса между участниками уголовно-процессуального конфликта посредством медиации, т.е. переговорного процесса, имеющего целью восстановление отношений между людьми, посредством примирения через мировое соглашение».

Актуальной сегодня в науке является идея о введении в досудебное производство следственного судьи. К.ю.н. Л.В. Бормотова отмечает (см. «Избранные труды» А.П. Гуськовой. С. 677), что «руководителем Оренбургской школы процессуалистов давно уже выдвигалась и поддерживается идея введения в досудебное производство такой фигуры, как следственный су-

дья» (см. Гуськова А.П. Проблемные вопросы уголовно-процессуальных функций в российском праве // Проблемные вопросы законотворческой и правоприменительной деятельности в России на рубеже нового тысячелетия: сборник научных статей / Под ред. проф. А.П. Гуськовой. – Оренбург, 2001. – С. 13).

А.П. Гуськова считает, что для разрешения проблемы сосредоточения в руках следователя функции обвинения и разрешения дела необходимо создать институт следственных судей (судебных следователей), который позволит обратиться к опыту России 1864 г. по учреждению судебных следователей, т.е. таких следователей, которые могли бы вести производство следствия под контролем судебной власти. Жалобы на действия следователя мог бы рассматривать тот же суд, при котором такой следователь состоит (об этом см.: Гуськова А.П. Теоретические и практические аспекты установления данных о личности обвиняемого в российском судопроизводстве: учебное пособие. Изд. второе, перераб. и доп. – М.: ИГ «Юрист», 2002. – С. 80).

В последующих трудах А.П. Гуськова этот вопрос широко освещает, и, как результат, начальный момент реформирования досудебного производства законодателем предпринят. Так, в июле 2007 г. в УПК РФ внесены соответствующие изменения. Надо полагать, что это лишь первый шаг на пути формирования и развития нового института по введению в досудебное производство судебного следователя, но весьма существенный, ибо судебный контроль – это надежный гарант личности на предварительном следствии.

К.ю.н., ст. преподаватель А.В. Бунина в ряде своих исследований обращается к трудам А.П. Гуськовой, в которых уделено пристальное внимание понятию справедливости в уголовном процессе. А.В. Бунина в «Избранных трудах» отмечает, что А.П. Гуськова подробно обращает внимание в своих научных работах на понятие «справедливость». Справедливость – это не просто категория прикладного характера, которая возникла в УПК РФ для решения частных вопросов, возникающих перед следователем, дознавателем или судом, но это основа есть выражение демократической системы ценностей в уголовном судопроизводстве. Поэтому

¹ Избранные труды. – С. 671.

Таблица 1. Список защищенных кандидатских диссертаций по специальности 12.00.09

№	Ф.И.О.	Ф.И.О. научного руководителя (консультанта)	Тема диссертационного исследования	Дата	Место защиты
1	2	3	4	5	6
1	Назаров В.А.	Гуськова А.П.	Назначение и проведение экспертизы в уголовном процессе	1999 г.	г. Екатеринбург
2	Волосова Н.Ю.	Гуськова А.П.	Потерпевший в уголовном процессе. Его процессуальное положение	1999 г.	г. Екатеринбург
3	Мищенко Е.В.	Гуськова А.П.	Процессуально-правовое регулирование принудительных мер медицинского характера	2000 г.	г. Екатеринбург
4	Тарнавский О.А.	Гуськова А.П.	Уголовно-процессуальный механизм предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле	2000 г.	г. Екатеринбург
5	Кречетова Л.В. – Бормотова Л.В.	Гуськова А.П.	Механизм функции защиты в судебном разбирательстве	2000 г.	г. Екатеринбург
6	Шамардин А.А.	Гуськова А.П.	Частные начала обвинения и становления принципа диспозитивности в уголовном процессе России	2001 г.	г. Екатеринбург
7	Воронин В.В.	Гуськова А.П.	Становление, особенности и проблемы российского судопроизводства по делам частного обвинения	2001 г.	г. Екатеринбург
8	Рогозин Д.А.	Гуськова А.П.	Правовые, социальные и психологические основы производства по уголовным делам несовершеннолетних	2001 г.	г. Челябинск
9	Арабули Д.Т.	Гуськова А.П.	Процессуальное положение и деятельность адвоката защитника в судебном разбирательстве по уголовно-процессуальному праву России	2002 г.	г. Челябинск
10	Чувашова Н.С.	Гуськова А.П.	Деятельность адвоката – защитника в апелляционной и кассационной судебных инстанциях	2002 г.	г. Челябинск
11	Карякин Е.А.	Гуськова А.П.	Особенности уголовно – процессуального доказывания на основе принципа состязательности	2002 г.	г. Челябинск
12	Цибарт Е.Э.	Гуськова А.П.	Процессуальное положение подозреваемого в российском уголовном процессе	2002 г.	г. Челябинск
13	Пономаренко С.С.	Гуськова А.П.	Диспозитивные начала в российском уголовном судопроизводстве	2002 г.	г. Челябинск
14	Ягофаров Ф.М.	Гуськова А.П.	Механизм реализации функции обвинения при рассмотрении дела судом первой инстанции	2003 г.	г. Челябинск
15	Епанешников А.С.	Гуськова А.П.	Защита прав и законных интересов подозреваемого обвиняемого в российском досудебном производстве	2003 г.	г. Челябинск
16	Бережко Е.В.	Гуськова А.П.	Нравственные начала (основы) при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции	2003 г.	г. Челябинск
17	Славгородских Т.А.	Гуськова А.П.	Предмет доказывания обстоятельств гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве	2003 г.	г. Челябинск
18	Дусейнова Э.Г.	Гуськова А.П.	Функция суда по разрешению уголовных дел в системе уголовно-процессуальных функций России и Казахстана	2004 г.	г. Челябинск
19	Сбоев А.С.	Гуськова А.П.	Механизм судебного контроля в досудебном производстве	2004 г.	г. Челябинск

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6
20	Жеребятьев И.В.	Гуськова А.П.	Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России	2004 г.	г. Челябинск
21	Мухтасипова Т.Н.	Гуськова А.П.	Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве	2004 г.	г. Челябинск
22	Шабета И.В.	Гуськова А.П.	Понятие, сущность и назначение неотложных следственных действий по УПК РФ	2004 г.	г. Челябинск
23	Миронов В.Ю.	Гуськова А.П.	Достоверность доказательств и их значение при постановлении приговора	2005 г.	г. Челябинск
24	Бунина А.В.	Гуськова А.П.	Приговор суда как акт правосудия. Его свойства	2005 г.	г. Челябинск
25	Резепкин А.М.	Гуськова А.П.	Элементы состязательности в российском досудебном производстве	2005 г.	г. Челябинск
26	Ягофаров С.М.	Гуськова А.П.	Международные стандарты по правам человека в сфере российского уголовного судопроизводства	2005 г.	г. Челябинск
27	Воробьева Ю.Ю.	Гуськова А.П.	Современные проблемы процесса доказывания в российском уголовном судопроизводстве	2005 г.	г. Челябинск
28	Погорелов Д.	Гуськова А.П.	Некоторые вопросы защиты прав подозреваемых, обвиняемых, страдающих физическими и психическими недостатками	2005 г.	г. Челябинск
29	Ломакина Е.В.	Гуськова А.П.	Актуальные вопросы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве	2006 г.	г. Челябинск
30	Юрченко Л.В.	Гуськова А.П.	Оценочные действия судьи на этапе подготовки уголовного дела к судебному заседанию	2007 г.	г. Челябинск
31	Филев Я. Е.	Гуськова А.П.	Правовое регулирование возобновления уголовного судопроизводства ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств	2007 г.	г. Челябинск
32	Славгородских А.А.	Гуськова А.П.	Уголовно-процессуальная форма и ее значение на этапе досудебного производства	2008 г.	г. Челябинск
33	Шептунова Х.П.	Гуськова А.П.	Право личности на неприкосновенность жилища в уголовном судопроизводстве: отечественный опыт – международные стандарты	2008 г.	г. Челябинск
34	Баканова А.А.	Гуськова А.П.	Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства	2009 г.	г. Челябинск
35	Осипков Е.Н.	Гуськова А.П.	Действие принципа состязательности на этапе подготовки к судебному заседанию в уголовном судопроизводстве России	2009 г.	г. Челябинск
36	Нарбикова Н.Г.	Мищенко Е.В.	Меры пресечения, связанные с ограничением свободы	2005 г.	г. Челябинск
37	Дьяконова О.Г.	Мищенко Е.В.	Процессуальные проблемы назначения и производства психиатрических экспертиз по уголовным делам в отношении живых лиц	2009 г.	г. Челябинск

А.П. Гуськова предлагает взаимодействие принципа законности и справедливости рассматривать как комплексно-правовой механизм, включающий в себя справедливый уголовно-процессуальный закон, справедливое правоприменение, предполагающее соответствующие нравственно, этические качества в деятельности дознавателя, следователя, прокурора, судьи и адвоката.

Большое значение в трудах Антонины Петровны уделялось и уделяется реформированию в целом уголовного судопроизводства России. Как отмечает к.ю.н., доцент А.А. Шамардин (Избранные труды. С. 693), для реформирования предварительного расследования в случае смешанной, континентальной модели процесса, как предлагает А.П. Гуськова, необходимо создание такой системы, где производство след-

ствия будет осуществляться под руководством судебной власти специализированными следственными судьями или следователями, состоящими при суде (судебными следователями), т.е. это та идея А.П. Гуськовой, которая давно высвечивается в трудах нашего учителя.

В трудах А.П. Гуськовой и ее учеников заслуженно уделяется внимание судебной власти. На страницах печати нередко исследователями подвергается критике вопрос, который связан с усилением судебной власти. Однако выделение судебной власти в самостоятельную функцию государства обусловлено объективными потребностями общественного развития, которое сводится к тому, что только судебная власть способна реально защищать права и свободы человека и гражданина произвола власти, в том числе и деятельности правоохранительных органов. Учитывая, что судебная защита гарантируется ст. 46 Конституции РФ, появление категории «судебная власть» в современном понимании выявило ряд вопросов, требующих своего разрешения, которое мы встречаем в трудах А.П. Гуськовой и ее учеников. Достаточно большое внимание уделяется также судебному контролю, что позволяет формировать развитие *нового уголовно-процессуального направления по обеспечению права на защиту в досудебном производстве посредством дополнительной функции судебной власти.*

Если сослаться на монографию А.П. Гуськовой и ее ученицы, являющейся ныне доктором юридических наук, М.Г. Муратовой «Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства» (М., 2005 г.), то становится понятным, что принятие на себя государством обязанности признавать и защищать права и свободы гражданина предполагает заботу о создании такой развитой системы гарантий, которая может реально стать способной ее реализовать. При этом следует учесть, что судебная защита осуществляется во всех формах судопроизводства. Следовательно, она предстает как комплексный межотраслевой институт российского права. Что касается уголовного судопроизводства, то авторами особо подчеркивается роль судебной власти в досудебном производстве. В настоящее время усиление судебного контроля качественно меняет деятельность органов дознания, сле-

дователя и прокурора. Уделено внимание Европейским стандартам защиты прав личности в уголовном судопроизводстве, которые легли в основу современного судопроизводства России. Все это, как надо отметить, рассматривается в ряде работ, и предлагается ряд принципиально новых решений по усилению судебной власти посредством судебного контроля как в досудебном производстве, так и в судебном.

Так, например, предлагается ввести в новую ст. 11-2 в Федеральный Конституционный Закон №ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» «пенитенциарного судью», который как должностное лицо должен быть наделен настоящим законом контрольными судебными функциями для обеспечения своевременного и постоянного судебного контроля при приведении в исполнение приговоров и иных процессуальных решений, а также при реализации права осужденного, задержанного, арестованного и реабилитированного на судебную защиту прав и законных интересов и восстановление нарушенных прав.

Проф. А.П. Гуськовой в процессе становления и развития защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, надо подчеркнуть, сделано достаточно много.

Если вернемся к периоду 1989 г., то отметим, что к.ю.н., доцент А.П. Гуськова и председатель Оренбургского областного суда Н.Н. Дашутин, еще в 1989 г. (см.: Дашутин Н., Гуськова А. Советская юстиция, 1989. – №1. – С. 10-11) в связи с развернувшейся дискуссией по острым проблемам судопроизводства на пути к судебно-правовой реформе высказали ряд важных предложений. Так, предлагалось повысить роль суда в укреплении законности в стране, расширить его права и функции. В числе таких предложений следует отметить: предлагалось изменить порядок вручения копии обвинительного заключения. Этот документ должен вручать не судья, а прокурор после утверждения им обвинительного заключения. Подвергнута критике статья о предании суду, в которой лицо признается подсудимым без его уведомления, а посему меняется его процессуальное положение. Предлагалось знакомить обвиняемого с обвинительным заключением до стадии предания суду, что позволит ему заявлять ходатайства и, соответственно, реально их разрешать до судебного

разбирательства. Кроме того, предлагалось, чтобы государственный обвинитель в судебном разбирательстве задавал вопросы первым, а судья должен при этом быть «менее активен», т.е. предлагалось изменить порядок ведения судебного следствия. Юристам известно, что все эти вопросы решены законодателем положительно.

Важно здесь отметить то, что обвинительное заключение (а точнее, его копию) А.П. Гуськова, предлагала оглашать прокурору, а не судье. В целях обеспечения реальной объективности суда в исследовании обстоятельств дела предлагалось совершенствовать ст.ст. 280, 283 УПК РСФСР. Все это было учтено при принятии УПК РФ.

Развитие механизма защиты прав и свобод граждан с необходимостью предполагает и совершенствование правоохранительной деятельности государства. Как отмечает А.П. Гуськова: «научное осмысление прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства на основе универсальной, общесоциальной категории прав человека представляется сегодня весьма значимым. Недопустимыми признаются нарушения прав человека государственными органами и должностными лицами, ответственными за производство по уголовному делу»².

Сегодня с необходимостью можно предположить, что совершенствование правоохранительной деятельности государства прежде всего должно проявляться в расширении диспозитивных начал уголовного судопроизводства. А.П. Гуськова правильно подчеркивает, что с принятием УПК диспозитивность в уголовном судопроизводстве находит свое проявление не только в самой деятельности по делам частно-

публичного и частного обвинения, но и непосредственно в самой правоприменительной деятельности субъектов процесса по делам, в которых выражен публичный интерес. Процесс может развиваться по инициативе сторон, отстаивающих свои или представляемые частные (личные) интересы. Законодатель, следовательно, предоставляет возможность защищать свои частные интересы (включая интересы не только физических, но и юридических лиц)³.

В данной статье невозможно перечислить все высказанные в научных исследованиях А.П. Гуськовой, а также ее учениками конкретные предложения, которые в целом направлены на улучшение действующего уголовно-процессуального законодательства по обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Однако заметим, что более половины всех ее предложений реализованы посредством внесения в УПК новых норм либо их уточнения. Так, из 105 внесенных ею предложений по совершенствованию действующего законодательства удовлетворено законодателем 67. Надо подчеркнуть, что такой показатель является достаточно весомым.

Ученики А.П. Гуськовой, поддерживая и развивая ее идеи и мысли, стремятся к достижению поставленных задач посредством своих публикаций и защит кандидатских диссертаций. Надо отметить, что научная школа, которой руководит известный как в России, так и за рубежом доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ А.П. Гуськова, способна и далее влиять на творческий процесс по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики правоприменения в России, передавая свой опыт и знания своим ученикам.

**Проректор по безопасности
и организационно-правовым вопросам,
доцент кафедры уголовного процесса ОГУ,
к.ю.н. Тарнавский О.А.**

² Гуськова А.П. Личность и диспозитивность в уголовно-процессуальном праве // Ученые записки: Сб. науч. тр. юрид. факта ОГУ. Вып. 1. Оренбург: РИК ГОУ ОГУ, 2004. С. 3.

³ Гуськова А.П. Личность и диспозитивность в уголовно-процессуальном праве. С. 6.