

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КОНТАКТНЫХ И ДИСТАНТНЫХ СВЯЗЕЙ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ КАТЕГОРИЙ ДИСКРЕТНОСТИ И КОНТИНУАЛЬНОСТИ СТРУКТУРЫ ТЕКСТА

Статья посвящена рассмотрению категорий континуальности и дискретности семантического пространства текста, реализующихся в сукцессивном текстовом пространстве посредством контактных и дистантных связей между лексемами.

Ключевые слова: текст, микротема, контактные связи, дистантные связи, дискретность, континуальность.

Для современной лингвистики характерно обращение к исследованию реализации в языке онтологических категорий, среди которых особое место занимают дискретность и континуальность. По мнению В.В. Налимова, язык несет два дополняющих друг друга начала – континуальное и дискретное [6]. Представляется, что рассмотрение данных категорий наиболее полно возможно только на «уровне» текста – уровне языка, который «является одновременно дискретной и континуальной, линейной и нелинейной системой» [4, с. 36]. Проявление категорий дискретности / континуальности на уровне текстовой семантики (семантического пространства текста) представляет особый интерес, поскольку «вскрытие» механизмов реализации данных категорий позволит узнать много нового о процессе речепорождения и понимания, и более широко – о самом процессе мышления.

Сугубо текстовыми категориями, посредством которых репрезентируются континуальность / дискретность, являются связность (в данном случае глобальная семантическая связность), осуществляющаяся через явления контактных и дистантных связей между текстовыми знаками. В тексте глобальная связность проявляется самым причудливым образом, о чем, в частности, пишет Б.М. Гаспаров: «В своей двуплановой сущности текст выступает <...> как структура, построенная из дискретных составных частей, определенным образом соотносенных друг с другом и образующих иерархию, – и как нерасчленимый конгломерат, своего рода смысловая «плазма», в которой многочисленные компоненты, общие и частные, явные и подразумеваемые, линейные и нелинейные, растворены друг в друге и проявляют себя только через фузию со всеми другими компонентами» [2, с. 276-277].

Психолингвисты также обращают внимание на взаимодействие дискретности / континуальности на уровне текстовой семантики, где дискретный характер текстовой материи оказывается «снятым» континуальной природой восприятия / понимания текста. «В динамике текста, – пишет Л.Н. Мурзин, – можно выделить по крайней мере два уровня – глубинный (семантический) и поверхностный (лексико-грамматический). На поверхностном уровне эта дискретность как бы размыва, текст становится перманентным, что способствует его целостному восприятию. Но не нужно думать, что на глубинном уровне мы имеем нерасчлененную структуру. В глубине текста обязательно присутствует и некоторая расчлененность, но иного рода. Мы членим объект, который является предметом нашего описания, выделяем те или иные его признаки и т. д. Поэтому глубинный уровень текста (семантика) также структурирован, состоит из некоторой цепочки компонентов как результата расчленения единого глобального объекта описания» [5, с. 30]. Остается невыясненным, как происходит дискретизация глубинного (семантического) пространства текста.

На наш взгляд, выделить компоненты семантического пространства текста можно при помощи метода *семантического картирования текста*, созданного для количественного моделирования его семантической организации, позволяющего представить текст в процессе его непосредственного функционирования [1, с. 227].

Перед информантами ставились задачи: 1) прочитав текст, определить его тему; 2) выделить микротемы текста и назвать их; 3) к каждой микротеме выписать слова, представляющие ее в тексте. Количество групп и слов в группах полагалось произвольным. Задания выполнялись каждым испытуемым индивидуально.

Время проведения эксперимента не ограничивалось. В качестве материала был взят текст Л.Г. Енгибаряна «Аплодисменты».

АПЛОДИСМЕНТЫ

Каждый вечер в огромном зале я собираю тысячи аплодисментов, тысячи всплесков человеческих рук, и охапками приношу их домой.

Ты сидишь на тахте с книжкой в руках, укравшись пледом. Я включаю свет, чтобы ты могла разглядеть то, что я принес, и закрываю окно, чтобы они не разлетелись. Аплодисменты заполняют всю комнату, плещутся у твоих ног, фонтанчиками взлетают к потолку, а ты радуешься, как маленькая. Я сажусь в кресло и жду, когда все утихнет и успокоится. Ты продолжаешь играть, и мне становится грустно, потому что всякая игра рано или поздно надоедает.

Я встаю и распахиваю настежь окна, аплодисменты вырываются на улицу и разлетаются... Минута, другая, вот и стих последний хлопок.

Я поворачиваюсь к тебе, хочу, чтоб ты меня разглядела, я устал, я голоден, и у меня болят плечи... Нет, ты ничего не видишь и не слышишь, тебя оглушил огромный зал и закрыл меня.

Завтра я снова пойду собирать для тебя то, без чего ты уже не можешь жить.

Реципиентами в эксперименте с данным текстом выступили 56 студентов-филологов 1-5 курсов.

На основе результатов эксперимента была составлена семантическая карта текста, позволяющая оценить степень связности лексических единиц друг с другом. Она представляет собой таблицу, в которой столбец и строку занимают лексемы данного текста. В ячейке, находящейся на пересечении строки и столбца, отмечается количественный показатель *силы семантической связи* между данными лексемами в изучаемом тексте. Например, цифра 40 в таблице 1 означает, что лексемы «человеческий» и

Таблица 1. Фрагмент семантической карты текста «Аплодисменты»

56 Ии.	каждый	вечер	огромный	зал	я	собирать	тысячи	аплодисменты	тысячи	всплеск	человеческих	рук	и	охапки	приносить	они	домой
каждый	-	15	3	3	2	2	4	4	4	2	1	1	2	2	1	1	1
вечер	15	-	3	4	1	2	4	5	4	3	1	1	1	3	1	1	1
огромный	3	3	-	26	8	4	4	7	4	5	6	7	8	3	2	0	3
зал	3	4	26	-	12	4	4	11	4	8	8	9	12	3	2	0	5
я	2	1	8	12	-	17	6	9	6	6	6	6	20	4	14	2	5
собирать	2	2	4	4	17	-	11	14	11	7	6	8	9	12	26	3	9
тысячи	4	4	4	4	6	11	-	34	0	25	26	26	3	17	8	4	2
аплодисменты	4	5	7	11	9	14	34	-	34	32	30	31	7	17	10	3	3
тысячи	4	4	4	4	6	11	0	34	-	25	26	26	3	17	8	4	2
всплеск	2	3	5	8	6	7	25	32	25	-	36	39	4	15	5	1	0
человеческих	1	1	6	8	6	6	26	30	26	36	-	40	4	13	6	1	0
рук	1	1	7	9	6	8	26	31	26	39	40	-	5	14	6	1	0
и	2	1	8	12	20	9	3	7	3	4	4	5	-	1	8	2	4
охапки	2	3	3	3	4	12	17	17	17	15	13	14	1	-	13	1	4
приносить	1	1	2	2	14	26	8	10	8	5	6	6	8	13	-	4	11
они	1	1	0	0	2	3	4	3	4	1	1	1	2	1	4	-	2
домой	1	1	3	5	5	9	2	3	2	0	0	0	4	4	11	2	-

«руки» появлялись в одной микротеке 40 раз в 56 реакциях информантов. Таким образом, семантическая карта отражает силу связей всех лексем текста друг с другом. Так как некоторые связи могут носить случайный характер, был установлен порог значимости, который превышает сумму стандартного отклонения и среднего значения. Для текста «Аплодисменты» он равен 13, следовательно, значимыми признаются связи, превышающие значение «6».

Семантическая карта позволяет отобразить локализацию определенной связи в тексте. Так, числа, расположенные в непосредственной близости к центральной диагонали (обозначенной чертой), отмечают связь слов, следующих непосредственно друг за другом, то есть контактные связи (в таблице 1 ячейки с данными числами выделены темно-серым цветом). Чем дальше расположено значение силы связи от диагонали, тем эта связь дистантнее.

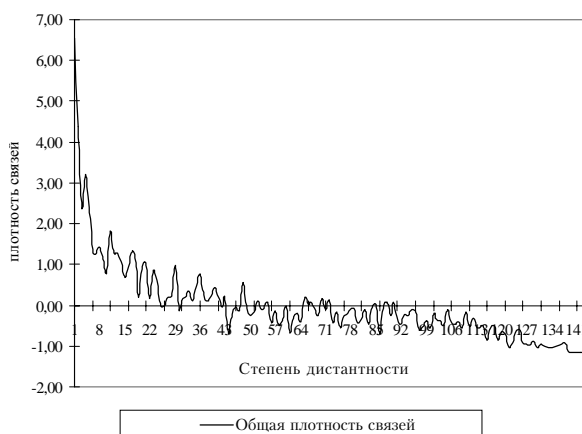
Под *дистантностью* мы понимаем разделение в пространстве составляющих единиц текста (ср. с пониманием дистантности [3, с. 90; 7, с. 11]), то есть распределение связей, репрезентирующих категорию континуальности относительно физических параметров текста. Например, лексемы «аплодисменты» и «тысячи» (в таблице 1 показатель силы связи 34) обладают дистантностью первой степени; «аплодисменты» и «всплеск» (степень связности 32) – второй, «аплодисменты» и «человеческих» – третьей и т. д. Контактные и дистантные связи являются реализацией категории континуальности текста, однако так как дистантные связи осуществляются между лексемами, не находящимися в непосредственном контакте, то категория континуальности в этих связях проявляется через категорию дискретности. Таким образом, при помощи семантической карты можно проследить распределение параметров дискретности и континуальности по всему тексту.

Так как диагональ является ориентирным показателем силы связи, то локализация связей по тексту проводится относительно диагонали. При этом одним из наиболее значимых показателей является *общая плотность связей*.

Под *общей плотностью связей* мы понимаем сумму всех связей, расположенных по данной диагонали. Анализ данных показателей позволяет установить общую закономерность распределения связей: чем дистантнее связь, тем

меньше плотность связей. Плотность дистантных связей гораздо меньше контактных, что свидетельствует о том, что чем дальше слова расположены в тексте относительно друг друга, тем слабее они связаны. Например, слова *огромный* и *зал* связаны гораздо сильнее (показатель силы связи – 26), чем лексемы *огромный* и *собрать* (показатель силы связи – 4), репрезентирующие дистантность третьей степени. При наличии данной тенденции следует предположить, что существует определенный *ритм убывания силы связи между словами текста с возрастанием дистантности*. Проследить данный ритм можно при рассмотрении распределения количества связей по тексту в зависимости от степени дистантности (см. рисунок 1).

На рисунке 1 видно, что распределение количества связей относительно степени дистантности неоднородно. В начале графика до точки 26, то есть до показателя дистантности 25-й степени, наблюдается резкое убывание количества связей при возрастании степени дистантности. Данная точка совпадает с порогом значимости (суммой среднего значения и стандартного отклонения), то есть область значений до этой точки является статистически значимой и все показатели данной области неслучайны. Точка 26 имеет значение ноль по оси Y, т. е. показатель среднего значения. В остальной части графика не наблюдается значительных изменений в распределении связей. Незначительные колебания в распределении количества связей



Примечание. Данные, представленные на рисунке 1, центрированы. За координату 0 оси Y принято среднее значение по всей выборке.

Рисунок 1. Распределение связей слов текста относительно степени дистантности

при общей конфигурации падения обусловлены наличием в данном тексте большого количества повторов.

Рассмотрение связей слов в тексте позволяет сделать следующие выводы: 4,7% всех связей составляют контактные связи, что свидетельствует об опоре на ближайший контекст (предложения, абзаца) при членении семантического пространства текста; распределение дистантных связей имеет нелинейный характер, при этом на приблизительно половину всех дистантных связей (41%) приходится резкое убывание, на остальные 59% – приблизительно однородное распределение, таким образом, чем дистантнее связь, тем меньше вероятность ее возникновения. Данные связи появляются при

выделении «сквозных микротем» – микротем, которые репрезентируют слова, не локализуемые в каких-то одиночных ССЦ, а распределяющиеся по всему тексту. Эти сквозные микротемы, рассредоточенные по всему текстовому пространству и выявляемые только на уровне целого, составляют 50% от общего количества всех выделенных микротем. Отсутствие закономерности в распределении связей, характерных для «сквозных микротем», свидетельствует о нерелевантности для них параметра «расстояния между словами». Данный тип связей пронизывает все пространство текста, связывает между собой отдельные его фрагменты и в конечном счете оцельняет последовательность слов.

Список использованной литературы:

1. Белоусов, К.И. Синергетика текста: от структуры к форме: монография / К.И. Белоусов. – М.: Эдиториал УРСС, 2008. – 248 с.
2. Гаспаров, Б.М. Литературные лейтмотивы: Очерки по русской литературе XX века / Б.М. Гаспаров. – М.: Наука: Вост. лит., 1994. – 304 с.
3. Дымарский, М.Я. Проблемы текстообразования и художественный текст. На материале русской прозы XIX-XX вв / М.Я. Дымарский. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 328 с.
4. Коржнева, Е.А. Деятельность лингвиста-экспериментатора при исследовании структуры текста: дис. ... канд. филол. наук / Е.А. Коржнева. – Кемерово, 2003. – 187 с.
5. Мурзин, Л.Н. Текст и его восприятие / Л.Н. Мурзин, А.С. Штерн. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. – 172 с.
6. Налимов, В.В. Вероятностная модель языка. то соотношении естественных и искусственных языков / В.В. Налимов. – М.: Наука, 1979. – 304 с.
7. Лосева, Л.М. Как строится текст / Л.М. Лосева – М.: Просвещение, 1980. – 94 с.

Ichkineeva D.A.

Distribution of contact and distance connections at the realization of discreteness and continuum categories of the text structure

This article is devoted to the regarding of categories of discreteness and continuum of semantic text space realized in succedent text space by means of distance and contact connections between lexemes.

Key words: text, micro-theme, contact connections, distance connection, discreteness, continuum.

Сведения об авторе: Ичкинеева Дилара Ахметовна, аспирант кафедры русской филологии и методики преподавания русского языка Оренбургского государственного университета.
460018, г. Оренбург пр-т Победы, 13, тел.: (3532) 372436, 89225342135, e-mail: ichkineeva@mail.ru