

ДЕЙСТВИЯ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВОЗМОЖНОСТЕЙ КРЕДИТОВАНИЯ РЕАЛЬНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Рассматриваются действия Центрального банка по обеспечению возможностей кредитования реального сектора экономики в условиях мирового финансового кризиса. Выделены существующие проблемы и предложен возможный вариант их решения.

В результате значительных изменений, произошедших в мировой экономике в 2008 г., в отечественной банковской системе произошли серьезные преобразования в условиях деятельности кредитных организаций, обусловленные в основном внешними причинами. Приспособление к ним как банков, так и предприятий происходит достаточно сложно, поскольку все изменения не имеют системного характера. Конечно, негативных изменений, которые можно охарактеризовать словом «кризис», не произошло, поскольку по состоянию на 1 октября 2008 г. ключевые параметры функционирования банковской системы, такие как совокупный объем пассивов и активов, доля кредитов реальному сектору экономики в активах, размер просроченной задолженности, существенно не изменились в своем значении по сравнению с месячными показателями 2008 г. Однако остаются проблемы с ликвидностью и наблюдается снижение удельного веса кредитов, инвестируемых в реальный сектор экономики. В соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 года» [4] и «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации» [2] Центральный банк стал оперативно организовывать предоставление кредитов без обеспечения на срок не более шести месяцев российским банкам, имеющим определенный рейтинг. А также размещает во Внешэкономбанке депозиты на общую сумму не более 50 млрд. долларов США для погашения или обслуживания кредитов, полученных российскими организациями до 25 сентября 2008 г. от иностранных компаний, для приобретения права требования у иностранных кредиторов к ним по имеющимся обязательствам [4].

Кроме того, в целях поддержания ликвидности и увеличения возможностей кредито-

вания реального сектора экономики Центральный банк предоставляет Сберегательному банку РФ субординированные кредиты без обеспечения на сумму, не превышающие 500 млрд. руб., которые могут быть предоставлены путем выпуска последним облигаций. Впервые стали предоставляться субординированные кредиты ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Россельхозбанк» на сумму, не превышающую 200 млрд. руб. и 25 млрд. руб. соответственно. В целях снижения финансовой нагрузки на банки Агентство страхования вкладов снизило ставку ежеквартальных взносов с 0,13 до 0,1 процента [7]. Для увеличения объемов кредитования реального сектора экономики планируется увеличение банковской ликвидности путем введения «лимитных аукционов», которые позволят разблокировать кредитный рынок и восстановить межбанковское кредитование [5].

18 ноября в Ижевске прошел Госсовет, основной темой которого были меры, принимаемые в целях развития национальной конкурентоспособности в условиях мирового финансового кризиса. Президентом были выделены три группы отраслей промышленности, которые требуют особой поддержки со стороны государства. В первую, и основную, группу были отнесены отрасли, имеющие существенную долю в ВВП, в частности энергетические, несмотря на то, что до этого говорилось о приоритетности кредитования других секторов экономики и необходимости их развития. Выделение в первую группу получателей государственных средств энергетических компаний еще больше усилит ресурсную направленность экономического развития, тем более, что в других отраслях промышленности, по данным Росстата, уже наблюдается рост задолженности и неплатежей [6].

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что Центральный банк ставят в условия, в которых он напрямую должен кре-

дитовать экономику, при том что в его компетенцию это не входит. Центральный банк, бесспорно, обязан создавать условия экономического развития, повышать механизмы влияния денежно-кредитной политики на реальный сектор, организуя денежное обращение и совершенствуя трансмиссионный механизм, но не становится непосредственным и единственным источником денежных средств для его функционирования. Поскольку достаточно велики риски, которые он берет на себя, так как до настоящего времени Центральный банк не осуществлял выдачу необеспеченных кредитов [3], у него отсутствует опыт контроля, практика возвратности ссужаемых средств. Не существует разработанной методики оценки целевого использования полученной ликвидности. Здесь следует отметить, что введение этих мер должно было сопровождаться разработкой определенного механизма доведения денежных средств до реального сектора экономики. В современных условиях функционирования двухуровневой банковской отрасли необходима разработка двухуровневой системы целевого кредитования. Во-первых, необходимо определить цель при организации предложения ликвидности Центральным банком кредитным организациям, во-вторых, должна быть разработана система целевого кредитования банками предприятий реального сектора экономики. Мы считаем, что эти цели должны быть последовательными и взаимообусловленными. То есть поддержание ликвидности коммерческих банков должно подразумевать не только стабилизацию ситуации в банковской сфере в целях предотвращения банкротства, но и возможность целевого и обоснованного кредитования предприятий, нуждающихся в заемных средствах. А это, как мы видим на практике, не получило должного осуществления и развития.

Полученные денежные средства от Центрального банка кредитные организации предпочитают использовать в большей степени не для кредитования отраслей экономики, а для осуществления спекулятивных операций, дающих быструю прибыль.

Согласно последним данным Центрального банка объем открытых депозитов и переводов в зарубежные банки возрос именно у банков – получателей государственных средств [9]. При этом Банк России продолжает увеличивать

объемы аукционных кредитов, не обеспеченных активами [1], которые увеличились с 1 ноября 2008 г. с 450 до 550 млрд. руб. В большинстве случаев банковский кредит используется заемщиками не для расширения и обновления основных фондов, а на выплату процентов по ранее полученным кредитам от иностранных банков и компаний, а также на выплату заработной платы служащим. Что в целом говорит о фактически необоснованном, нецелевом и неэффективном насыщении экономики кредитными продуктами, что в конечном итоге приведет к значительному росту темпов инфляции, ухудшению положения в реальном секторе экономики, значительным рискам в банковской сфере экономики.

Ко всему прочему, как показывают результаты деятельности кредитных организаций, а также региональных предприятий, осуществляющих свою деятельность на определенной территории, выделенные денежные средства не дошли до регионов. При этом на региональном уровне выдача не обеспеченных активами кредитов практически не осуществляется. Действия территориальных учреждений Банка России в целях поддержания стабильности функционирования банков сводятся в основном к выдаче внутрисдневных кредитов. Кредитование многих отраслей экономики кредитными организациями практически не осуществляется. Оренбургская область не является исключением. Согласно постановлению Правительства Оренбургской области от 1 ноября 2008 г. ресурсы из федеральных источников будут предоставляться лишь местным банкам для ипотечного кредитования, а субсидирование предприятий агропромышленного комплекса будет осуществляться из средств местного бюджета. При этом поддержка других секторов экономики фактически не обозначена и не входит в сферу внимания органов власти местного управления.

Обобщая вышесказанное, необходимо отметить, что централизованные меры по финансовой стабилизации экономики не получают должной реализации на региональном уровне, как и в целом изменения, которые происходят в области денежно-кредитной политики, которые должны способствовать созданию благоприятной экономической конъюнктуры в целях содействия росту экономики. В результате возникло недофинансирование реально-

го сектора экономики регионов, значительно растет предложение денежной массы в обращении, что обуславливает высокую инфляцию, а действия Банка России в области денежно-кредитной политики снова сводятся к одному направлению – ограничению денежного предложения путем увеличения процентных ставок, в то время как для эффективного функционирования экономики необходим развивающийся трансмиссионный механизм с преобладанием процентного канала регулирования ликвидности.

В начале 2008 г. Центральным банком в средствах массовой печати была конкретно определена цель постепенного отказа от таргетирования валютного курса с переходом на совершенно новый для российской экономики режим денежно-кредитной политики, нацеленный на снижение инфляции и качественный рост экономики, – таргетирование инфляции для достижения целей снижения инфляции и качественного экономического роста который достаточно эффективно используется центральными банками зарубежных стран. Благодаря таргетированию инфляции была достигнута ценовая стабилизация и обеспечены высокие показатели экономического развития, а также снижение безработицы. При этом среднее значение прироста ВВП в странах с инфляционным таргетированием превосходит аналогичный показатель государств, где этот режим не используется, на 5–6% [8, с. 342].

Для этого необходимо развитие именно процентного канала денежно-кредитной трансмиссии, когда посредством процентной политики Центральный банк влияет на объем банковской ликвидности и тем самым стимулирует не только рост сбережений населения, но и кредитование реального сектора экономики.

В результате изменений, которые произошли в российской экономике в рамках развития мирового финансового кризиса, у Центрального банка, как никогда до этого момента, была возможность изменить направление денежно-кредитной политики в сторону развития процентной политики, и в частности системы рефинансирования. Это произошло, во-первых, из-за значительного ограничения поступлений внешних дешевых ресурсов, что заставило коммерческие банки обратить внимание на внутренние источники финансирования, в том чис-

ле на сбережения населения и кредиты Центрального банка, во-вторых, снизились мировые цены на нефть, что уменьшило поступление валютной выручки в страну, это в свою очередь снизило влияние валютного канала эмиссии денежных средств и создало предпосылки для развития банковского канала эмиссии. А это достаточно важно, поскольку именно качество денежно-кредитных потоков определяет уровень экономического развития в целом.

Считаем, что для развития процентного канала трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики и, как следствие, банковского канала предоставления денежных средств Правительству совместно с Центральным банком необходимо было понизить ставку рефинансирования и установить целевые ориентиры выдачи кредитов как кредитным организациям, так и предприятиям различных отраслей экономики. Что в свою очередь позволило бы сократить риски невозврата выделенных кредитов Центральным банком кредитным организациям и риски нецелевого использования денежных средств не только в банковской сфере, также в реальном секторе экономики. Но этого не произошло, и в настоящий момент возможность изменений деятельности Центрального банка в области реализации эффективной денежно-кредитной политики с активизацией гибкой процентной политики фактически упущена, в то время как для этого были созданы определенные условия.

На наш взгляд, решить эту проблему возможно посредством ограничения выдачи небеспеченных кредитов и совершенствования законодательства в области целевого использования государственных средств не только коммерческими банками, но и предприятиями реального сектора экономики, повышения качества надзора Центрального банка за кредитными организациями. Для обеспечения ликвидностью банковской отрасли и снижения уровня зависимости кредитных организаций от внешних источников финансирования, в целях уменьшения рисков, обусловленных внешними факторами, необходимо снизить ставку рефинансирования и продлить сроки предоставления кредитов рефинансирования, для того чтобы у кредитных организаций появилась возможность размещать активы на более длительные сроки, поскольку краткосрочные и дорогие

кредиты Центрального банка не оказывают существенного влияния на формирование кредитных портфелей банков.

Думается, решение этих проблем позволит наиболее рационально использовать получен-

ную ликвидность, ограничит спекулятивные операции на рынке и будет способствовать развитию не только процентной политики Банка России, но и качественному развитию реального сектора экономики.

Список использованной литературы:

1. Федеральный закон Российской Федерации от 27 октября 2008 г. №176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации» и статью 12 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» // Справочная система «Гарант».
2. Федеральный закон о дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации от 10 октября 2008 г. №173-ФЗ // Справочная система «Гарант».
3. Федеральный закон Российской Федерации от 13 октября 2008 г. №171-ФЗ «О внесении изменений в статью 46 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации» // Справочная система «Гарант».
4. Федеральный закон Российской Федерации от 27 октября 2008 г. №175-ФЗ «О дополнительных мерах для укрепления стабильности банковской системы в период до 31 декабря 2011 г.» // Справочная система «Гарант».
5. Постановление Правительства Оренбургской области от 1 ноября 2008 г. №397-П «О мероприятиях по стабилизации экономики Оренбургской области в условиях кризиса на мировых финансовых рынках» // Справочная система «Гарант».
6. Цветкова М., Письменная Е., Рагозина Е. «Госсовет посоветует» // «Ведомости». – 2008. – №36.
7. Дубнов А. Интервью главы Агентства по страхованию вкладов А. Турбанова // «Итоги». – 2008. – №52.
8. Моисеев С.Р. Денежно-кредитная политика: теория и практика. - М.: Экономистъ, 2005. – 342 с.
9. Основные показатели социально-экономического положения Оренбургской области за январь-ноябрь 2008 года. – Главное управление Центрального банка России по Оренбургской области. – 2008.