

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАДИОАКТИВНОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ

В статье представлены результаты исследования качества жизни особой группы населения, проживающей на радиационно опасных территориях. В целях выявления его особенностей сравниваются субъективное общественное мнение и объективные статданные по загрязненным и «чистым» территориям. Такой подход показывает важность психологической составляющей благополучия населения территорий радиоактивного загрязнения в ущерб материальной.

Одним из наиболее интенсивно разрабатываемых в последнее время подходов к изучению благосостояния населения является концепция качества жизни [1, с. 132]. Показатели качества и уровня жизни являются обобщающими по различным социально-экономическим индикаторам (таким как демографическая ситуация, объем промышленного и сельскохозяйственного производства, розничного товарооборота, предоставление платных услуг, инвестиционная деятельность и т. д.).

Качество жизни может определяться как степень удовлетворения материальных, культурных и духовных потребностей человека. Данный подход акцентирует внимание на потребностях. Но качество жизни основано не только на удовлетворении потребностей, но и на реализации ценностных ориентаций, то есть включает в себя и уровень жизни как характеристику удовлетворения материальных и социальных потребностей, и образ жизни как удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей среды, морально-психологический климат, душевный комфорт.

Существуют различные методологические подходы к изучению качества жизни:

1. Качество жизни есть результат комбинации различных статистических показателей. Данный подход позволяет объективно оценить материальные условия, оказывающие определяющее влияние на качество жизни.

2. Основан на понятии «ощущаемое качество жизни». Практика не подтверждает, что люди в лучших материальных условиях более удовлетворены жизнью, чем находящиеся в относительно худших условиях. Истинное значение качества жизни отражено в

субъективных ощущениях индивидов, формирующихся на конкретных материальных условиях жизни, эмоциональном состоянии и т. п. Иначе говоря, это субъективная оценка уровня жизни, то есть социальное благополучие. Расчеты социальных эргономистов показывают, что удовлетворенность бытием на 60% зависит от психологических факторов и только на 40% – от экономических условий. Поэтому повышение уровня жизни не обязательно должно сопровождаться повышением ее качества [2].

Мы будем придерживаться второго подхода.

Для оценки качества жизни территорий радиоактивного загрязнения (ТРЗ) и выявления ее отличительных особенностей целесообразно рассматривать мнения населения загрязненных территорий и «чистой» территории.

Нами исследованы территории радиоактивного загрязнения Челябинской области, пострадавшие от радиационных аварий и инцидентов на ПО «Маяк» в 1949-1956, 1957 и 1967 годах в Челябинской области. Речь идет о сбросе радиоактивных отходов в реку Теча и Восточно-Уральском радиоактивном следе (ВУРС) [3, с. 74].

Современные размеры территории Челябинской области, загрязненные радионуклидами, составляют около 18,5% всей территории Челябинской области (16272 кв. км.), а проживающее на ней население – 7,8% всего населения области (175,4 тысяч человек) [4, с. 232]. Подверглись загрязнению Аргаяшский, Кунашакский, Красноармейский, Соновский и Каслинский районы (60 сельских администраций), а также города Кыштым и Касли, в том числе 3 поселка городского типа [5].

Таблица 1. Структура выборочной совокупности в 2005 году, чел.

Населенные пункты	р. Теча	ВУРС	Территория переселения	Зона влияния ПО «Маяк»
Багаряк		111		
Большой Куяш		70		
Бродокалмак	178			
Метлино				161
Муслимово	132			
Новое Курманово			42	
Новогорный				407
Русская Теча	65			
Саккулово			84	
Татарская Караболка		43		
Тюбук		185		
Худайбердинский				52
Всего	375	409	126	620
«чистая» территория Лазурный			400	

Для исследования общественного мнения по данному вопросу кафедрой социологии Челябинского государственного университета были разработаны анкеты населения и эксперта. Структуры выборочных совокупностей соответствуют структуре исследуемого населения. Всего опрошено 1530 человек на ТРЗ и 400 – на «чистой» территории. Количество опрошенных по населенным пунктам и категориям представлено в таблице 1.

В каждом населенном пункте опрошены пропорционально общей численности мужчины и женщины, люди с разным социальным положением. Количественный и качественный состав опрошенных свидетельствует о репрезентативности выборки и позволяет переносить полученные данные на все население ТРЗ (с возможной погрешностью до 2,5%): реки Теча (с погрешностью до 5,0%), ВУРСа (до 4,8%), территорий переселения (до 8,5%) и поселков зоны влияния ПО «Маяк» (до 4,0%); «чистой» территории – 4,3%.

Оценим, прежде всего, уровень жизни. Оценка собственного материального положения – фактор скорее психологический, нежели экономический. Получить реальные сведения о доходах представляется маловозможным в ходе анкетного вопроса, так как такая оценка базируется на различных сравнениях:

а) как жили люди раньше, и как живем мы сейчас;

б) как живут «там, за рубежом», и как живем мы, россияне;

в) как жил я пять-десять лет назад, как я живу сегодня;

г) как живут новые «российские богачи», и как живем мы – «простые смертные»;

д) как живет мой сосед (родственник, коллега по работе), и как живу я;

и т. д.

В обыденном сознании уровень жизни, как правило, ассоциируется с уровнем и качеством потребления (покупки, использования) продовольственных и непродовольственных товаров, качеством жилья.

Доля тех, кто считает свой достаток низким, значима и колеблется. Это, прежде всего, связано с существующей безработицей в сельских районах, с невозможностью удовлетворять базовые материальные и духовные потребности (табл. 2). В ответах на аналогичный вопрос жителей «чистых» районов нет существенного отличия.

Налицо расслоение жителей территорий радиоактивного загрязнения по уровню благосостояния. Примерно равные его части имеют средний и низкий уровень достатка, причем за чертой бедности проживает значительная часть. Доходы ниже среднего прожиточного минимума имеют многие люди пенсионного возраста (табл. 3) [5]. Так как размеры пенсий не имеют значительного различия по районам территорий радиоактивного загрязнения и категориям пенсионеров, можно характеризовать их уровень жизни как низкий и несколько выше низкого уровня. Уровень пенсий на рассматриваемых территориях незначительно отличается от уровня области и соответствует уровню

Таблица 2. Материальное благополучие населения ТРЗ и «чистой» территории (в% от числа опрошенных)

Уровень жизни	1992		1993	1994	1998	2001	2005		2006
							ТРЗ	«чистая» территория	
Высокий	3,0		3,0	6,4	0,7	1,3	1,7	3,0	1,3
Средний	42,0		49,0	37,0	40,0	55,0	55,0	54,0	43,0
Низкий	на грани бедности	48,0	41,0	51,0	58,3	42,6	37,0	34,0	52,0
	за чертой бедности	7,0	5,0	4,3			5,0	8,3	
Затруднились ответить	0		2,0	1,3	1,0	1,2	1,3	0,7	2,5

Таблица составлена автором на основе отчетов опросов общественного мнения.

Таблица 3. Доходы населения и прожиточный минимум (рублей)

	1995	1998	1999	2001	2002	2005
Прожиточный минимум (в среднем на человека)	253,7	411,7	826,2	1620,0	1786,0	2580,0
Средняя заработная плата на ТРЗ		699,7	935,3	2050,9	2792,5	5608,8
Средняя заработная плата в Челябинской области (сельских районах)		1008,9 (605,4)	1401,6 (787,6)	2959,0 (1526,5)	3847,2 (2107,0)	7462,7 (4109,3)
Средний уровень пенсии на ТРЗ	160,7	301,8	384,0	936,0	1331,4	2279,8
Средний уровень пенсии в Челябинской области (сельских районах)	188,8 (158,7)	332,1 (309)	426,5 (380,9)	1050,8 (924,9)	1467,2 (1306,3)	2504,5 (2237,6)

Таблица составлена автором по данным Госкомстата Челябинской области.

Таблица 4. Проблемы, тревожащие жителей ТРЗ в 2005 году (в% от опрошенных жителей и экспертов)

Тревожащие проблемы	Жители ТРЗ	Эксперты на ТРЗ	«чистая» территория
Состояние собственного здоровья	44,0	46,0	25,0
Боязнь за будущее детей	44,0	70,0	39,0
Низкий уровень жизни	35,0	79,0	31,0
Радиационная опасность	31,0	43,0	16,0
Угроза безработицы	28,0	43,0	17,0
Состояние окружающей среды в целом	22,0	29,0	14,0
Рост преступности	16,0	29,0	13,0
Плохие жилищные условия	13,0	18,0	8,8
Другие	4,6		5,3
Ничего не тревожит	2,3		6,0

сельских районов. Зарплата на загрязненных территориях выше среднего уровня по сельским районам. Сосновский район по этому показателю значительно в лучшую сторону выделяется из всех районов. Одна из причин наличия большого числа респондентов, относящих свой уровень жизни к низкому, является значительное число неработающих.

Следует отметить, что группы граждан по социальному положению изменились по сравнению с 2001 годом. Если в прежние годы высокий достаток отмечали в основном фермеры и предприниматели, а также специалисты, служащие, то в 2005 году чаще всего это рабочие и неработающие пенсионеры. Это связано, скорее всего, с изменением социальной политики государства в части реализации льгот и компенсации (монетизация).

Нужно отметить, что, если уровень жизни на загрязненных территориях не отличается значительно от схожих «чистых» ни по объективным статистическим данным, ни по показателям общественного мнения, то такие состояние таких составляющих качества жизни как здоровье, состояние окружающей среды и морально-психологический климат на территориях радиоактивного загрязнения оставляет желать лучшего. Население не устраивают медицинское обслуживание, обстановка в поселках. Довольно низок в глазах населения авторитет органов власти, недостаточна его информированность о реализации целевых программ реабилитации территорий и населения. Возникающие проблемы, особенно со здоровьем, жители этих территорий склонны связывать с радиационными факто-

рами в ущерб другим (вредные привычки, наследственность и др.) (табл. 4) [6, с 37-42].

Удовлетворенность населения сложившимся качеством жизни находит отражение в миграции населения (рис. 1). Оценка динамики изменения миграционного сальдо [5] показала, что, несмотря на нестабильность, данный показатель почти по всем территориям радиоактивного загрязнения приближен к показателям по Челябинской области и «чистому» (Чебаркульскому) району. Это говорит о нежелании или неимении средств

у части населения менять сложившееся положение либо о признании частью населения данного положения удовлетворительным.

Сложившаяся ситуация на территориях радиоактивного загрязнения формируют недоверие к власти и потребительское отношение к социальным льготам, предоставляемым пострадавшим от радиации. В условиях рыночной экономики такая тенденция негативно влияет на общую социально-психологическую обстановку на этих территориях, тормозит экономическую и хозяйственную

активность, самостоятельность населения, не дает расти благосостоянию. В то время как знание реальной ситуации, обоснованное и самостоятельное принятие основных решений, активная работа по улучшению условий труда и быта позволяет каждому человеку вести полноценную жизнь, которая по продолжительности, составу семьи, доходам, здоровью детей и другим параметрам не уступает жизни граждан других районов области и страны.

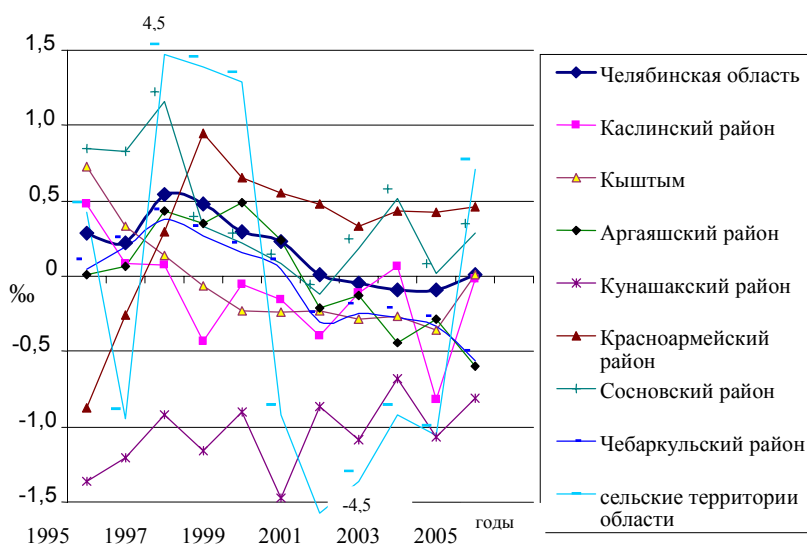


Рисунок 1. Миграционное сальдо (человек на 1000 жителей)

Список использованной литературы:

- Исакин М.А. Построение интегральных индикаторов качества жизни населения региона // Регион. – 2005. №1. – С.27-31.
- Радиоактивное загрязнение реки Течи и качество жизни населения прибрежных районов / под ред. В.Н.Козлова. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2007. – 166 с.
- Радиационная авария на Южном Урале в 1967 г. /Никипелов Б.В., Романов Г. Н., Булдаков Л. А. и др. // Атомная энергия. – 1989. – Т. 67. – Вып. 2. – С. 74-80.
- Толстикова В.С. Социально-экологические последствия развития атомной промышленности на Урале (1945-1998гг.) / Толстикова В.С. – Челябинск: ЧГИИК: ЧИПКРО, 1998. – 301 с.
- Социально-экономическое положение городов и районов Челябинской области: Стат.сб. в 2ч. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области. – Челябинск, 2006. – Ч. 1. – 154 с.
- Мониторинг социально-психологического состояния населения, подвергшегося радиационному воздействию / В.Н. Козлов и др.; М-во по радиац. и экол. безопасности Челяб. обл., Челяб. гос. ун-т. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2005. – 202 с.