

ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТИ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИГРАНИЧНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ ГОРОДА РУБЦОВСКА ПУТЕМ СОЗДАНИЯ ЦЕНТРА ПРИГРАНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ

В статье показано, что проблемный характер многих городов и целых регионов связан с объективными закономерностями развития экономики. Однако на основе анализа внешнеторгового оборота Алтайского края (и в частности г. Рубцовска), авторы приходят к выводу, что наряду с негативными факторами и край в целом, и г. Рубцовск в частности, обладают преимуществами географического положения. Поэтому в статье с использованием метода анализа иерархий оценена возможность решения многих проблем г. Рубцовска на основе создания ЦПТ.

В настоящее время в условиях глобализации экономических отношений значительное внимание уделяется вопросу социально-экономического роста регионов, многие из которых изначально имеют неравные «стартовые» условия развития.

Экономическое состояние регионов России во многом обусловлено специфическими условиями российской экономики, влиянием так называемого «опыта прошлого». Поэтому, по нашему мнению, достаточно убедительной представляется группировка факторов, оказывающих главенствующее влияние на состояние и развитие регионов РФ. К таким факторам В.В. Мищенко относит:

- политико-национальные, определившие направления региональной политики и размещение производительных сил в СССР;
- государственное регулирование территориального развития;
- природно-климатические факторы, существенно влияющие на энергетическую составляющую в структуре затрат и ограничивающие конкурентоспособность товаров;
- удаленность региона от основных рынков сбыта и развитие транспортной инфраструктуры в регионе;
- субъективные факторы, даже фигуры главы субъекта РФ;
- формирование рыночной модели регионального положения [3, с. 14].

Таким образом, можно подчеркнуть, что в силу действия объективных закономерностей поляризованного развития экономики и субъективных причин, обуславливающих региональные различия, вопрос о достижении идеальной сбалансированности развивающейся, сложной социально-экономической системы остается не решенным.

В последние годы традиционные точки зрения и политическая стратегия в отношении проблемных регионов, характеризующихся высоким уровнем безработицы, недостаточной доступностью и уровнем коммунальных услуг, переменялись, знаменуя переход от пассивных мер поддержки к стратегиям активного самообеспечения. Выросло понимание того, что регионы – не острова в спокойном море, а составная часть пространственной экономической системы, где господствуют силы конкуренции. Именно поэтому доминирующей стала точка зрения о необходимости перехода от концепции региональной политики, направленной на уменьшение территориальных диспропорций, к концепции территориальной конкуренции [2].

На наш взгляд, любой подход к решению региональных проблем призван обеспечить устойчивое комплексное социально-экономическое развитие региона, обеспечивающее достижение намеченных целей социального, экологического и экономического характера [4, с. 63]. Но в этой связи хочется сделать акцент на то обстоятельство, что до недавнего времени постановка задачи устойчивого развития считалась несвоевременной, возможной только после стабилизации ситуации в регионе и появления соответствующих условий. Многие руководители региональных органов власти и до сего дня полагают, что основная их задача – это обеспечение выживания.

Актуальность задачи устойчивого развития особенно высока для так называемых проблемных регионов. Необходимо отметить, специфические условия каждого региона вызывают определенные проблемы и риски, что еще не дает основания относить

его к проблемным. Проблемный характер конкретного региона может быть установлен посредством оценки его состояния на основе специальных критериев.

В российской практике, в дореформенный период практически не ощущалось потребности в объективных оценках региональных ситуаций, поскольку не принимались во внимание региональные интересы, состоящие в стабильном воспроизводстве и приумножении социального, природно-ресурсного и экологического, демографического, хозяйственного потенциалов региона [5]. Толчком к развитию исследований региональных различий и, соответственно, способов оценки региональной ситуации послужили рыночные преобразования в России, которые усилили и без того имевшиеся диспропорции между отдельными ее регионами. При этом особенность данной проблемы для современной России заключается, на наш взгляд, в ее исключительных контрастах в отдельных регионах и сильном влиянии кризисного состояния экономики и общества по сравнению с развитыми странами с относительно небольшими межрегиональными различиями. На экономическую судьбу отдельных регионов России существенно повлияло и ее новое федеральное устройство, у большинства субъектов Федерации сложились дотационные бюджеты [3, с. 15]. В связи с этим возникло новое понятие – депрессивные регионы.

К числу высоко-депрессивных районов РФ с низким уровнем жизни населения относится *Алтайский край*. По общему уровню экономического развития (в соответствии с его интегральной комплексной оценкой) край занимает 78-е место среди субъектов РФ. Удельный вес его в производстве валового внутреннего продукта страны составляет 0,95% (11 место в СФО). Среднедушевой объем валового регионального продукта – около 52% от среднего уровня по России, а при его расчете с учетом паритета покупательной способности населения – 58%.

Алтайский край относится к высокодотацируемым регионам РФ. По темпам прироста финансовой помощи и ее суммарному размеру край входит в первую десятку. Современный, крайне низкий, общий уровень раз-

вития региона не соответствует его значительному экономическому потенциалу.

Алтайский край имеет административную границу с Новосибирской, Кемеровской областями, Республикой Алтай. Кроме того, Алтайский край граничит с Восточно-Казахстанской областью Республики Казахстан.

Такое положение Алтайского края на пересечении трансконтинентальных транзитных грузовых и пассажирских потоков, в непосредственной близости к крупным сырьевым и перерабатывающим районам позволяет ему активно участвовать в международном обмене.

Торговые связи поддерживаются с партнерами стран дальнего и ближнего зарубежья. При этом основной объем внешнеторгового оборота в силу исторически сложившихся кооперативных связей приходится на долю стран СНГ.

Сравнительный анализ динамики и структуры внешней торговли по данным таможенной статистики Алтайского края за 2006 и 1 полугодие 2007 года показал, что в 2006 году внешнеторговый оборот Алтайского края составил 898,8 млн.долларов и по сравнению с 2005 годом уменьшился на 5,2%. Однако за 1 полугодие 2007 года данный показатель значительно вырос, а именно на 51,3% (на 191,9 млн.долларов) по сравнению с 1 полугодием 2006 года и составил 374,1 млн.долларов.

Во внешней торговле края превалирует доля стран ближнего зарубежья – 72,7% в 2006 году и 76% в 1 полугодии 2007 года. Внешнеторговый оборот со странами дальнего зарубежья уменьшился в 2006 году на 59,7 млн.долларов (в 1,2 раза), а со странами СНГ увеличился на 10,4 млн.долларов (в 1,02 раза).

Основными партнерами на протяжении рассматриваемого периода выступают: из стран ближнего зарубежья – Казахстан (42,3% и 34,3%), Узбекистан (14,3 и 11,23%), Украина (8,75 и 22,8%), из стран дальнего зарубежья – Китай, Афганистан, Бельгия, Германия, Япония, Монголия, Кипр, Аргентина, США, Италия, Швейцария, Бразилия, Латвия, Индия.

Таможенное оформление товаров, составляющих суммарный товарооборот края

осуществляют 9 постов и подразделений Алтайской таможни, расположенных на территории края. Рубцовский таможенный пост находится на 3 месте после Барнаульского и Горнякского таможенных постов по оформлению экспорта товаров (17,4% от общего количества грузовых таможенных деклараций, оформленных участниками внешнеэкономической деятельности) и на 4 месте по оформлению импорта товаров после Барнаульского, Горнякского и Славгородского.

Особенностью географического месторасположения таможенных постов Славгородский, Кулундинский, Михайловский, Горнякский и Рубцовский является их приграничное положение с Республикой Казахстан.

Реализация преимуществ транспортно-географического положения и потенциала приграничных территорий становится возможной в результате создания свободных экономических зон (СЭЗ).

Мировая практика создания СЭЗ показала, что они создаются с определенными целями, которые направлены на повышение благосостояния как в самих зонах, так и на территории целой страны. К таким целям, как правило, относятся: активизация внешнеторговой деятельности, увеличение объемов экспорта, создание дополнительных рабочих мест, стимулирование промышленного производства, привлечение в страну иностранных инвестиций, подъем депрессивных территорий, выравнивание межрегиональных различий. Способы достижения этих целей чаще всего одинаковы – это налоговые и таможенные льготы, различные преференции. Территории, наиболее благоприятные для размещения СЭЗ, имеют, как правило, приграничное положение, а также располагают развитой транспортной, производственной и социальной инфраструктурой.

Возможность использования преимуществ приграничных территорий и создание Центра приграничного сотрудничества в рамках СЭЗ, который мог бы способствовать развитию различных сфер деятельности приграничных территорий у Алтайского края имеется, но пока не находит применения.

Более того, несмотря на неоднократные попытки создания Центра приграничной

торговли в городе Рубцовске, пока он остается явлением скорее призрачным, вокруг которого на протяжении уже почти 10-ти лет ведутся острые, но далеко не всегда приносящие реальные плоды дискуссии. Судя по остроте этих дискуссий, а также по отсутствию значимых практических результатов деятельности, до сих пор нельзя считать вполне ясным: целесообразно и возможно ли вообще его создание в наших переходных условиях? В какой мере Центр приграничной торговли сможет получить развитие в городе? Насколько обширными будут его границы и сфера деятельности? На каком уровне должны приниматься решения о его создании, какие процедуры при этом целесообразно применять?

Для ответа на подобного рода вопросы требуется ознакомиться с существующей мировой и отечественной практикой, попытаться проанализировать накопленный (в том числе – и отрицательный) опыт. Это позволит объективно оценить возможности и перспективы создания и функционирования Центра приграничной торговли в экономике города и края.

Рубцовск – приграничный город, географически он находится на границе с Казахстаном и является своеобразными воротами на торговом пути в государства Средней Азии, Китай, Монголию. Расположен он на железнодорожной линии Новосибирск – Ташкент. На юго-запад от него идет железная дорога на Лениногорск, на запад – станцию Малиновое озеро и далее город Кулунда.

Город, в силу своего географического положения, не может оставаться в стороне от регулирования процессов перемещения товаров, услуг и капиталов через свои границы. Поэтому одним из наиболее вероятных путей «реанимирования» и подъема экономики города является создание центра приграничной торговли. Этот вопрос неоднократно обсуждался и обсуждается в ходе дискуссий по разработке стратегии развития города. Однако решение о создании в городе центра приграничной торговли до сих пор не принято и является сложной проблемой, поскольку стартовые условия и последствия его реализации оцениваются неоднозначно.

Создание в городе центра приграничной торговли может стимулировать диверсификацию экспорта и обеспечить поиск новых ниш на зарубежном рынке.

Таким образом, принятие решения о создании в городе ЦПТ является сложной проблемой, зависящей от различных аспектов (групп людей, оказывающих влияние на процесс и результат принятия решения) и критериев, определяющих *Выгоды*, *Возможности*, *Издержки* и *Риски*.

Где *Выгоды* и *Издержки* представляют реальные и неизбежные последствия реше-

ний, в то время как *Возможности* и *Риски* оценивают вероятные позитивные и негативные последствия решений.

Рассмотрим анализ данной проблемы с использованием метода анализа иерархий [1]. Обобщенный вид иерархии для принятия решения о создании Центра приграничной торговли (ЦПТ) и иерархия критериев для оценки альтернатив по *Выгодам*, *Возможностям*, *Издержкам* и *Рискам* приведены на рис. 1.

В фокусе обобщенной иерархии находится цель – принятие решения о создании в городе Центра приграничной торговли. Ос-



Рисунок 1. Обобщенный вид иерархии для принятия решения о создании ЦПТ



Рисунок 2. Иерархия критериев для оценки альтернатив по Выгодам, Возможностям, Издержкам и Рискам для принятия решения о создании Центра приграничной торговли

Таблица 2. Векторы приоритетов альтернатив решения

Критерии	Значения векторов приоритетов альтернатив (А) по критериям (К) для фактора (АК)							
	АК1		АК2		АК3		АК4	
	А1	А2	А1	А2	А1	А2	А1	А2
Выгоды								
<i>К1.1</i>	0,750	0,250	0,833	0,167	0,875	0,125	0,667	0,333
<i>К1.2</i>	0,800	0,200	0,875	0,125	0,900	0,100	0,500	0,500
<i>К1.3</i>	0,833	0,167	0,800	0,200	0,875	0,125	0,750	0,250
<i>К1.4</i>	0,875	0,167	0,875	0,125	0,875	0,125	0,500	0,500
Возможности								
<i>К2.1</i>	0,750	0,250	0,800	0,200	0,750	0,250	0,750	0,250
<i>К2.2</i>	0,833	0,167	0,875	0,125	0,750	0,250	0,889	0,111
<i>К2.3</i>	0,667	0,333	0,667	0,333	0,750	0,250	0,889	0,111
<i>К2.4</i>	0,833	0,167	0,889	0,111	0,875	0,125	0,875	0,125
<i>К2.5</i>	0,833	0,167	0,875	0,125	0,833	0,167	0,833	0,167
Издержки								
<i>К3.1</i>	0,125	0,875	0,167	0,833	0,250	0,750	0,500	0,500
<i>К3.2</i>	0,111	0,889	0,111	0,889	0,167	0,833	0,500	0,500
<i>К3.3</i>	0,500	0,500	0,500	0,500	0,333	0,667	0,500	0,500
<i>К3.4</i>	0,200	0,800	0,250	0,750	0,500	0,500	0,500	0,500
Риски								
<i>К4.1</i>	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,500	0,250	0,750
<i>К4.2</i>	0,333	0,667	0,333	0,667	0,333	0,667	0,250	0,750
<i>К4.3</i>	0,250	0,750	0,167	0,833	0,250	0,750	0,167	0,833

Таблица 3. Глобальные приоритеты факторов Выгод, Возможностей, Издержек и Рисков

Фактор	Вес фактора (К) для фактора (АК)				Обобщение или глобальные приоритеты
	АК1 (0,252)	АК2 (0,587)	АК3 (0,104)	АК4 (0,057)	
<i>Выгоды (К1)</i>	0,224	0,279	0,591	0,239	0,295
<i>Возможности (К2)</i>	0,158	0,548	0,264	0,580	0,422
<i>Издержки (К3)</i>	0,554	0,130	0,100	0,070	0,230
<i>Риски (К4)</i>	0,064	0,043	0,045	0,111	0,053

Таблица 4. Результирующие локальные векторы приоритетов альтернатив

Критерии оценки альтернатив	Значения векторов приоритетов альтернатив (А) для факторов АК									
	Администрация края АК1		Администрация города АК2		Участники ВЭД АК3		Население АК4		Обобщение по всем факторам	
	А1 (да)	А2 (нет)	А1 (да)	А2 (нет)	А1 (да)	А2 (нет)	А1 (да)	А2 (нет)	А1 (да)	А2 (нет)
Выгоды (К1)	0,836	0,183	0,850	0,150	0,879	0,121	0,585	0,415	0,835	0,170
Возможности (К2)	0,786	0,214	0,824	0,176	0,802	0,198	0,857	0,143	0,814	0,186
Издержки (К3)	0,173	0,827	0,192	0,808	0,252	0,748	0,500	0,500	0,211	0,789
Риски (К4)	0,319	0,681	0,265	0,735	0,319	0,681	0,196	0,804	0,280	0,720

Для рассматриваемого решения все значения приоритетов получены на основе парных сравнений в результате обработки 85 матриц парных сравнений. Метод парных сравнений предполагает сравнение изучаемых факторов между собой. Факторы сравниваются попарно по отношению к их воздействию («весу», или «интенсивности») на общую для них характеристику. Заполнение матриц парных сравнений проводилось на основе оценки значимости факторов которую дали эксперты – представители краевой

и городской администрации, участники ВЭД и жители города.

Далее определяются локальные приоритеты альтернатив для Выгод, Возможностей, Издержек и Рисков. Синтез приоритетов осуществляется по каждой из четырех иерархий снизу вверх от альтернатив (А) до уровня факторов АК. При этом глобальные приоритеты альтернатив, учитывающие влияние всех факторов определяются путем умножения локальных приоритетов альтернатив на значения векторов приоритетов факторов.

Таблица 5. Глобальные приоритеты альтернатив

Альтернативы решения	Векторы приоритетов				Обобщение или глобальные приоритеты
	К1 (0,295)	К2 (0,422)	К3 (0,230)	К4 (0,053)	
ДА (А1)	0,835	0,814	0,211	0,280	0,653
НЕТ (А2)	0,170	0,186	0,789	0,720	0,347

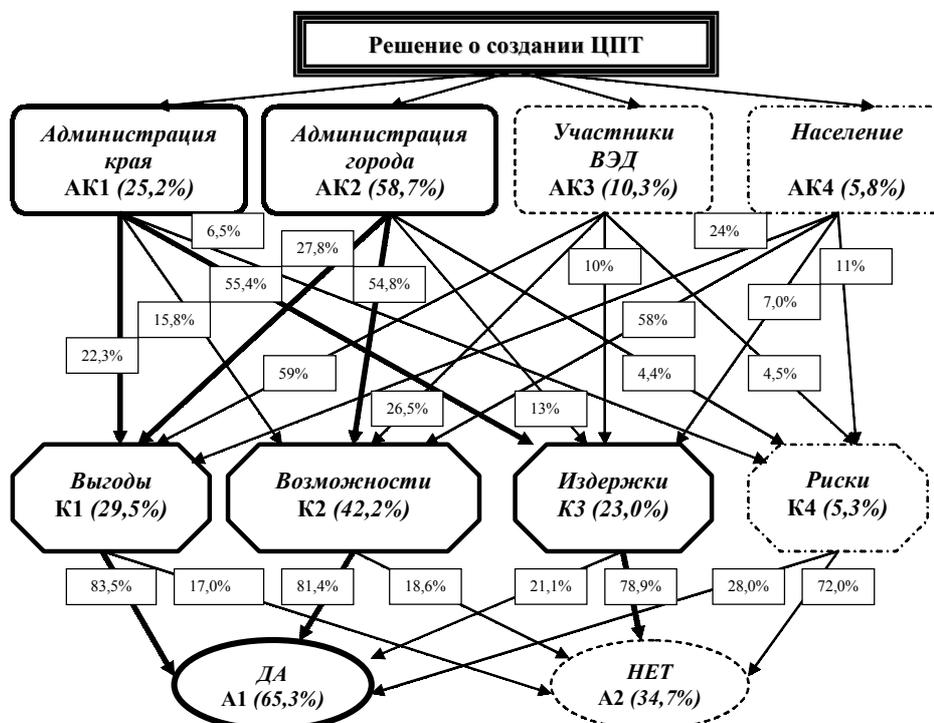


Рисунок 3. Структура процесса многокритериального выбора решения

Результирующие локальные векторы приоритетов альтернатив представлены в таблице 4. Глобальные векторы приоритетов альтернатив решения о создании ЦПТ приведены в таблице 5.

Результаты расчетов показали, что наиболее приоритетным, с учетом влияния выявленных факторов, является решение А1 – о создании Центра приграничной торговли. Весь процесс принятия решения с оценкой влияния факторов представлен на рисунке 3.

Рисунок показывает, что принятие решения о создании в городе ЦПТ в большей степени (58,7%) зависит от Администрации города и Администрации края (25,5%). На принятие решения наибольшее влияние оказывают *Возможности* (54,8%), *Выгоды* (27,8%), значимость *Издержек* составляет 13%.

Принятие решения о создании ЦПТ является одним из основных при разработке стратегии развития города и заслуживает особого внимания.

Список использованной литературы:

1. Андрейчиков А.В. Принятие сложных экономических решений в условиях неопределенности // Вестник машиностроения. – 2004, №8. – С. 71-80.
2. Куклинский Э. Региональное развитие – начало поворотного этапа // Региональное развитие и сотрудничество. – 1997, №0. – С. 3-7.
3. Мищенко В.В. Депрессивный Алтай: анализ социально-экономической ситуации в крае и направления выхода из кризиса: монография. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. – 423 с.
4. Степанов А.Г. Макроэкономическое планирование и прогнозирование экономики региона в системе государственного управления // Менеджмент в России и за рубежом. – 2006. – №4. – С. 59-64.
5. Тамов А. Роль агропромышленного комплекса в реализации региональных интересов // Экономист. – 2002. №4. – С. 84-89.