

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Проведенные автором аналитические исследования позволяют сделать вывод о том, что в научных работах, исследующих глобализацию, основное внимание акцентируется на глобализации экономики. Выделены основные подходы в определении глобализации и дано уточненное автором определение глобализации.

Начиная с 90-х годов XX века, в мировой экономике наблюдаются тенденции, которые, вероятно, будут определять ближайшее будущее. Они обусловлены, с одной стороны внутренними для любого государства моментами, связанными с экономико-правовыми и общественно-политическими переменами, с другой стороны, экзогенными детерминантами, получившими условное название, – глобализацией и региональной интеграцией.

Тема глобальных рисков, приобрела новое качество, когда, например, Всемирный экономический форум стал ежегодно публиковать отчет о глобальных рисках, обосновывая актуальность публикаций тем, что каждая компания, отрасль или государство должны понимать и смягчать действие экономических, геополитических, социальных, технологических, экологических рисков [24].

Как отмечено в проекте Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации: «дальнейшее развитие мировой экономики будет определяться балансом между сложившейся тенденцией поступательной глобализации мировой экономики и тенденциями регионализации, как реакцией на рост напряженности между мировыми центрами силы и накопление диспропорций в мировой торговле и финансовой системе, при этом дальнейшее накопление диспропорций в мировой финансовой системе может повысить риски глобального финансового кризиса и резкого замедления темпов роста мировой экономики» [13].

Глобализация стала одной из центральных тем научных исследований и теоретических дискуссий, в результате которых появились сотни различных, в том, числе и взаимоисключающих определений «глобализации», что в свою очередь, несомненно, отражает сложность и неоднозначность данного

объекта исследования. Глобализация, ее положительные и отрицательные стороны исследуются ведущими учеными большинства государств.

Среди зарубежных исследований необходимо отметить научные работы А. Печчеи, Э. Пестеля, М. Месаровича, Я. Тинбергена, Э. Манн-Боргезе, Дж. Форрестера, Б. Гаврилишина, А. Кинга, Б. Шнайдера, Р. Давида, И. Валлерстайна, Дж.К. Гэлбрейта, П. Ратленда, Дж. Стиглица, М. Портера, Т. Фридмана, К. Омае, М. Кастельса, Ж.П. Леманна.

Среди научных работ российских ученых, исследующих глобализацию, необходимо отметить труды Р. Гринберга, Ю. Данилевского, М. Делягина, Н. Загладина, В. Коллонтая, Э. Кочетова, В. Куликова, А. Некипелова, В.Оболенского, И. Осадчей, А. Уткина, К. Холодковского, А. Холопова, М. Чешкова, Ю. Шишкова, А. Эльянова.

Принято считать что термин «глобализация» появился благодаря опубликованной в 1983г. в «Harvard Business Review» статье Теда Левита под названием «Глобализация рынков» («The Globalisation of Markets»). В данной работе были рассмотрены вопросы глобального бизнеса и высказано мнение, что «Мощнейшая сила движет сближением мира, и эта сила – технологии.... Результатом является новая коммерческая реальность: формирование глобальных рынков стандартизированных товаров, рынков невиданных доселе величины» [1, с. 289-297].

И продолжение исследований на тему глобализации нашло отражение в работах американских ученых, где были изложены теоретические положения роста взаимозависимости в мире, упадка национально-государственной формы власти, обоснование перехода к наднациональным структурам в глобальном масштабе.

Однако, на наш взгляд, первенство по научным исследованиям глобальных проблем и широкой публикации полученных результатов в форме докладов принадлежит Римскому клубу.¹

Участниками Римского клуба (А. Печчеи, Э. Пестель, М. Месарович, Я. Тинберген, Э. Манн-Боргезе, Дж. Форрестер, Б. Гаврилишин, А. Кинг, Б. Шнайдер и др.) был проведен анализ важнейших мировых проблем (в первую очередь социальных), разработаны научные методы исследования этих проблем (включая математическое моделирование), были высказаны практические рекомендации, предложены альтернативные сценарии мирового развития.

По-мнению ученых – участников Римского клуба – термин «глобальная» или «мировая проблематика» был порожден осознанием мира, как единой системы, для существования и развития которой необходимо общими усилиями справиться с рядом проблем, не поддающихся локальным или частным решениям. Все глобальные проблемы находятся в сложной взаимосвязи и взаимозависимости, это означает, что решение одной какой-либо проблемы предполагает учет влияния на нее комплекса других. При этом теоретики Римского клуба основной акцент по решению глобальных проблем делали на укрепление международного сотрудничества всех государств.

Первый доклад Римскому клубу Аурелио Печчеи «Пределы роста», положил начало исследованиям, связанным с экономическим ростом, развитием, обучением, последствиями применения новых технологий, глобальным мышлением. В своей работе «Человеческие качества» А. Паччеи ввел понятие «глобальности» не как фактического состояния, а как «основного пути к реше-

нию проблем, стоящих перед человечеством... ибо они, образуют нечто вроде единой системы, охватывающей и опутывающей весь мир» [17].

В своем докладе «За пределами роста», сделанном в 1987 г. Римскому клубу, Эдуард Пестель отразил важнейшую, на наш взгляд, причину возникновения глобальных проблем, которая заключается в том что «... во всех концах света настал переходный период. С одной стороны, множество развивающихся стран находится в стадии перехода от аграрного к первой фазе индустриального общества, с другой – высокоразвитые страны идут по пути к «постиндустриальному» обществу...» [16].

Позднее Мануэль Кастельс, в своей работе «Могущество самобытности» ввел понятие «информационализма» как перехода истории человечества к совершенно особой социальной трансформации, основанной на использовании информации и знаний, что не сопоставимо с переходом ни от аграрного к индустриальному, ни от индустриального к сервисному хозяйству [14].

Проведенные автором аналитические исследования позволяют сделать вывод о том, что в научных работах, исследующих глобализацию, основное внимание акцентируется на глобализации экономики и можно выделить следующие основные подходы:

1. Глобализация рассматривается как объективный исторический процесс, как качественно новый этап интернационализации² хозяйственной, политической и культурной жизни человечества.

2. Глобализация рассматривается как процесс мировой интеграции³.

3. Глобализации рассматривается как внешнеполитическая и идеологическая задача

¹Римский клуб – международная общественная организация, объединяющая предпринимателей, управляющих, политических деятелей, доверенных экспертов, ученых из различных стран, которая начала свою деятельность в 1968г. Изначально финансирующие деятельность Римского клуба фирма «Фиат» и концерн «Volkswagen» были заинтересованы в систематическом анализе перспектив энергетической и сырьевой проблем, с которыми связаны возможности расширения рынков сбыта автомобилей. Однако ученые (кибернетики, экономисты, социологи и др.), привлеченные для разработки этих прогнозов, в своих отчетах охватывали более широкий круг вопросов, связанных с глобальными проблемами. Основные цели, поставленные Римским клубом можно обозначить следующим образом: 1) дать обществу методiku, с помощью которой можно было бы анализировать «затруднения человечества», связанные с физической ограниченностью ресурсов планеты, бурным ростом производства и потребления; 2) донести до человечества тревогу представителей Римского клуба относительно критической ситуации, которая сложилась в мире по ряду аспектов; 3) подсказать обществу, какие меры оно должно предпринять, чтобы достичь глобального равновесия.

²Интернационализация – признание чего-либо интернациональным, превращение чего-либо в интернациональное [19,с.198]

³Интеграция [лат.integratio восстановление, восполнение] объединение в целое каких-либо частей, элементов [19,с.196]

всемерного содействия неолиберальным формам и методам развития свободного рынка.

4. Глобализация представляет собой «американизацию» и расширенную «вестернизацию» мира, а также распространение западного капитализма и западных институтов (что очень близко к третьему подходу).

5. Глобализация представляет собой совершенно новую историческую реальность, отличную от мировой экономики.

Сторонниками первого подхода являются В. Оболенский, И. Осадчая, Н. Загладин, Ю. Шишков, А. Эльянов. При этом ученые дают принципиально разные качественные и временные характеристики этапам интернационализации – очередной этап, заключительный и совершенно новый.

В частности, А. Эльянов считает, что «глобализация представляет собой качественно новую ступень интернационализации экономической жизни». [22, с.4]

По мнению И. Осадчей, «глобализация – по сути дела очередной этап интернационализации, основанный на развитии информационных технологий» [15, с. 3].

Обращает на себя высказывание Э. Кочетова о том, что глобализация – это завершающая стадия процесса интернационализации, которая привела к единству мировой экономической системы [10, с. 253].

Сторонниками второго подхода являются И. Валлерстайн, М. Делягин, П. Ратленд, где мы также наблюдаем различные временные и качественные характеристика процесса – высший, исторический, совершенно новый.

В частности, М. Делягин дает следующее определение: «Глобализация представляет собой совершенно особый, современный и, по всей вероятности, высший этап интеграции. Несмотря на глубину и наглядность преобразований, глобализация все еще находится на начальном этапе своего развития [6, с. 51].

Иммануэль Валлерстайн, не давая четкое определение «так называемой глобализации» отмечает, что данный процесс неразрывно связан с такими тенденциями в мире, как интеграция, маргинализация, бифукация и дерурализация, а также обосновывает мысль о том, что мировая экономика, сопро-

вождающаяся накоплением капитала, существует, по меньшей мере, с XVI века.

Современные процессы на глобальном уровне, по мнению И. Валлерстайна, это – процессы переходного состояния, причем переходного состояния не каких-либо отсталых стран, которые стремятся не остаться вне этого процесса, но переходное состояние, в результате которого вся мировая капиталистическая система трансформируется в нечто новое [2, с. 80].

Питер Ратленд считает, что «...глобализация сосредоточена на интеграции в реальном времени». При этом глобализация телеологична: она отвергает идею цикличности истории и исходит из веры в то, что будущее не повторяет прошлое и что сегодня рождается совершенно новая эра [18, с. 15].

Наиболее распространенным аргументом современных неолибералов (третий подход) является утверждение, будто недостатки рынка не больше, нежели недостатки хозяйственной деятельности государства, и поэтому, следует отказаться от дискредитировавшего себя государственного вмешательства и вернуться к свободному рынку и свободной конкуренции. Свободный рынок и свободная конкуренция (согласно классическим теориям) должны автоматически обеспечить наиболее рациональное и эффективное распределение ресурсов и капиталовложений, в частности путем расширения свободного выбора, открывающегося каждому предпринимателю и потребителю. Основой либерального фундаментализма послужили идеи так называемого «Вашингтонского консенсуса» или иначе десять рекомендаций по реформированию мировой торговли, сформулированных в 1989 г. американским экономистом Дж. Вильямсоном:

1. Минимизация бюджетного дефицита.
2. Минимизация субсидий предприятиям.
3. Налоговая база должна быть широкой, налоговые ставки – низкими.
4. Процентные ставки должны определяться внутренними финансовыми рынками. При этом они должны стимулировать вклады в банки и сдерживать бегство капиталов.
5. Обменный курс в развивающихся странах должен стимулировать их экспорт.

6. Внешнеторговые тарифы должны быть минимальными и не должны вводиться в отношении товаров, которые способствуют экспорту.

7. Должна быть принята политика стимулирования иностранных инвестиций.

8. Должна всячески поощряться приватизация.

9. Минимизация государственного регулирования. С государственным регулированием промышленности следует покончить.

10. Права частной собственности должны быть гарантированы и усилены [6, с. 260].

По мнению А. Уткина, термин «глобализация» является метафорой, придуманной для выяснения смысла и понимания природы современного капитализма, и этот термин предполагает сознательный отбор аналитически ярко выраженных явлений и процессов [21, с. 9].

И в данном контексте глобализация также означает распространение капитализма свободного рынка на практически все страны мира.

Жан-Пьер Леманн утверждает следующее: «Свободную торговлю нельзя отделить от более широкого явления под названием «глобализация». По своей сути, глобализация означает усиливающееся слияние рынков благодаря трансграничному перемещению товаров, капитала, информации, технологий и людей. Свободная торговля – локомоторив глобализации» [12].

Критиками неолиберального подхода развития мировой экономики являются Дж. Стиглиц и Джеймс К. Гэлбрейт.

В частности, Джеймс К. Гэлбрейт, утверждает, что налицо кризис Вашингтонского консенсуса, который в неолиберальном подходе отождествляется с глобализацией, и «неолиберальный эксперимент потерпел провал главным образом потому, что несет в себе системный порок» [3, с. 32].

Профессор Дж. Стиглиц считает, что «политику, поддерживаемую Вашингтонским консенсусом, вряд ли можно считать комплексной, иногда же она способна дезинтегрировать» [20, с. 4].

В отличие от политики «Вашингтонского консенсуса», которая основывается на от-

рицании активной роли государства, Дж. Стиглиц отводит государству значительную роль, считает его вмешательство необходимым дополнением к рынку и не разделяет представление, что активность государства должна быть сведена к минимуму.

Что касается сторонников «американизации» и «вестернизации», то, по мнению американского теоретика Н. Глейзера, глобализация – это распространение во всемирном масштабе регулируемой Западом информации и средств развлечения, которые оказывают соответствующий эффект на ценности тех стран, куда эта информация проникает [21, с. 62].

Этого же мнения придерживается Д. Лебедев, и делает ссылку на то, что «...глобализация предстает как «американизация» и «вестернизация» мира» [11, с. 461].

Мы можем сделать вывод о том, что термины «американизация» и «вестернизация», применительно к тенденциям глобализации, используются как синонимы. На наш взгляд, в определенной степени, это правомерно, т. к. «американизация» представляет собой отражение старой европейской цивилизации (принцип личной ответственности, демократия и либеральная экономика).

В «Толковом словаре обществоведческих терминов» Н. Яценко, даются следующие определения:

1. «Вестернизация» – это процесс превращения многих ценностей западного образца (рыночная экономика, правовое государство и парламентаризм, духовный и политический плюрализм и т. д.) в общечеловеческие ценности современной цивилизации, а также бездумное заимствование западноевропейского образа жизни.

2. «Американизация» – это усвоение индивидом или социальной общностью американского менталитета, образа жизни и поведения [23].

Как мы видим, в данном контексте речь идет об определенном превосходстве или «европейской цивилизации» или «американских ценностей».

Термин «американизация» исторически исходит к Дж. Вашингтону, который писал, что «...у Европы есть свои интересы, кото-

рые никак не связаны с нашими или связаны с ними весьма косвенно...изолированность и удаленность от Европы побуждают нас принять иной путь и позволяют пойти по этому пути...нам нужно вести себя так, чтобы нас уважали...» [5, с. 181].

Термин «вестернизация» еще в 60-х годах XX века использовал Рене Давид, который отмечал в своих работах, что «...все государства в какой-то мере заимствуют западные идеи, поскольку это представляется им необходимым для сохранения независимости и прогресса в развитии...» [4, с. 25]. При этом термин «вестернизация» отождествлялся именно с Европейскими ценностями.

Фридрих Лист в своих научных трудах утверждал, что традиционно либеральным странам (в первую очередь, англосаксонским) предельно выгодно навязывать собственную модель всем остальным, поскольку в этом случае они гарантированно получают колоссальную экономическую и политическую выгоду [8].

К сторонникам пятого подхода, который принципиально отличается от других, необходимо отнести Мануэля Кастельса.

По мнению М. Кастельса, «Глобальная экономика – это совершенно новая историческая реальность, отличная от мировой экономики, в которой процессы накопления капитала происходили во всем мире. Глобальная экономика – это экономика, в которой национальные экономики зависят от деятельности глобализованного ядра. Последнее включает в себя финансовые рынки, международную торговлю, транснациональное производство, в определенной степени науку и технологию, и соответствующие виды труда. В целом можно определить глобальную экономику как экономику, чьи основные компоненты обладают институциональной, организационной и технологической способностью действовать как общность (целостность) в реальном времени или в избранном времени в планетарном масштабе» [9].

Кеничи Омае, отмечает, что из-за возрастающей сложности экономики старые экономические теории уже не работают, вследствие чего все меняется. Глобализация стала неотъемлемой частью мирового самосоз-

нания и ее активному росту способствуют кибер-культуры и повсеместная рыночная капитализация [7].

Таким образом, на основании приведенных выше мнений ученых, мы можем констатировать, что однозначного определения глобализации учеными до сих пор не дано и термин «глобализация» употребляется авторами для описания достаточно разных тенденций. Глобализацию оказалось трудно определить концептуально и показать эмпирически. В известном смысле можно сказать, что глобализация сфокусировала в себе все противоречия и конфликты современного мира.

По нашему мнению, в определении глобализации нужно исходить из процессного подхода. Ориентация на процесс позволяет лучше понять конечные цели и результаты, а также роль в этом субъектов мировой экономики. Но самое главное – это понимание, что процессы и их результаты являются реальным связующим звеном между субъектами мировой экономики. Моделирование и анализ процессов позволяют развивать и улучшать эффективность и качество всей системы.

Необходимо заметить, что процессный подход в определении глобализации использовал Э.Кочетов, в соответствии с которым «глобализация – это процесс воспроизводительной трансформации национальных экономик и их хозяйствующих структур, капитала, ценных бумаг, товаров, услуг, рабочей силы, при которой мировая экономика рассматривается не просто как сумма (совокупность) национальных экономик, финансовых, валютных, правовых, информационных систем, а как целостная, единая геоэкономическая популяция, функционирующая по своим законам» [10, с. 253].

Исходя из данного определения возникает определенное противоречие: если рассматривать мировую экономику как единую геоэкономическую популяцию, функционирующую по своим законам, мы сталкиваемся с таким определением как независимый процесс, т. е. процесс, работающий на независимых переменных. На результат такого процесса не влияет функционирование независимого от него процесса (национальных

экономик), т. к. последний никак не может изменить значения переменных первого.

Мы же считаем, что глобализация – это взаимодействующие процессы, которые совместно используют характеризующие их переменные, и выполнение одного процесса влияет на результат другого. «Переменные» в этом контексте требуют более широкой интерпретации. Взаимодействовать могут либо конкурирующие процессы, либо процессы, совместно выполняющие общую работу. Влияние, которое оказывают друг на

друга взаимодействующие процессы, не всегда предсказуемо и воспроизводимо. Построение модели процесса позволяет разрешать множество скрытых проблем.

На наш взгляд, согласно процессному подходу, глобализация представляется как совокупность последовательных действий, позволяющих выявить приоритетные направления развития мировой экономической системы, прогнозировать деятельность ее субъектов, и как следствие – это построение эффективной структуры управления.

Список использованной литературы:

1. Аакер, Д. Стратегическое рыночное управление [Текст] / Дэвид Аакер. 7-е изд. / Пер. с англ. под ред. С.Г. Божук.-СПб: Питер, 2007.- 496с.: ил.- (Серия «Теория менеджмента»);
2. Валлерстайн, И. Конец знакомого мира: Социология XXI века. [Текст] / Иммануэль Валлерстайн / Пер. с англ. под ред. В.Л.Иноземцева.- М.: Логос, 2003.- 368с.;
3. Гэлбрейт, Д. К. Кризис глобализации [Текст] / Джеймс К. Гэлбрейт // Проблемы теории и практики управления.- 1999г. №6.-с.32-42;
4. Давид, Р., Жоффре-Спинози, К. Основные правовые системы современности [Текст] / Рене Давид, Камилла Жоффре-Спинози: Пер. с франц. В.А. Туманова. – М.: Международные отношения, 1998г.-400с.;
5. Де Торквиль, А. Демократия в Америке [Текст] / Алексис де Торквиль: Пер. с франц./ Предисл. Гарольда Дж.Ласки.- М.: Прогресс, 1992.- 554 с., 16с.ил.;
6. Делягин, М. Мировой кризис: Общая теория глобализации [Текст] / М.Делягин: Курс лекций.-3-е изд., перераб. и доп.- М.:ИНФРА-М,2003.- 768с.;
7. Добро пожаловать в новый мир! Интервью Кеничи Омае корреспонденту E-xecutive [Электронный ресурс] // http://old.e-xecutive.ru/print/publications/guru/article_5444 (14.02.2008г.);
8. Дугин, А. Модернизация без вестернизации [Электронный ресурс] / А.Дугин // <http://www.arctogaia.com/public/vtor10.htm> (28.02.2008г.);
9. Кастельс, М. Глобальный капитализм и Россия [Электронный ресурс] / Мануэль Кастельс // Россия в глобальной политике. Мониторинг СМИ. 23.08.2004г. // <http://www.globalaffairs.ru/articles/0/2841.html> (13.02.2008г.);
10. Кочетов, Э. Геоэкономический (глобальный) толковый словарь (фрагменты словаря) [Текст] / Э.Кочетов// Безопасность Евразии.-№3.-2002г.- с.253-256;
11. Лебедев, Д. Новые институты и структуры институционализма мировой экономической системы в условиях глобализации. [Текст] / Д.Лебедев// Безопасность Евразии.-2003.-№2.-с.461-476;
12. Леманн Ж.П. Близок ли закат свободной торговли? [Электронный ресурс] /Жан-Пьер Леманн // Материалы журнала «Россия в глобальной политике» 27.10.2007г. // <http://www.globalaffairs.ru/nambers/28/8541.html> (13.02.2008г.);
13. Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации. Информация о работе над Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020г. [Электронный ресурс] // <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/myconnect/economylib/mert...> (25.02.2008г.);
14. Новая постиндустриальная волна на Западе [Электронный ресурс] // <http://www.rambler.ru/srch?oc=1251&words=%CC%EO...> (13.02.2007);
15. Осадчая, И. Глобализация и государство: новое в регулировании экономики развитых стран. [Текст] / И.Осадчая // Мировая экономика и международные отношения.-2002.-№11.-с.3-14;
16. Пестель, Э. За пределами роста [Электронный ресурс] / Э. Пестель <http://search.rambler.ru/srch?words=%DD%2E%CF%E5%F1%.....> (29.03.2005г.);
17. Печчеи, А. «Человеческие качества» [Электронный ресурс] А. Печчеи // <http://search.rambler.ru/srch?words=%C0%2E%CF%E5%F7%....> (29.03.2005г.);
18. Ратленд, П. Глобализация и посткоммунизм. [Текст] / Питер Ратленд // Мировая экономика и международные отношения.-2002.-№4.-с.15-18
19. Словарь иностранных слов [Текст] / колл.авторов.- М.: Издательство «Русский язык».-1985г.-607с.
20. Стиглиц, Дж. Многообразные инструменты, шире цели: движение к пост-вашингтонскому консенсусу [Текст] / Дж.Стиглиц // Вопросы экономики.-1998г. – №8.- с.4-34
21. Уткин, А. Глобализация: процесс и осмысление. [Текст] / А.Уткин – М.: Логос, 2002.- 254с.;
22. Эльянов, А. Глобализация и догоняющее развитие [Текст] / А.Эльянов// Мировая экономика и международные отношения.-2004.-№1.-с.3-16;
23. Яценко, Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб., 1999[Электронный ресурс] / Н.Е. Яценко // <http://yas.yuna.ru/&1879053312@0816100352> (28.02.2008г.)
24. World Economic Forum. Global Risks Report 2008. (перевод автора) [Электронный ресурс] // <http://www.weforum.org/initiatives/globalrisk/index.htm> (14.02.2008)