

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ И КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

В статье показано, что предельно широкий подход к дифференциации объектов культурного наследия – это их деление по способам освоения мира. Все остальные подходы, в том числе культурологический и географический, являются частными. Они работают лишь в рамках решения определенных проблем и задач.

Ключевые слова: культурное наследие, классификация, географический подход, культурологический подход.

В статье «Анализ понятия «культурное наследие» [1] мы показали принципиальную ограниченность формально-юридического и функционального подходов к пониманию культурного наследия, и дали формально-логическое его определение: **культурное наследие – это отнесенные к определенному пространству и времени типичные и уникальные образцы всех сторон материальной и духовной деятельности населения.** Из этого определения следует, что культурное наследие, во-первых, – междисциплинарный объект, и, во-вторых, что культурное наследие следует изучать как компонент конкретного геокультурного пространства в его исторической динамике и территориальном многообразии. Это позволяет сделать вывод о том, что в предельно широком определении культурного наследия реализуется единство двух подходов: культурологического и географического. А значит, наибольший интерес представляют его классификации в рамках культурологии и географии культуры. Но это не единственно возможные подходы. Любая классификация культурного наследия задает программу его вычленения в том или ином суперрегионе, регионе, субрегионе и т.д.

В монографической литературе и фундаментальных учебниках по логике [2, с.61-67; 3, с.45-51] классификация рассматривается как разновидность деления понятия. Классификация представляет собой вид последовательного деления и образует развернутую систему, в которой каждый ее член (вид) делится на подвиды и т.д. Классификация сохраняется длительное время, если имеет научный характер.

Чтобы классификация была верной, необходимо выполнять все правила операции деления:

- деление должно быть соразмерным, т.е. сумма объемов видовых понятий должна быть равна объему (делимого) родового понятия;
- деление должно производиться только по одному основанию;
- члены деления должны исключать друг друга, т.е. не должны иметь общих элементов;
- деление должно быть непрерывным, т.е. нельзя делать скачки в делении.

Разные основания дают различные классификации одного и того же понятия. Для науки важна естественная классификация – то есть распределение объемов по группам (классам) на основании их существенных признаков. В этом случае, зная, к какой группе принадлежит объект, можно судить о его свойствах.

В конвенциях ЮНЕСКО классификация культурного наследия присутствует в форме перечисления конкретных его объектов. Так, в составе культурного наследия выделяют памятники, ансамбли, достопримечательные места. Кроме того, в документах ЮНЕСКО говорится о территориях наследия и выделяются комплексные природно-культурные объекты наследия – культурные ландшафты. В географии используется пространственная классификация – на основе принадлежности к физико-географическим или историко-культурным регионам. Представляет интерес хронологическое распределение объектов культурного наследия по главным историческим периодам развития общества.

Можно говорить также о культурном наследии человечества (к нему относятся все объекты, которые можно подвести под данное нами определение культурного наследия); можно говорить и о Всемирном культурном наследии, проблемой выделения которого занимается ЮНЕСКО. В конвенциях ЮНЕСКО

делается акцент на уникальность объектов Всемирного культурного наследия. Отнести или нет тот или иной объект культурного наследия к Всемирному, решают международные эксперты. Их мнение неизбежно субъективно. Поэтому споры об отнесении конкретных объектов культурного наследия человечества к Всемирному культурному наследию будут продолжаться всегда. Можно также говорить о культурном наследии того или иного этноса, причем безотносительно от того, где он проживает. Можно говорить о культурном наследии отдельных стран, отдельных регионов. Можно говорить о культурном наследии, находящемся на суше, под землей, под водой, в околоземном космосе, в Солнечной системе и т.д. Необходимо учитывать, что каждый аспект выделения культурного наследия имеет свою специфику.

Можно говорить о культурном наследии как о прошлом и его наличии в настоящей культуре (наличие прошлого в настоящем). Можно говорить о культурном наследии и как о том, что необходимо сохранить в современной культуре и передать последующим поколениям. Оба аспекта важны для культуры, но программы классификации объектов культурного наследия в каждом аспекте будут иметь специфические характеристики.

Классификация культурного наследия в рамках культурологии не является единственно возможной, так как познание не ограничивается сферой науки. Каждой сфере общественного сознания соответствуют специфические формы знания. Иными словами, существуют различные способы освоения человеком действительности, различающиеся по понятийной, символической и художественно-образной основе. Так, особенность научного познания заключается в том, что это процесс получения объективного, истинного знания, направленного на отражение закономерностей действительности. Научное знание связано с описанием, объяснением и предсказанием процессов и явлений действительности. Остальные формы знания в истории культуры относят к вненаучному знанию, которое на протяжении истории включало в себя игровое, обыденно-практическое, мифологическое, религиозное знание и т.д.

В каждую историческую эпоху на передний край выдвигается какой-то один из способов освоения человеком мира. Это неизбежно приводит к изменению других способов под воздействием доминирующего. Значит, между всеми способами освоения человеком мира существует тесная связь, взаимодействие, проникновение друг в друга,ходящие до интеграции отдельных из них. Но всегда – и в прошлые эпохи, и сегодня – лишь все вместе они обеспечивают жизнедеятельность человека. В отношении вненаучного знания важным является вывод К.Поппера: если некоторая теория оказывается ненаучной, это не значит, что она не важна [4]. П.Фейерабенд был уверен, что элементы нерационального имеют право на существование внутри самой науки [5].

Все способы освоения человеком мира имеют историю своего становления и развития, а значит, и свое наследие. Из сказанного следует, что предельно широкая классификация культурного наследия должна осуществляться по способам освоения мира, так как они охватывают все стороны материальной и духовной деятельности человечества. Например, можно и нужно говорить о мифологическом культурном наследии, религиозном, научном, техническом, хозяйственном и т.п. Чем больше этих способов выявлено, тем в большей степени мы приближаемся к охвату всего культурного наследия человечества. Процесс этого приближения бесконечный: ни на одном этапе развития человечества, его культуры мы не можем быть абсолютно уверены, что выделили все формы освоения человеком действительности.

Внутри каждого способа освоения человеком мира есть своя градация его содержания, причем она может быть различной. К примеру, классификацию внутри художественного способа освоения человеком мира можно проводить по видам искусства, т.е. выделить живопись, музыку, литературу, скульптуру (при этом следует учитывать, что каждый из этих видов искусства имеет свое наследие). Но также можно все искусство делить на религиозное и светское и т.д.

При анализе мифологического способа освоения человеком мира также возможна различная классификация соответствующе-

го культурного наследия. Так, например, мифы можно делить по целям создания: космологические, целью которых было объяснить появление человеческого общества и окружающего человека мира (мифы о происхождении звезд, вулканов и т.д.); мифы о приручении домашних животных, мифы об изобретении орудий труда и др. Мифы можно также делить и по принадлежности к культуре того или иного этноса и т.д.

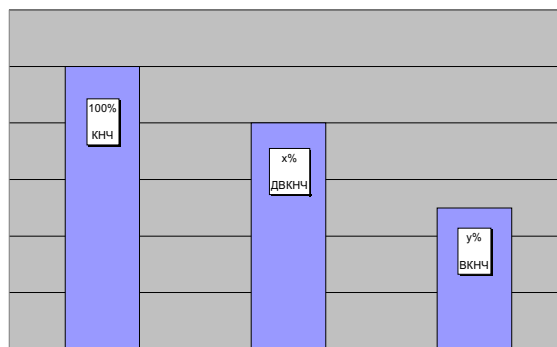
Какой бы способ освоения человеком мира мы ни взяли, в любом из них культурное наследие можно классифицировать по разным основаниям.

Если взять научный способ освоения мира (науку), то классификацию наук можно производить по разным основаниям: по предмету (самая простая), по методам и условиям познания, по целям, которыми порождаются и которым служат научные знания и т.д. В разных науках культурное наследие будет классифицироваться по-разному, так как цели и задачи у них различны. Так, в российской археологии доминирует односторонне культурологический подход – «формальное деление всего археологического материала на археологические культуры. Количество культур огромно, и оно постоянно увеличивается, а вместе с тем наблюдается схематизм и отход от историзма...» [6, с.21]. Аналогичная ситуация и в других науках, которые занимаются изучением культурного наследия, например, в истории математики, истории физики, истории развития техники и т.д. И стыковать подходы разных наук возможно, на наш взгляд, только объединяя культурное наследие по историческим эпохам так, чтобы можно было максимально всесторонне характеризовать все стороны материальной и духовной деятельности людей определенной исторической эпохи. Конечно, нельзя отбрасывать и специфику подходов разных наук к исследованию культурного наследия. Так, оригинальным является подход, реализуемый в этнологии. Авторы учебника по этой дисциплине пишут: «Ни в коем случае не претендуя на универсальный и единственно верный подход, мы считаем, что этнология – это наука, изучающая процессы формирования и развития различных этнических групп, их идентичность, формы их культурной самоорганизации, зако-

номерности их коллективного поведения и взаимодействия, взаимосвязи личности и социальной среды» [7, с.20]. Из содержания учебного пособия П.Ф. Преображенского по этнологии [8] видно, что в рамках этой науки культурное наследие делится на 1) материальное (техника орудий, жилище, одежда и украшения, керамика, средства передвижения); 2) хозяйство (собирательство, охота и рыболовство, земледелие, скотоводство, обмен, деньги); 3) общество и его формы; 4) идеологические связи общества (религия, искусство, язык, письмо, счет). Такая классификация культурного наследия близка к форме его представления в конвенциях ЮНЕСКО.

Необходимо помнить, что классификации подлежит только выявленное культурное наследие.

Если культурное наследие человечества обозначить через 100%, то доступное выявлению культурное наследие человечества будет составлять $x\%$, где $x\% < 100\%$, так как часть культурного наследия в процессе эволюции человечества неизбежно теряется. Выявленное культурное наследие будет составлять $y\%$, где $y\% < x\%$. В процессе выявления доступного культурного наследия потеря культурного наследия неизбежно будет продолжаться. Значит, y никогда не достигнет x . Чем динамичнее процесс выявления и сохранения культурного наследия человечества, тем меньше его потери. Наглядно это выглядит так (см. рис. 1).



Пояснения к диаграмме:

КНЧ – культурное наследие человечества;

ДВКНЧ – культурное наследие человечества, доступное выявлению;

ВКНЧ – выявленное культурное наследие человечества.

Рисунок 1. Соотношение объема понятий «культурное наследие человечества», «культурное наследие человечества, доступное выявлению» и «выявленное культурное наследие человечества».

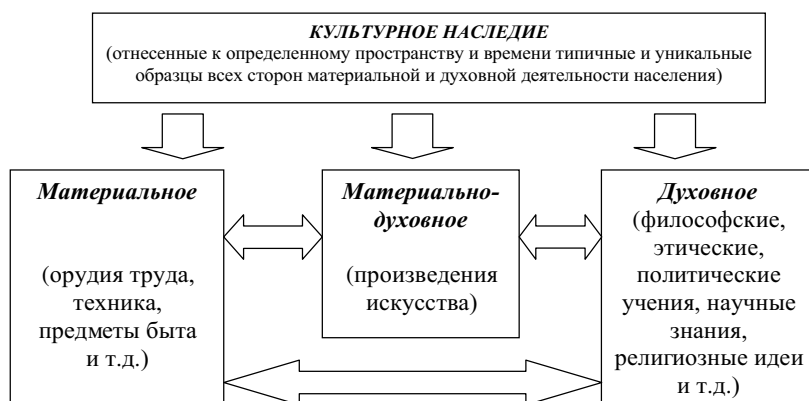


Рисунок 2. Типы культурного наследия с культурологической точки зрения

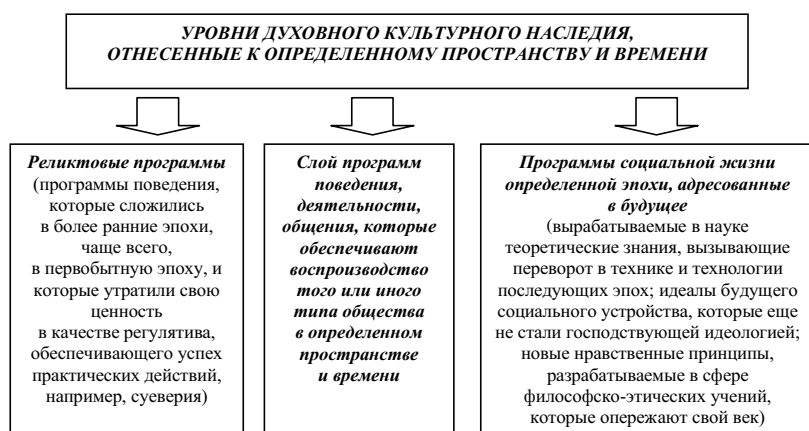


Рисунок 3. Уровни духовного культурного наследия

Человечество не может сохранять *все* уникальные и типичные образцы культурного наследия, поскольку это несовместимо с его развитием. Уникальные образцы легче выявлять и легче сохранять. Что касается типичных образцов, то здесь необходимо учитывать, что они не могут быть абсолютно идентичными. Значит, их описание может быть только усредненным, при сохранении инварианта, который позволяет отличать одни виды типичных образцов от других.

Рассмотрим основные подходы к классификации объектов культурного наследия в рамках культурологии.

Культурное наследие имеет смысл делить на материальное, материально-духовное и духовное. Типы культурного наследия с культурологической точки зрения представлены на рис.2.

Культурное наследие имеет сложную и иерархическую организацию. В нем можно выделить три уровня. Их выделение имеет смысл только по отношению к культуре конкретных прошедших эпох, т.е. к культуре замкнутой на определенное пространство и время. Первый уровень – осколки прошлых эпох (по отношению к рассматриваемым эпохам культурного наследия) – это программы поведения, сложившиеся в более ранние эпохи, чаще всего, в первобытную эпоху, и утратившие свою ценность в качестве регулятива, обеспечивающего успех практических действий (например, суеверия, которые существуют не только сейчас, но и существовали раньше, а значит, являются неотъемлемым элементом культурного наследия). Второй уровень – это слой программ поведения, деятельности, общения,

которые обеспечивали воспроизводство того или иного типа общества в определенном пространстве и времени. Третий уровень – это программы социальной жизни определенной эпохи (определенного пространства и времени), адресованные в будущее: это вырабатываемые в науке теоретические знания, вызывающие переворот в технике и технологии последующих эпох; идеалы будущего социального устройства, которые еще не стали господствующей идеологией; новые нравственные принципы, разрабатываемые в сфере философско-этических учений и часто опережающие свой век. Это образцы программ будущей деятельности, предпосылка изменений существовавших в определенном пространстве и времени форм социальной жизни.

Данная классификация культурного наследия представлена на рис.3.

Данный тип классификации культурного наследия, безусловно, относится только к духовному наследию. Он углубляет сетку анализа духовного наследия разных этносов в разные временные интервалы их существования. Такой подход позволяет глубже понять современную духовную культуру этносов, проживающих в разных пространственных границах.

Если руководствоваться конвенциями ЮНЕСКО, причем и структурно-скрытой в них информацией, то культурное наследие можно дифференцировать на материальное и нематериальное. В свою очередь, материальное делится на движимое и недвижимое. В том и в другом различают подводное, подземное и находящееся на поверхности земли культурное наследие. Освоение человеком космического пространства неизбежно поставит вопрос о выделении и сохранении культурного наследия, которое находится в космическом пространстве. Поэтому уже сейчас его можно включать в классификацию культурного наследия. Кроме того, подводное наследие может находиться как в национальных, так и в нейтральных водах. И его тоже необходимо включать в классификацию культурного наследия.

Наглядно это представлено на рис.4.

Если соединить культурологический подход к дифференциации культурного наследия с подходом, заложенным в конвенциях ЮНЕСКО, и наложить его на классификацию культур-

ного наследия по способам освоения человеком мира, то получится следующая картина (рис.5).

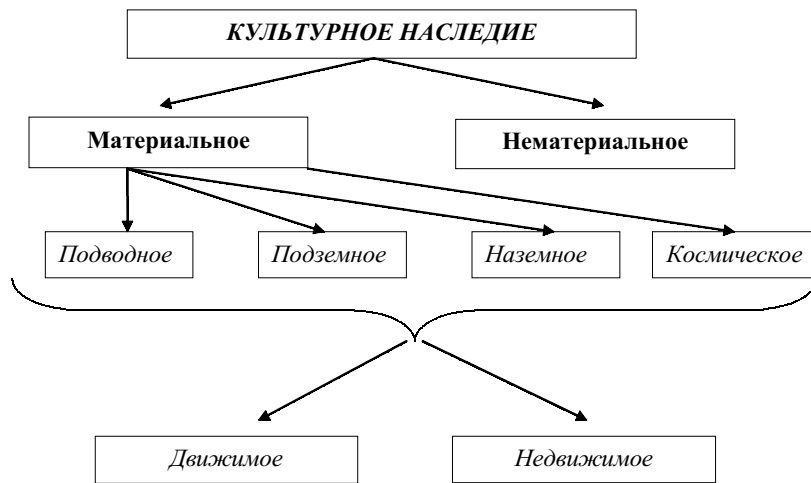


Рисунок 4. Дифференциация культурного наследия с точки зрения конвенций ЮНЕСКО

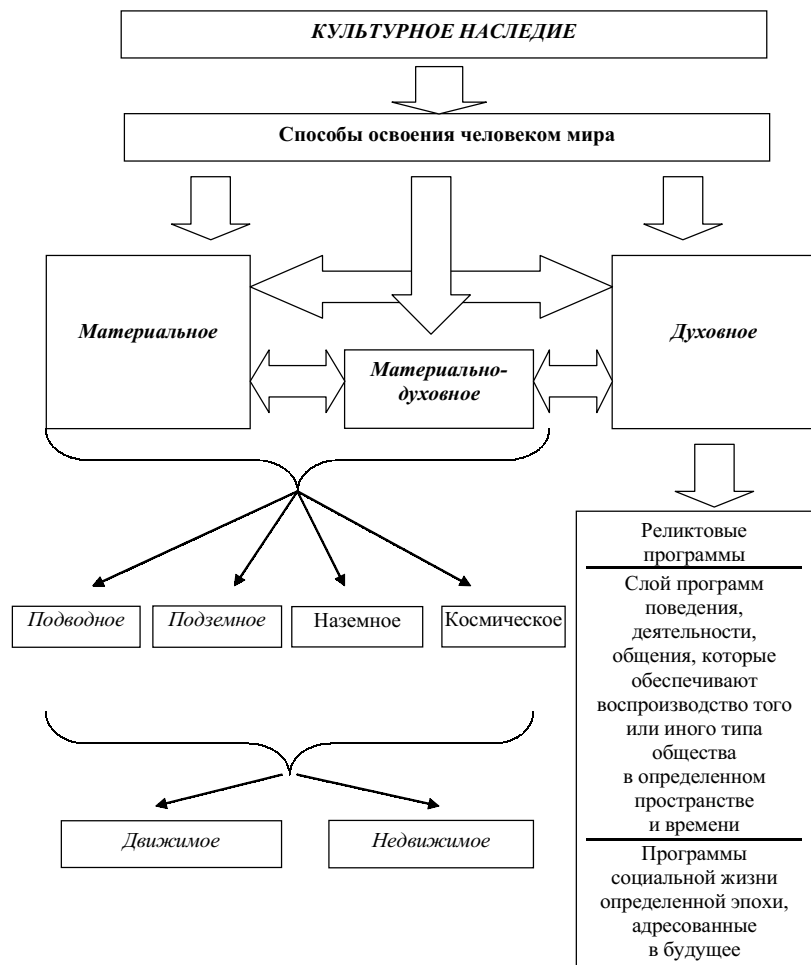


Рисунок 5. Комплексная классификация культурного наследия

Таким образом, приведенная классификация культурного наследия с точки зрения культурологии, на наш взгляд, создает пласт понимания того, как современному обществу следует относиться к тем или иным элементам культурного наследия, и какую роль те или иные элементы культурного наследия играют и могут сыграть в современной культуре. Особенностью этого пласта является его многомерность. Следовательно, неизбежно множество возможных отношений к культурному наследию в современной культуре. Выбрать наиболее оптимальное и должна помочь приведенная классификация культурного наследия.

Если же мы будем подходить к объектам культурного наследия как к объектам географии культуры, то вырисовываются несколько различных подходов к их классификации, причем в каждом из них сохраняется комплексная классификация культурного наследия.

Во-первых, возможно деление культурного наследия по основным направлениям географии культуры. Так, А.Г. Дружинин в докторской диссертации «Теоретико-методологические основы географических исследований культуры» [9] выделяет 14 основных направлений географии культуры: 1) геокультурный синтез; 2) география качества жизни; 3) география патологии; 4) география исследования закономерностей культурного саморазвития территории; 5) география исследования влияния культуры на геосистемы; 6) технологическая география (география образа жизни); 7) геоэтнокультурология; 8) география изучения восприятия территории сквозь «призму» культуры; 9) география традиций и норм поведения, 10) география языка; 11) география культурных феноменов и ценностей; 12) география религий; 13) география изучения «человечности» ТОО (социальной эффективности ТЭС - территориальная социально-экономическая система); 14) география культурной инфраструктуры [9, с.11]. Понятно, что перечень этих направлений не исчерпывается приведенными. В процессе развития географии культуры он неизбежно будет уточняться. Но каждое из направлений географии культуры не может ни существовать, ни развиваться, если не будет опираться на специфические образцы материального, материаль-

но-духовного и духовного культурного наследия (для каждого направления – свои образцы). Необходимо также учитывать и то обстоятельство, что все выделенные направления географии культуры связаны и находятся во взаимодействии друг с другом.

Во-вторых, в рамках географии культуры культурное наследие можно классифицировать по отдельным блокам: 1) экологическая культура; 2) политическая культура; 3) экономическая культура; 4) художественная культура; 5) естественнонаучная культура; 6) этическая культура; 7) правовая культура и т.д. Понятно, что число подобных относительно обособленных в рамках географии культуры направлений поиска не является величиной постоянной: оно может меняться в процессе развития самой географии культуры (предположительно, в сторону увеличения). Как и в первом случае, каждое из этих направлений опирается на специфическое для него культурное наследие. Кроме того, все эти направления взаимосвязаны и взаимодействуют.

В-третьих, в рамках географии культуры культурное наследие можно классифицировать на основании концепции территориальной организации культуры (ТОК). «По существу, концепция ТОК – это инструментарий концентрации внимания на наиболее существенных с точки зрения географической науки сторонах, процессах и феноменах геокультурной реальности, сочетание обобщающих представлений об особенностях и закономерностях культурно-территориальной динамики, принципах ее исследования, адекватном понятийно-категориальном аппарате» [9, с.12-13]. Согласно концепции ТОК, выделяют следующие пространственные уровни самоорганизации культуры: глобальный (общепланетарный), суперрегиональный (цивилизационный), региональный (отдельные государства, крупные административно-территориальные единицы государств), субрегиональный (административно-территориальные единицы мезоуровня), локальный (административно-территориальные единицы микроуровня). На каждом из этих уровней культурное наследие может как способствовать развитию данного пространственного уровня, так и тормозить его развитие.

Отсюда вытекает, что культурное наследие имеет несколько уровней: всемирное, национальное (для России – федеральное), межрегиональное, региональное и местное (муниципальное).

Если исследователя интересуют разные аспекты культурного наследия определенной области, то неизбежно возникнет необходимость обоснования ее статуса как региона или субрегиона. Наиболее, на наш взгляд, оптимальным является определение региона, которое дали Ю.Н.Гладкий и А.И. Чистобаев: «В условиях Российской Федерации под регионом понимается часть ее территории, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Причем регион не обязательно должен совпадать с границами субъекта федерации – в ряде случаев он может объединять территории нескольких смежных субъектов» [10, с.32]. Очевидно, что наиболее географичным является подход, рассматривающий наследие как территориальную систему, среду, пространство. Заметим, что эта мысль перекликается с мыслью Д.С.Лихачева, который указывал на необходимость перехода от охраны отдельных памятников наследия к изучению и сохранению его в целостности и многообразии: включая в состав не только выдающиеся памятники истории и культуры, но и народную культуру, традиции, ремесла и промыслы, историческую городскую и сельскую среду, историческую застройку и систему расселения, этнокультурную среду, природное окружение.

На наш взгляд, возможна и полезна для географии культуры иерархическая классификация культурного наследия. Она зависит от того, какое подпространство культурного пространства территории мы рассматриваем. Например, для этногеосистем [11] иерархическая классификация культурного наследия будет представлена разными уровнями таксонирования: а) микросистемы культурного наследия (культурное наследие отдельных этнических поселений и поселений, где длительное время проживает несколько этносов, в результате чего возникает смешанность (гибридность) этнических культур); б) мезосистемы культурного наследия (куль-

турное наследие этносов и субэтносов, проживающих на определенной территории); в) макросистемы культурного наследия (все культурное наследие определенного региона в его интегральных характеристиках).

Представляет интерес и классификация культурного наследия с точки зрения связи ландшафтной структуры территории с особенностями культурного наследия. Отсюда следует, что культурное наследие может быть ареальным, линейным, точечным, зональным и т.п. Здесь неизбежно возникают этноконтактные зоны. Их роль выполняют крупные города, железнодорожные и автобусные станции и др.

Интересен подход Ю.А. Веденина, который проводит специфическую классификацию культурного наследия по возможным подходам отношения к нему, что, на наш взгляд, исключительно важно при решении проблемы выделения, сохранения и современного использования культурного наследия. Ученый выделяет три возможных подхода к культурному наследию: а) генетический (наследие как носитель исторической памяти, определяющей сохранение самобытности национальной или региональной культуры); б) экологический (наследие как основа устойчивого развития общества и биосферы); в) географический (наследие как основа сохранения культурного и природного разнообразия мира, страны, отдельных регионов, этносов, групп населения) [12, с.29]. В основе этих подходов лежит представление о наследии как о фундаментальной категории, которая определяет возможность формирования самобытного, устойчивого и разнообразного культурно-ландшафтного пространства.

Как видим, в рамках географии культуры возможно использовать несколько классификаций культурного наследия: 1) по основным направлениям географии культуры; 2) по формам культуры; 3) на основании концепции территориальной организации культуры; 4) с точки зрения связи ландшафтной структуры территории с особенностями культурного наследия (культурное наследие может быть ареальным, линейным, точечным, зональным и т.п.); 5) по возможным отноше-

ниям к культурному наследию с точки зрения интересов общества.

Таким образом, предельно широкий подход к классификации объектов культурного наследия – это его деление по способам освоения мира. Все остальные подходы – частные. Они представляют интерес и работают лишь в рамках решения определенных проблем и задач. Проведенная по разным основаниям и с точки зрения разных наук и подходов классификация культурного наследия показывает, что какую бы классификацию культурного наследия мы ни взяли, абсолютного различия объектов ввести не удастся. За общей фразой, что

между различными видами культурного наследия существуют связи и взаимодействия, скрывается тот факт, что в любой классификации можно найти образцы, относящиеся одновременно к двум, а то и более видам культурного наследия. Это связано с тем, что любой образец культурного наследия может рассматриваться с разных сторон, то есть можно выделять различные срезы его анализа. Основной ячейкой пространственной организации культурного наследия целесообразно считать региональный уровень, а субрегиональный и локальный уровни – структурными единицами регионального уровня.

Список использованной литературы:

1. Любичанковский, А.В. Анализ понятия «культурное наследие» [Текст] /А.В. Любичанковский // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2006. - №12. – Приложение. – Ч.1. – С.83-90.
2. Асмус, В.Ф. Логика [Текст] /В.Ф. Асмус. – М.: Госполитиздат, 1947. – 388с.
3. Гетманова, А.Д. Логика: для педагогических учебных заведений [Текст] /А.Д. Гетманова. – М.: Новая школа, 1995. – 416с.
4. Поппер, К. Объективное знание. Эволюционный подход: пер. с англ. [Текст] /К.Поппер. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 384с.
5. Фейерабенд, К. Избранные труды по методологии науки [Текст] /К.Фейерабенд. – М.: Прогресс, 1986. – 542с.
6. Мартынов, А.И. Археология: учебник [Текст] /А.И. Мартынов. – 4-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 2002. – 439с.
7. Садохин, А.П. Этнология: учебник для студентов вузов [Текст] /А.П. Садохин, Т.Г. Грушевицкая. – М.: Академия, 2000. – 304с.
8. Преображенский, П.Ф. Курс этнологии: учебное пособие. – 2-е изд., стереотип. [Текст] /П.Ф. Преображенский. – М.: Эдиториал УРСС, 2004. – 216с.
9. Дружинин, А.Г. Теоретико-методологические основы географических исследований культуры. Автореф. дисс. ... д.г.н. [Текст] /А.Г. Дружинин – СПб., 1995. – 49с.
10. Гладкий, Ю.Н. Основы региональной политики: учебник [Текст] /Ю.Н. Гладкий, А.И. Чистобаев. – СПб: Изд-во Михайлова В.А., 1998. – 659 с.
11. Завьялова, О.Г. Концептуальные основы эволюции этногеосистем лесостепного Зауралья. Автореф. дисс. ... д. г. н. [Текст] /О.Г. Завьялова. - Пермь, 2004. - 36 с.
12. Веденин, Ю.А. Формирование нового культурно-экологического подхода к сохранению наследия [Текст] /Ю.А. Веденин // Экология культуры: Альманах Института Наследия «Территория». – М.: Институт Наследия, 2000. – 216 с.

Статья рекомендована к публикации 3.05.08