

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ НА ОСНОВЕ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ

В статье говорится о необходимости стратегического планирования в сельскохозяйственном производстве уголовно-исполнительной системы, о возможности использования таких форм интеграции, как предпринимательские сети и союзы, позволяющие формировать кластеры. На основе экономико-математического моделирования дается прогноз развития интегрированных форм.

Разрушение системы централизованного государственного управления, произошедшее в ходе радикальных экономических реформ, привело к тому, что функции долгосрочного планирования предприятий, жестко регламентированные вышестоящими органами и в значительной степени финансируемые за счет бюджетных средств, были переданы на уровень микроэкономических систем. Но поскольку трансформация хозяйственного механизма проходила на фоне углубляющегося кризиса, то в абсолютном большинстве аграрных формирований (речь идет о хозяйственных товариществах и обществах, производственных кооперативах, государственных унитарных предприятиях, фермерских хозяйствах, личных подсобных хозяйствах) стратегические вопросы их развития были отодвинуты на второй план проблемами элементарного выживания.

Поскольку на современном этапе задача повышения эффективности хозяйствования аграрных формирований напрямую связана с необходимостью активизации и наращивания их потенциала, повышением предсказуемости их функционирования, роль стратегического планирования на уровне конкретных сельскохозяйственных предприятий нельзя недооценить.

Существующее многообразие форм хозяйствования в сельскохозяйственном производстве России, в том числе и в уголовно-исполнительной системе (в УИС функционируют подсобные подразделения и переданные в ведение с государственной формой собственности разорившиеся бывшие совхозы, колхозы), объективно требует использова-

ния различных стратегий развития. Выбор реализации этих стратегий определяется степенью экономической самостоятельности предприятий при принятии стратегических решений, их финансовым состоянием, обеспеченностью ресурсами и инвестиционной привлекательностью.

Именно продуманная и прошедшая определенные этапы согласования и утверждения стратегия должна стать основой развития сельскохозяйственного производства исправительных учреждений. Внедрение стратегического планирования позволит решить проблемы согласования между производственными и воспроизводственными процессами, скоординировать деятельность различных подразделений учреждений уголовно-исполнительной системы и тем самым повысить их экономический потенциал.

При выборе стратегии развития аграрных формирований пенитенциарной системы важнейшим условием является их финансовое состояние и фактический уровень обеспеченности ресурсами. Проведенные исследования в учреждениях уголовно-исполнительной системы позволили нам сделать вывод, что большая часть сельскохозяйственных подразделений имеют финансовые возможности интенсификации производства и реализации стратегии, направленной на расширение внутрисистемного рынка, в результате развития которого с него будут вытеснены прочие сельскохозяйственные производители. Так, объемы собственного производства продовольствия составляют в среднем около 40% от потребности УИС, по некоторым видам продуктов (таких, как мука, кру-

па, растительное масло, сахар, мясные консервы) Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН) России не только обеспечивает себя в полном объеме, но и имеет возможность поставлять их для обеспечения прочих потребителей. Свыше 70 сельхозподразделений УИС Минюста России ежегодно включаются в государственный оборонный заказ как поставщики сельхозпродукции для государственных нужд [1, с. 2].

Управление в пенитенциарной системе строится по территориальному признаку. Проведенными авторами статьи исследованиями на уровне регионов установлено, что часть аграрных формирований пенитенциарной системы имеют достаточные производственные ресурсы, в то время как некоторые испытывают либо отсутствие, либо недостаток ресурсов. Так как одна из важнейших задач уголовно-исполнительной системы – это решение вопроса самообеспечения за счет использования собственного производства, то вполне понятно, что все сельхозподразделения должны устанавливать такие экономические межхозяйственные связи, которые обеспечат рациональное использование производственного потенциала региона.

От того, как организованы эти экономические связи, будет зависеть эффективность реализации стратегии развития. И здесь важно выбрать форму интеграции. В условиях пенитенциарной системы можно использовать уже известные в практике менеджмента формы интеграции, такие как *предпринимательские сети и союзы* [3, с. 51].

Организуя современную систему менеджмента в сетях, важно учитывать, что не только отрасли, предприятия и организации в целом, но и их структурные подразделения (при том или ином уровне хозяйственной и коммерческой самостоятельности) имеют действующие подсистемы производства, распределения, обмена и потребления. Их функциональное назначение, во-первых, – гибко и оперативно определять, что и для кого производить (какие виды продукции, работ

и услуг), для какого потребителя, в каких объемах и по срокам; как производить (на основе каких форм организации производства и на какой технологической базе); по каким ценам реализовывать продукцию и сырье, выполнять работу, оказывать услуги, а также где и по каким ценам можно будет приобрести средства производства.

Во-вторых, – стремиться к выбору оптимального в количественном и качественном отношении состава и взаимодействия производственных факторов – земли и других средств производства, трудовых ресурсов. В-третьих, – уметь получить максимальный доход при ограниченных ресурсах, обеспечить жизнедеятельность всех субъектов хозяйствования (другими словами – эффективное воспроизводство на уровне региона, отрасли, предприятия, организации и их структурных подразделений).

Ясно, что внутрихозяйственное взаимодействие в максимальной степени должно учитывать специфику местных условий и «внутренние» возможности каждого товаропроизводителя.

Таким образом, экономическая эффективность функционирования системы менеджмента зависит от тех или иных моделей внутрихозяйственных отношений.

В современной литературе предлагается несколько моделей для организации внутрихозяйственных отношений.

Применительно к уголовно-исполнительной системе для аграрных формирований лучше всего использовать так называемую модель предпринимательского дохода, которая характеризует наиболее полную экономическую самостоятельность подразделений [2, с. 115]. Взаимоотношения между собой и с «внешними» партнерами базируются на экономических методах и функционируют с помощью заключаемых гражданско-правовых договоров.

В Ленинградской, Омской, Владимирской, Саратовской и в других областях интеграционные процессы развиваются на осно-

ве договоров о совместной деятельности в рамках некоммерческого партнерства, ассоциаций, союзов и т. д.

В последнее время получает распространение и такая приемлемая для пенитенциарной системы форма интеграции предпринимательских союзов, как *кластеры* [3, с. 51]. Особенно большие выгоды дают союзы сельхозпроизводителей, объединенных в кластеры (в переводе с английского это «группа, скопление, концентрация, куст») на определенных территориях, которые предоставляют аграрным формированиям те или иные экономические преимущества. Как показывает зарубежный опыт, когда формируется кластер, все производства в нем начинают оказывать друг другу взаимную поддержку, усиливается свободный обмен информацией и ускоряется распространение новых идей и продуктов по каналам поставщиков и потребителей, улучшается снабжение региона качественными продуктами питания.

Такой кластер нами предлагается организовать из аграрных формирований Оренбургского УФСИН.

Методическим является подход, позволяющий планировать стратегические альтернативы на основе моделирования, что означает необходимость разработать модель эффективного функционирования предлагаемого кластера.

Особенностью ведения сельскохозяйственного производства в рамках системы исполнения наказаний является ее «замкнутость»: весь путь получения конечного продукта «от поля до потребителя» осуществляется в подсобных хозяйствах. В то же время каждое из аграрных формирований учреждений ФСИН имеет свои объемы земельных, трудовых и материальных ресурсов, местоположение и инфраструктуру, а также опыт ведения сельскохозяйственного производства.

Эти соображения обуславливают выбор типа модели – блочно-диагональной, на основе которой была построена экономико-ма-

тематическая модель оптимизации размещения и отраслевой структуры сельскохозяйственного производства учреждений ФСИН по Оренбургской области (рис. 1).

В качестве блоков выступают подсобные хозяйства учреждений. Каждый блок в то же время является отдельной моделью и используется для планирования отраслевой структуры сельскохозяйственного производства и распределения материальных, трудовых и денежных ресурсов по отраслям. Применительно к сложной системе сельскохозяйственного производства понятие оптимизации отраслевой структуры требует уточнения. Под оптимальной производственно-отраслевой структурой подразумевается такое сочетание отраслей (видов продукции), которое обеспечивает устойчивую сбалансированность в процессе расширенного воспроизводства при наиболее эффективном функционировании системы с позиций заданного критерия (максимальное производство сельскохозяйственной продукции при наилучшем использовании ресурсов). Оптимизация достигается за счет расширения размеров эффективных отраслей, функционирующих в благоприятных сложившихся природных и экономических условиях, и уменьшения доли убыточных отраслей или видов производимой продукции. При этом происходят структурные сдвиги путем межотраслевого перераспределения материальных, денежных и трудовых ресурсов.

В модели имеется связующий блок, который позволил оптимизировать межхозяйственные связи. А именно: в ограничениях связующего блока входит большая группа условий по увязке растениеводства с животноводством в рамках одного учреждения с учетом либо приобретения недостающих кормов по видам, либо продажи излишних кормов в подсобные хозяйства других учреждений; кроме того, из одного учреждения в другое могут переводиться группы животных для откорма, что позволит реализовать план углубления специализации, а также

оптимизировать транспортные связи по перевозке зернофуражной и кормовой продукции; более половины хозяйств не имеют земельных угодий, поэтому они вынуждены приобретать корма в других хозяйствах.

Сформированная числовая экономико-математическая модель имела размерность 743 переменных на 568 ограничений. Для реализации линейной модели оптимизации была использована надстройка, поставляемая вместе с Microsoft Excel – диалоговое окно «Поиск решения». В основе поиска решения, то есть выбора среди множества допустимых решений оптимального, лежит один из методов аппроксимации – метод Ньютона. Максимальное время и число итераций было задано числом 20000 (предельное число итераций 32767), допустимое отклонение 5%, сходимост 0,0001.

Эффект оптимизации представленной экономико-математической модели достигается за счет внутреннего перераспределения сельскохозяйственных отраслей с учетом имеющихся производственных ресурсов.

При этом отрасли доходные, рентабельные замещают, «вытесняют» отрасли или виды продукции, менее доходные или убыточные. Сравнение отраслевой производственной структуры «до» и «после» оптимизации в целом по подсобным хозяйствам учреждений ФСИН по Оренбургской области представлено в таблице 1. Результаты моделирования вполне подтверждают логику достижения эффекта оптимизации.

Приоритетным направлением развития должно стать животноводство. Доля продукции животноводства во всех учреждениях должна увеличиться и в целом по Оренбургскому УФСИН составить 87,5%. Естественно, что для подсобных хозяйств, не имеющих земельных ресурсов, долю животноводства необходимо довести до 100%.

Внутри животноводческих отраслей должны произойти существенные изменения. Так, увеличивается доля свиноводства в структуре товарной продукции с 20,8% до 35,6% как наиболее доходной отрасли в сложившихся условиях. Молочное и мясное

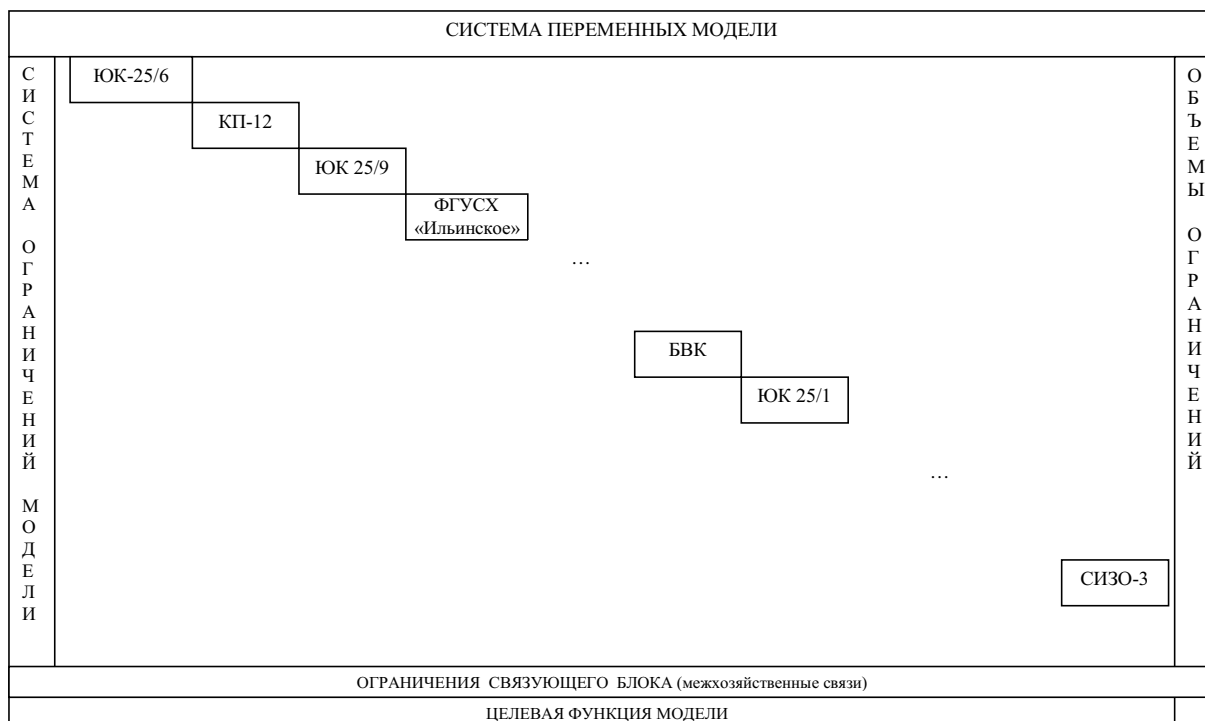


Рисунок 1. Схема экономико-математической модели размещения сельскохозяйственного производства в Оренбургском УФСИН

Таблица 1. Структура и рентабельность товарной продукции по оптимальному плану (в сравнении со средними отчетными данными) по сельскохозяйственному производству учреждений ФСИН по Оренбургской области

Наименование отраслей и видов продукции	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.		Структура товарной продукции, %		Рентабельность продукции, %	
	В среднем за 2004-2006 гг.	По оптимальному плану	В среднем за 2004-2006 гг.	По оптимальному плану	В среднем за 2004-2006 гг.	По оптимальному плану
Пшеница	16163,7	13194,7	37,2	10,6	11,3	25,0
Подсолнечник	2656,0	2387,4	6,1	1,9	14,3	20,5
Итого товарное растениеводство	18819,7	15582,1	41,6	11,6	11,7	24,3
Молоко	6106,0	31701,7	14,8	25,7	1,8	13,7
Привес, в живом весе, всего, в том числе	15069,8	67599,4	34,7	54,1	7,3	15,3
крупный рогатый скот	3342,7	19461,5	7,9	15,6	5,0	15,2
свиньи	9054,4	44388,6	20,3	35,6	10,1	15,9
овцы	840,0	554,1	2,1	1,2	-1,4	19,0
кролики	697,8	1458,1	1,7	1,4	3,7	7,3
птица	1134,9	1737,1	2,8	6,1	1,6	6,6
Яйца, тыс. шт	2258,8	7627,9	5,6	1,8	0,01	4,1
Кролики (шкурки)	1195,3	2204,2	3,2	1,8	-8,4	6,4
Овцы (шерсть)	18,8	29,6	0,04	0,02	8,7	12,0
Итого животноводство	24648,7	109162,7	58,4	87,5	4,3	13,8
Всего по подсобным хозяйствам области	43468,4	124744,8	100,0	100	7,4	15,0

скотоводство развивается преимущественно в подсобных хозяйствах, имеющих сельскохозяйственные угодья. Доля производства молока в структуре товарной продукции увеличилась с 14% до 25,4% по оптимальному плану. Мясное скотоводство, по своим размерам увязанное с поголовьем маточного стада, также возрастает (с 7,7%) до 15,6%. Поголовье овец, разбросанное по трем хозяйствам, целесообразно сосредоточить в одном – подсобном хозяйстве учреждения КП-12, имеющем для овцеводства достаточные площади естественных пастбищ. Доля овцеводства в структуре товарной продукции снижается с 1,9% до 1,2%. Отрасль птицеводства, несмотря на невысокую доходность, остается по своим абсолютным размерам практически на прежнем уровне (7,9% яйца и привес). Кролиководство как в целом убыточная отрасль должно занимать 3,2% от общей стоимости товарной продукции, что несколько ниже фактических данных.

Реализация оптимального плана позволит каждому учреждению в будущем иметь рациональную структуру посевных площа-

дей. В целом по кластеру площадь зерновых должна составить 48% площади пашни. Посевы подсолнечника на зерно рационально разместить в ФГУСХП «Ильинское» (498 га) и небольшой участок 27 га в ЮК 25/1. В сравнении с фактическими данными посевы подсолнечника на зерно увеличились почти в два раза.

В перспективе совершенно очевидна ориентация растениеводства на производство зернофуража и кормов для животноводства. Структуру посевов кормовых культур необходимо формировать в соответствии с потребностями животноводства в сбалансированном кормлении. Так, рекомендуется ввести в структуру посевов многолетние травы на сено (4%), многолетние травы на зеленый корм (13%), кормовые корнеплоды (5%). Увеличение кормового клина не только положительно отразится на кормлении животных, но и будет способствовать увеличению плодородия почвы вследствие введения севооборотов с многолетними травами и пропашными культурами.

Для нужд учреждений в подсобных хозяйствах планируется выращивать овощи,

картофель на площади 542 га и бахчевые культуры на площади 400 га.

Проведенные исследования показали, что рентабельность сельскохозяйственного производства невысока – 7,4%. Реализация же оптимального плана сельскохозяйственного производства позволит в перспективе довести уровень рентабельности товарного производства в целом по УФСИН Оренбургской области до 15%. (Уровень рентабельности весьма различается по аграрным формированиям учреждений: от 5,2% в ЮК 25/5 до 22,8% в СИЗО-3).

Вклад учреждений в ожидаемый объем прибыли от реализации продукции в 16258,6 тыс. рублей существенно различается: он зависит как от природно-экономических условий хозяйства, так и от уровня организации

производства. Предложенные экономические связи внутри кластера «выравнивают» эти условия с позиции максимизации суммарного дохода. Около половины объема прибыли от реализации продукции (42,84%) должно обеспечить ФГУСХП «Ильинское», самое значительное сельскохозяйственное предприятие по своим размерам. Затем идут подсобные хозяйства учреждений ЮК 25/9 – 8,72%, КП-12 – 6,86%, КП-11 – 6,5%, СИЗО-2 – 5,74%, СИЗО-3 – 5,07%, БВК – 4,2%. На долю остальных восьми хозяйств должно приходиться 15,5% суммарного объема плановой прибыли.

Таким образом, реализация модели позволяет определить конкретные параметры эффективного формирования и развития кластера на уровне Оренбургского УФСИН.

Список использованной литературы:

1. Баринов Н.И. Материально-техническое обеспечение УИС: состояние и перспективы // Преступление и наказание – 2006. – №6, с. 2 – 3.
2. Демченко А.Ф., Яковлева Е.А. Менеджмент в АПК: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – Воронеж: ВГАУ, 2002, – 434 с.
3. Управление организацией: Учебник / Под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М., 2003. – 716 с.