

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕФОРМЫ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

В статье рассмотрены вопросы развития сельского хозяйства в период реформ: показаны направления социально-экономических преобразований в аграрном секторе, причины кризиса сельскохозяйственного производства, обоснована необходимость широкой государственной поддержки АПК.

Никакая нация не может достичь процветания, пока она не осознает, что пахать поле – такое же достойное занятие, как и писать поэму.

Д. Вашингтон

В ходе экономических реформ в аграрном секторе России произошли кардинальные изменения. В результате преобразований появились различные формы собственности и хозяйствования, начали развиваться рыночные отношения.

Первоначальной целью реформ не могло стать немедленное и непосредственное улучшение продовольственного обеспечения страны и повышение уровня развития сельскохозяйственного производства в целом. Печальный опыт хрущевских волонтаристских «реформ» еще был жив в памяти населения. Однако принципиальные установки социально-экономических преобразований в аграрном секторе экономики страны были с самого начала 90-х годов жестко заявлены.

Главной целью аграрной реформы являлось изменение отношений собственности на землю. На основе этого предполагалось решить две задачи:

- 1) повысить эффективность сельскохозяйственного производства;
- 2) осуществить социально справедливое перераспределение земельных ресурсов.

Реформы взяли курс на радикальное изменение социально-экономического строя в аграрном секторе экономики (равно как и во всем народном хозяйстве в целом), на разрушение командно-административной системы, опору которой реформаторы видели в государственной форме собственности на землю и в колхозно-совхозной системе хозяйствования. Во имя достижения этой цели группой российских экспертов, а также сотрудников Международной финансовой корпорации в 1992 г. была предложена «Программа приватизации земли и ре-

организации сельскохозяйственных предприятий».

Смысл этой программы, по заявлению ее разработчиков, состоял в «закреплении частной собственности на землю и имущества за крестьянами».

Основными направлениями аграрной земельной реформы являлись:

- приватизация земель колхозов и совхозов;
- наделение земель крестьянских (фермерских) хозяйств;
- наделение земель хозяйств населения;
- переход к системе платного землевладения и землепользования;
- создание основ функционирования земельного рынка.

Эти направления осуществлялись на основе ряда принципов.

К ним относятся:

- бесплатная в пределах норм передача земельных участков в собственность гражданам;
- передача сельскохозяйственных земель в собственность гражданам, занятым в сельскохозяйственном производстве или проживающим в сельской местности;
- сохранение целевого назначения земель;
- сочетание передачи бывших государственных земель гражданам в собственность и владение, а также в пользование.

В форсированном порядке колхозы и совхозы преобразовывались в различного рода товарищества, АО, ООО, ОАО и т. п. Более 95% сельскохозяйственных предприятий произвели перерегистрацию (хотя во многих случаях совершенно формально). В соответствии с законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» определялся поряд-

Таблица 1. Крестьянские (фермерские) хозяйства России (на конец года)

	1992	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число КФХ, тыс.	182,8	280,1	261,7	265,5	264,0	263,9	261,4	257,4	255,4
Площадь предоставленных им земельных участков, тыс. га	7804	12011	15292	16525	17662	18326	19200	19246	20588
Средний размер земельного участка, га	43	43	58	62	57	59	73	75	81

Таблица 2. Организационные формы ведения сельскохозяйственного производства в РФ (по 69 регионам по состоянию на 1 января 2004 г.)

Форма хозяйствования	Количество	Удельный вес, %
Открытые акционерные общества	1629	5,1
Закрытые акционерные общества	3461	10,8
Товарищества с ограниченной ответственностью	4859	15,3
Товарищества на вере (коммандитные)	237	0,7
Ассоциации крестьянских хозяйств	251	0,8
Сельскохозяйственные кооперативы	15567	48,7
Колхозы	1734	5,4
Коллективные предприятия	562	1,8
Совхозы	182	0,6
Государственные предприятия	1578	4,9
Муниципальные унитарные предприятия	953	3,0
Другие (сортсемучастки, семеноводческие станции, пчелопитомники)	902	2,8
Всего	31951	99,9

док выхода крестьян из колхозов и совхозов с земельными наделами и иными имущественными паями. Механизм «паевизации» был во многом идентичен программе ваучерной приватизации. Находившиеся в пользовании колхозов и совхозов земля и имущество производственного назначения были равными долями переданы работникам сельскохозяйственных предприятий, пенсионерам, а также тем, кто жил и работал на территории соответствующих колхозов и совхозов. «Раздача» земель и имущества имела в основном формальный характер. Многие сельчане не оформили свои паи, а большинство тут же передали их в распорядительное управление администрации соответствующих АО, ТО и т. д. Тем не менее свыше 10 млн. российских граждан получили землю в частное пользование. «Паевизация» стала первым шагом на пути возникновения класса фермеров.

Крестьянское (фермерское) хозяйство – К(Ф)Х – форма свободного предпринимательства в сельском хозяйстве. На основе использования находящихся в его собственности или в аренде земли и имущества фер-

мер осуществляет производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции. Эти хозяйства стали органической составной частью многоукладной экономики Российской Федерации.

Формирование частного крестьянского (фермерского) хозяйства рассматривалось в качестве магистрального пути рыночных преобразований в сельском хозяйстве. Однако за истекший период реформ способности к развитию фермерство в России не обнаружило и общее число частных фермерских хозяйств стабилизировалось на уровне примерно 255 тыс. Развитие крестьянских и фермерских хозяйств в России представлено в табл. 1.

В 1990 г. начали функционировать 4,4 тыс. фермерских хозяйств, площадь предоставленных им земельных участков составила 181 тыс. га. В течение 16 лет численность КФХ стремительно росла и в 1995 г. составила уже 280,1 тыс. фермерских хозяйств, а затем постепенно сокращалась и в 1999 г. составила 261 тыс. Незначительно численность КФХ увеличилась к 2001 г., а с 2002 г. началось сокращение фермерских хозяйств. Но средний размер земельного участка с каждым годом возрастал.

Экономические реформы позволили создать основы многоукладной экономики, осуществить земельные преобразования. Новые организационно-правовые формы приобрела большая часть сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий (табл. 2).

В результате реорганизации сельскохозяйственных предприятий в стране разразился настоящий аграрный кризис. Он проявился в снижении уровня производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции. Объем производимой продукции сократился на треть, на столько же – производство молока, вдвое уменьшилось производство мяса, в шесть раз – шерсти, вдвое – поголовье крупного рогатого скота и свиней, вчетверо – овец и коз. Сельскому хозяйству России был нанесен больший урон, чем во время Великой Отечественной войны. Особенно негативным следствием реформ стало масштабное выведение земель из производственного использования.

В период реформ особенно пострадала инфраструктура земледелия и животноводства. Поставки сельскохозяйственной техники сократились в 7–10 раз, в 8–10 раз сократилось применение удобрений. Без государственного финансирования прекратились мелиоративные работы, работы по семеноводству, по производству удобрений. Кризис в производстве сельскохозяйственных машин, а также отсутствие финансовых средств довели до критического состояния обеспеченность хозяйств основными фондами. Сокращение в два с лишним раза производства тракторов и зерноуборочных комбайнов, доильных установок наряду с более чем 70%-ным износом основных фондов и 30-кратным падением инвестиций в основной капитал свидетельствует о фактической деиндустриализации аграрной экономики.

Разделение земли и основных фондов на паи не только не обеспечило роста производства, но и вполне предсказуемо привело к его деградации, кризису. Дробление земельных участков не приводило к улучшению использования земли. Это особенно справедливо в отношении зернового хозяйства, базового для нашей страны. Технологический процесс

по возделыванию зерновых культур, предполагающий использование широкого набора сельскохозяйственных машин, автотранспорта, средств защиты растений, минеральных удобрений, не только финансово недоступен для индивидуальных хозяйств, но и в принципе не может использоваться эффективно на малых площадях. Рост мотивации к труду в частном хозяйстве не компенсирует технологических потерь и не отменяет преимуществ крупного производства над мелким.

Отсюда следует, что ликвидация общественных форм землепользования не создала сколько-нибудь заметных предпосылок для развития земледельческого производства. В России переходного периода в большей своей части индивидуальные хозяйства являются натуральными, потребительскими предприятиями, не имеющими возможности выходить на рынок с товарной продукцией в силу низкой производительности труда.

Взятая на вооружение реформаторами в конце 1991 г. американская модель без учета особенностей России оказалась непригодной. Не была сохранена социальная приемлемость и моральный эффект аграрных нововведений. Разрушение сложившейся социальной и производственной инфраструктуры нанесло непоправимый удар по экономике сельского хозяйства, ради которого как будто бы все и затевалось. Сельскохозяйственные предприятия страны наполовину оказались убыточными. Главным успехом АПК в США является четкая государственная политика по отношению к этому сектору народного хозяйства и эффективная и весомая финансовая поддержка фермерства. В России сельское хозяйство в период реформ было лишено финансовой поддержки государства, не было и четкой аграрной политики.

Реформы 90-х годов XX столетия, выполненные без должного научного обоснования, привели к разрушению ряда отраслей и предприятий АПК, что отрицательно сказалось как на развитии сельского хозяйства, так и на условиях жизни населения.

Первая волна реформаторов своими действиями усугубила работу сельскохозяйственных предприятий, нанесла сокрушительный удар по системе заготовок и сбыта

Таблица 3. Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (в % от общего объема производства)

	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Сельскохозяйственные организации										
Зерно (в весе после) доработки	99,6	99,6	99,7	94,4	90,7	88,2	86,9	84,1	81,2	80,2
Сахарная свекла (фабричная)	100,0	100,0	99,99	95,9	94,4	93,6	91,9	88,8	88,6	87,8
Семена подсолнечника	98,5	97,9	98,6	86,3	84,4	81,9	78,5	76,9	74,4	72,5
Картофель	34,9	34,6	33,9	9,2	6,5	6,3	5,7	5,6	6,2	6,3
Овощи	59,3	67,2	69,9	25,3	19,9	17,8	15,9	16,6	14,9	14,0
Скот, птица на убой (в убойном весе)	67,5	70,2	75,2	49,9	40,3	41,0	42,9	44,3	44,7	46,9
Молоко	66,4	73,1	76,2	57,1	47,3	47,2	47,6	46,1	44,7	44,9
Яйца	52,1	73,2	78,4	69,4	70,9	71,4	72,6	73,0	72,8	74,2
Шерсть (в физическом весе)	79,2	80,5	75,5	53,0	37,5	35,2	31,9	31,8	29,5	26,1
Мед	48,6	42,3	30,6	14,2	9,7	7,8	7,0	6,7	6,2	5,6
Хозяйства населения										
Зерно (в весе после) доработки	0,4	0,4	0,3	0,9	0,9	0,8	0,9	1,5	1,4	1,5
Сахарная свекла (фабричная)	-	-	0,0	0,6	0,7	0,7	0,7	1,0	1,1	1,8
Семена подсолнечника	1,5	2,1	1,4	1,4	1,4	1,9	1,6	1,3	1,1	0,9
Картофель	65,1	65,4	66,1	89,9	92,4	92,5	93,0	92,8	91,8	91,6
Овощи	40,7	32,8	30,1	73,4	77,9	79,9	81,5	80,1	80,2	80,3
Скот, птица на убой (в убойном весе)	32,5	29,8	24,8	48,6	57,9	57,1	55,2	53,6	53,1	50,7
Молоко	33,6	26,9	23,8	41,4	50,9	50,9	50,3	51,4	52,5	51,9
Яйца	47,9	26,8	21,6	30,2	28,7	28,1	26,8	26,5	26,7	25,1
Шерсть (в физическом весе)	20,8	19,5	24,5	42,5	57,1	58,8	60,3	57,3	57,0	54,5
Мед	51,4	57,7	69,4	83,7	88,2	89,8	90,8	90,7	90,8	91,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства										
Зерно (в весе после) доработки	-	-	0,01	4,7	8,4	11,0	12,2	14,4	17,4	18,3
Сахарная свекла (фабричная)	-	-	0,01	3,5	4,9	5,7	7,1	10,1	10,3	10,4
Семена подсолнечника	-	-	0,0	12,3	14,2	16,2	19,9	21,8	24,5	26,6
Картофель	-	-	0,0	0,9	1,1	1,2	1,3	1,6	2,0	2,1
Овощи	-	-	0,0	1,3	2,2	2,3	2,6	3,3	4,9	5,7
Скот, птица на убой (в убойном весе)	-	-	0,01	1,5	1,8	1,9	1,9	2,1	2,2	2,4
Молоко	-	-	0,0	1,5	1,8	1,9	2,1	2,5	2,8	3,2
Яйца	-	-	-	0,4	0,4	0,5	0,6	0,5	0,5	0,7
Шерсть (в физическом весе)	-	-	0,0	4,5	5,4	6,0	7,8	10,9	13,5	19,4
Мед	-	-	-	2,1	2,1	2,4	2,2	2,6	3,0	2,8

сельскохозяйственной продукции. Многие предприятия в агропромышленном комплексе за годы реформ прекратили свое существование, что привело к потере рабочих мест, росту безработицы, ухудшению как социальных, так и экономических условий жизни сельского населения.

Почти повсеместно в России затормозилось развитие сельских территорий, что в последние годы вызывает вполне оправданную озабоченность. За годы массовых преобразований на селе повсеместно сократилось поголовье скота и птицы, уменьшилась площадь обрабатываемой пашни. Сельское хозяйство втянулось в глубокий и затяжной экономический кризис. В табл. 3 представлена структура производства сельскохозяйственной продукции за 1970–2005 гг.

Из таблицы видно, что начиная с 1970 г. происходило сокращение производства сельскохозяйственной продукции в сельхозорганизациях: зерна на 19,4%, сахарной свеклы на 12,2, семян подсолнечника на 26, картофеля на 28,6, овощей на 45,3, скота и птицы на 20,6, молока на 21,6, шерсти на 53,1, меда на 43%.

В хозяйствах населения, наоборот, происходит увеличение производства: зерна на 1,1%, сахарной свеклы на 1,2, картофеля на 26,5, овощей на 39,6, скота и птицы на 18,2, молока на 18,3, шерсти на 33,7, меда на 40,2.

Крестьянские (фермерские) хозяйства на протяжении периода реформ демонстрируют постепенное увеличение производства по всем видам сельскохозяйственной продукции. Особенно быстрый рост наблюдается в

Таблица 4. Число хозяйств населения, имеющих земельные участки (на конец года)

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Личные подсобные хозяйства:									
число семей, млн.	16,3	16,3	16,0	16,0	15,9	16,0	16,0	16,0	17,4
площадь земель:									
всего, тыс. га	3250	5810	6243	6545	6914	7014	7078	7050	8891
в среднем на одну семью, га	0,20	0,36	0,39	0,41	0,43	0,44	0,44	0,44	0,51
Коллективные и индивидуальные сады:									
число семей, млн.	8,5	15,0	14,9	14,6	14,6	14,5	14,5	14,1	12,9
площадь земель:									
всего, тыс. га	576	1242	1265	1263	1260	1259	1258	1249	1124
в среднем на одну семью, га	0,07	0,08	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09	0,07
Коллективные и индивидуальные огороды:									
число семей, млн.	5,1	7,4	5,1	4,7	4,4	4,3	4,1	3,2	0,7
площадь земель:									
всего, тыс. га	379	603	469	458	420	408	404	322	67
в среднем на одну семью, га	0,07	0,08	0,09	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10	0,08

1) До 2006 г. – по данным Роснедвижимости. 2006 г. – по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи на 1 июля 2006 г.

2) Включая площади земельных долей, используемые в хозяйствах.

производстве зерна, подсолнечника, сахарной свеклы, шерсти.

Все возрастающую роль в сельском хозяйстве продолжают играть хозяйства населения. Их деятельность основана на использовании ресурсов крупных сельскохозяйственных предприятий в сочетании с частной инициативой и заинтересованностью, характерными для фермеров.

В настоящее время в России фермерскими и личными подсобными хозяйствами производится 97,3% картофеля, 86% овощей, мяса 53,1%, молока 54,1%, яиц 55,2%, шерсти 57,2%, меда 94,4%.

Значительно увеличилась численность хозяйств населения, имеющих земельные участки (табл. 4).

Из таблицы видно, что число семей, имеющих земельные участки, с 1990 г. по 2006 г. увеличилось на 1,1 млн., площадь земель увеличилась в 2,7 раза, численность коллективных и индивидуальных садов возросла на 4,4 млн., площадь земель – на 548 тыс. га.

За период аграрной реформы значительно ухудшилась оснащенность сельского хозяйства техникой. Так, количество тракторов на 1000 га пашни уменьшилось с 1970 по 2006 г. с 7,8 до 5,3 шт., комбайнов зерноуборочных – с 5,3 до 3,7 шт. Нагрузка на каж-

дую единицу возросла. Если в 1970 г. в среднем нагрузка на трактор составляла 129 га пашни, то в 2006 г. – 187 га, на свеклоуборочную машину соответственно нагрузка возросла с 60 га до 131 га.

После 1998 г. общим благоприятным фактором стало некоторое улучшение экономических условий для сельского хозяйства. Имеется в виду смягчение зависимости продовольственного рынка от импорта, повышение закупочных цен и рентабельности в рамках в целом сохраняющегося тяжелого финансово-экономического положения села. Негативные процессы в общественных хозяйствах способствовали расширению хозяйств населения и фермерских хозяйств. Несмотря на отдельные, названные выше положительные последствия дефолта, большое число сельскохозяйственных предприятий оказались на грани банкротства и самораспада. Работающие в них и проживающие на их территории сельские жители оказались в сложном положении. Люди сами искали выход из ухудшающегося положения. Одни пытались получать нужные для жизни средства за счет оживления подсобного хозяйства, другие вышли на ведение самостоятельного фермерского хозяйства.

Таблица 5. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (на конец года)

	1970	1980	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	7,8	10,1	10,6	9,3	7,4	7,1	6,8	6,3	5,9	5,5	5,3
Нагрузка пашни на один трактор, га	129	99	95	108	135	141	148	158	169	181	187
Приходится на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:											
комбайнов											
зерноуборочных	5,3	6,0	6,6	5,8	5,1	4,7	4,5	4,7	4,2	3,9	3,7
кукурузоуборочных	25,0	23,9	12,4	14,8	8,3	10,3	9,0	6,9	4,8	4,7	2,9
картофелеуборочных	10,6	21,3	24,5	55,9	45,7	41,0	41,0	38,9	32,9	32,3	28,1
льноуборочных	8,7	21,6	21,8	34,4	32,2	24,6	25,1	21,6	20,8	21,6	21,0
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	16,7	18,6	16,5	18,2	16,1	15,9	14,0	11,7	11,3	10,8	7,6
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур, га:											
на один комбайн											
зерноуборочный	189	167	152	173	198	212	221	212	236	253	270
кукурузоуборочный	40	42	80	68	120	97	111	146	211	215	339
картофелеуборочный	95	47	41	18	22	24	24	26	30	31	36
льноуборочный	115	46	46	29	31	41	40	46	48	46	48
на одну свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных)	60	54	61	55	62	63	70	85	88	93	131

Затем до конца 1990-х гг. последовало дальнейшее развитие основных направлений реформы. В 2001–2002 гг. начался новый этап в реформировании земельных отношений в аграрном секторе экономики. В эти годы были приняты новый Земельный кодекс РФ и Закон РФ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

На это повлиял целый ряд причин.

1. Аграрные реформы проводились при отсутствии комплексного, научно обоснованного с учетом российской действительности системного подхода и программы.

Проводимые реформы не обеспечили решения главной задачи – создания условий, при которых было бы обеспечено высокодоходное, конкурентоспособное сельскохозяйственное товарное производство или были бы сделаны хоть какие-то подвижки в этом направлении. Идеология реформ должна была обеспечить сохранение объемов отечественного сельхозпроизводства при обязательном улучшении качественных показателей.

2. Диспаритет цен между стоимостью сельскохозяйственной продукции и стоимостью ресурсов, необходимых для производства этой продукции, привел к резкому уменьшению собственных оборотных средств сельхозпроизводителей и лишил возможности

осуществлять не только расширенное, но и простое воспроизводство. Потери сельского хозяйства от диспаритета цен за годы реформ составили свыше 600 млрд. руб.

3. Разрыв хозяйственных связей между сельхозтоваропроизводителями и переработчиками сельскохозяйственного сырья привел к монополизации перерабатывающих предприятий.

Став монополистами, переработчики резко снизили закупочные цены на мясо, молоко, зерно и другую продукцию, сделав таким образом ее производство убыточным. Сельхозпроизводители отреагировали сокращением посевных площадей и поголовья скота. Как следствие этого, переработчики остались без отечественного сырья. Часть из них выжила благодаря переходу на закупку (часто с помощью федерального и регионального бюджетов) импортного, в большей части некачественного сельскохозяйственного сырья.

4. Неэффективное использование выделяемых бюджетных средств и значительное сокращение государственной поддержки агропромышленного комплекса стали одной из причин деградации сельскохозяйственного производства. Значительные потери понесли сельхозпроизводители при поставке

своей продукции по заниженным ценам, получая за нее вместо денег векселя, различные обязательства и другие денежные суррогаты.

5. Ухудшение социальных условий жизни на селе и обеспечения сельского хозяйства способствовало оттоку населения.

Среднемесячная зарплата работников, занятых в сельском хозяйстве, остается самой низкой из всех отраслей экономики, и этот разрыв постоянно увеличивается. Так, если в 1991 г. зарплата сельских рабочих составляла 93% от промышленных, то в 2003 г. – только около 25%. По сравнению с работниками газовой и нефтеперерабатывающей промышленности зарплата в сельском хозяйстве ниже в 20–25 раз. Ухудшение условий жизни на селе, низкие заработки, потеря работы привели к сокращению сельскохозяйственного производства и «отмиранию» сельских поселений. При этом процессы образования безлюдных зон в сельской местности вместе с деградацией посевных площадей, в том числе под Москвой, происходят быстрыми темпами.

6. Давление импорта продовольствия оказало также негативное воздействие на сельскохозяйственное производство. В Россию хлынул поток дешевого импортного продовольствия, во многих случаях поддерживаемый федеральными и региональными бюджетами.

В условиях тяжелейшего положения российского сельхозтоваропроизводителя жесткая конкуренция с иностранными производителями при отсутствии государственной поддержки и протекционизма привела не только к спаду отечественного сельскохозяйственного производства, но и к ликвидации крупных промышленных животноводческих комплексов, а также сокращению посевов зерновых и технических культур.

Таким образом, радикальные реформы, направленные на совершенствование земельных отношений, повышение эффективности производства, были совершенно необходимы, но проводились они без достаточной научной проработки, без государственной поддержки аграрному сектору, помощи сельскому населению в адаптации к новым условиям хозяйствования. Для того чтобы выве-

сти сельское хозяйство России на уровень развитых стран, необходимо принятие стратегии эффективного и устойчивого развития АПК. Проект такой стратегии до 2010 г. подготовлен специалистами Минсельхоза и учеными Россельхозакадемии. В нем предусматривается ведущая роль государства в решении системных проблем, чтобы обеспечить: формирование эффективной конкурентной среды посредством антимонопольного регулирования (прежде всего в отношении локального монополизма покупателей аграрной продукции и продавцов ресурсов для сельского хозяйства); развитие рыночной инфраструктуры, способствующей укреплению конкурентных позиций сельскохозяйственных производителей в их отношениях с торговыми посредниками, переработчиками аграрной продукции и производителями ресурсов для сельского хозяйства; снятие административных барьеров на пути движения аграрной продукции; расширение систем инвестиционного обеспечения деятельности сельскохозяйственных предприятий; регулирование тарифов на услуги транспорта и инфраструктуры хранения аграрной продукции; осуществление товарных и закупочных интервенций на аграрных рынках с целью поддержания доходов сельскохозяйственных производителей; создание специализированных кредитных институтов и специализированных систем страхования, ориентированных на сельское хозяйство: оказание финансовой поддержки сельскохозяйственным предприятием, включающимся в процедуры страхования; субсидирование лизинга сельскохозяйственной техники; развитие семеноводчества, племенного животноводства, распространение передового опыта хозяйствования и применения новых технологий; подготовку квалифицированных кадров для сельского хозяйства; стимулирование экспорта продукции АПК; сохранение и воспроизводство природных ресурсов сельского хозяйства и рыболовства (8). В стратегии предлагается принять федеральные целевые программы: «Повышение эффективности и развитие ресурсного потенциала сельского хозяйства и рыболовства», «Сохранение и восстановление плодородия почв земель

сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов как национального достояния России», провести корректировку действующей программы «Социальное развитие села до 2010 года», а также разработать отраслевые программы: «Поддержка малого предпринимательства и сельскохозяйственной потребительской кооперации», «Создание единой системы информационного обеспе-

чения АПК и рыболовства», «Развитие рыбохозяйственного комплекса» (7).

В настоящий момент реализация проекта начинает приносить первые результаты. Вышеперечисленные меры дадут новый импульс в развитии сельского хозяйства. Это позволит уже в ближайшем будущем занять сельскому хозяйству достойное место в российской экономике.

Список использованной литературы:

1. Бузгалин А.В., Герасименко В.В., Гранберг З.А. Трансформационная экономика России: Учебн. пособие М.: Финансы и статистика, 2006. – 616 с.
2. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XX вв.) М.: ЭРД, 1995. С. 429.
3. А.В. Лазарев. Пути трансформации аграрного производства в России (Монография), Самара, 2006 г.
4. И. Ушачев, Социально-экономические факторы устойчивого развития АПК.
5. www.gks.ru. Государственный федеральный комитет статистики России 2007 г.
6. Российский статистический ежегодник, 2006 г.
7. Е.Г. Хоришко, Развитие сельского хозяйства в России // Региональная экономика, №7, 2007.
8. И. Ушачев, Социально-экономические факторы устойчивого развития АПК // Экономист, №3, 2005.