

**КАРЯКИН Е.А. ФОРМИРОВАНИЕ ИСТИННОСТИ ПРИГОВОРА  
В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ:  
ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ. М.: ЮРЛИТИНФОРМ, 2007**

Проведённое Е.А. Карякиным монографическое исследование посвящено вечно актуальной и столь же вечно дискуссионной проблематике теоретического и прикладного характера – истине, устанавливаемой судом по правилам состязательного уголовного правосудия.

Вопросы истины – центральные для криминалистического направления современной теории доказательственного права, поскольку, именно специальные знания по вопросам того, что и как может установить суд и как доказывать субъектам, способны наполнить процессуальные правила идейным смыслом.

По сложившейся в Российской доктрине доказательственного права традиции, учёные процессуального и специально-правового направления вынуждены восполнять отсутствие философии и психологии доказывания в общеправовых науках (философии права, психологии права), поскольку самостоятельные учения на этот счет вообще отсутствуют. Последствие научного пробела мы и наблюдаем в рецензируемой работе (см. напр., стр. 6-28 монографии). Это беда всей нашей правовой науки доказательственного права, поскольку учёный специально-правового направления вынужден работать «за себя» и за представителя философии права.

Долгие годы вопросы истинности любого судебного акта считались очевидными и «неприкосновенными» в отечественной процессуальной науке, отсутствовала в отраслевой судебной доктрине и категория «процессуальных ошибок». Полная познаваемость мира не вызывала вопросов у советских учёных, которые смогли создать одну из уникальных систем-правил для процессуального доказывания. Уникальность такой правовой кодифицированной системы норм-правил и норм-принципов состоит в том, что она смогла сочетать объективную истину с вероятностными эффектами реальных процессуальных решений.

Судебная реформа конца XX века в корне изменила юридический мир и представ-

ление учёных о судебном споре, изменились процессуальные правила, изменились и доктринальные главенствующие подходы. В современном мире науки доказательственного права формируется палитра мнений (от сторонников объективной истины до учёных, считающих её совершенно скрытой от суда).

Исследование Е.А. Карякина представляет научный интерес прежде всего тем, что оно всё пронизано стремлением автора рассматривать процессуальную реальность именно такой, какая она есть, а не такой, какой она должна бы была быть по представлениям идеальной правовой науки. Этот подход приводит автора к необходимости рассматривать судебное доказывание в качестве «живой», подвижной категории, в которой не последнее место отводится и самому доказывающему субъекту (см. рис. 1 на стр. 65 работы).

Анализ риторического и новационно-информационного факторов, на которые указывает автором, достаточно значим для формирования теории доказательственного права не только в уголовно-процессуальной, но и всей процессуальной науки, поэтому исследование можно назвать межотраслевым. Впрочем, иные процессуальные формы вынуждены заимствовать у криминалистов и других учёных, представителей специально-правовых дисциплин, их позиции для объяснения сущности, «внутреннего устройства» судебного процесса, за неимением «собственных» наук специально-правового цикла.

Положителен анализ мнений учёных прошлого и настоящего, позволяющий понять мотивацию позиции автора монографии, которая не всегда совпадает с традиционным мнением, но от этого мнение автора не становится ошибочным.

Большинство научных позиций, представленных автором в монографии близки мне по духу правопонимания. В частности, уже само разграничение целей доказывания участников судебного процесса позволяет

характеризовать сам судебный процесс, как процессуальную форму состязательного типа.

В рецензии не вижу необходимым перечислять выводы и предложения, сформулированные автором, поскольку они очевидны при чтении работы и, что немаловажно, имеют достаточно солидную аргументацию. После чтения работы у меня сложилось

мнение, что сегодня назрела острая необходимость консолидации научных позиций учёных, специализирующихся на доказательственном праве, для окончательного реформирования процессуальной формы и её содержания по типу состязательности, как это закрепляет статья 123 Конституции Российской Федерации.

**Кандидат юридических наук  
Ставропольского государственного  
университета, доцент В.А. НОВИЦКИЙ**