

## ИНТЕРЕС В ПРАВЕ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ЭЛЕМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Автор в данной работе дал теоретическое обоснование интереса в праве, провел классификацию и частично затронул вопрос интереса в конституционном праве России, попытался раскрыть теоретическую основу понятия «национальная правовая система», а также определить место интереса в вышеуказанной системе.

Интерес всегда и везде служил побудительным катализатором человеческой деятельности. Однако интерес является всего лишь элементом поведенческой линии в сложнейшем механизме человеческого общества. Данный механизм обычно представляется, состоящим из следующих основных звеньев: «потребности – интересы – цели – решения – результаты». Так что же такое интерес в праве, и какое место он занимает в национальной правовой системе нашего государства? Право, призванное регулировать общественные отношения, не может не учитывать существующие в обществе широкий спектр интересов. Оно должно поддерживать и выражать, как нам представляется, общие и частные интересы, отвечающие смыслу Конституции, и противоборствовать неправомерным интересам.

В советский период наша наука использовала такое понятие, как «воля класса, наций и народа», которое больше отражало государственное превалирование в правовой системе нашей страны. Понятие же интереса в праве, на наш взгляд, носит более демократический характер. Президент союза юристов России А.Г. Кучерена в одном из своих интервью сказал: «Основа любого государства – это не его экономика, не армия, не природные ресурсы и красоты. Основа государства составляют, прежде всего, его люди, общество» [1]. О.С. Иоффе в определении права выделяет господствующие или всеобщие интересы и возможности их применения, то есть объективный и субъективный компоненты [2]. Право имеет прямое отношение к интересу и, прежде всего по причине своей предназначенности к его обеспечению. По субъективному критерию все интересы можно подразделить на две категории: частные и общие. Причем если част-

ные правовые интересы более или менее понятны большинству людей, то при определении общих интересов возникает коллизия. На наш взгляд, в целях избавления от путаницы в толковании понятия общий интерес в праве, его следует заменить понятием национальной интерес. При этом не следует упрощенно рассматривать его лишь в разрезе национально-территориального устройства России.

К таким национальным интересам нашего государства относятся: обеспечение демократического суверенитета России, социальной справедливости внутри страны, территориальной целостности, принципа единства и разделения ветвей власти, поддержания развития демократии, обеспечения стабильности в обществе, совершенствование федеративных отношений, развитие экономики России, обеспечение интересов в социальной сфере, решение проблемы депопуляции (исчезновении населения России), обеспечение национальной безопасности (безопасности собственности, продовольственная безопасность, энергетическая, финансовая, пожарная, экологическая обороноспособность) и другое.

К частным интересам в праве относятся права и желания конкретного индивидуума. Это право человека на заключение брака, образование детей, пенсионное обеспечение, медицинское обслуживание, трудоустройство, наличие жилищных условий, участие в политической жизни страны и другое. Однако существует и иное мнение. Так, Тихомиров Ю.А. считает, что все интересы подразделяются на две категории: частные и публичные. А национальные интересы являются предметом ведения юристов-международников [3]. С данной позицией автора мы не согласны, а считаем, что международно-пра-

вой интерес является лишь составным моментом национальных интересов России. Также следует иметь в виду, что существование частных и национальных правовых интересов в отрыве друг от друга не возможно. Так, никто из жителей России не сможет вырастить ребенка, дать ему образование и обеспечить нормальное существование, если государство не обеспечит безопасность государственных границ и не отразит агрессию иностранных государств.

Но ни частные, ни национальные интересы не могут трансформироваться в правовые нормы без определенного правового механизма. Право отражает вышеуказанные интересы с помощью следующих средств: а) нормативное признание частных и национальных интересов качестве социальной ценности; б) обеспечение их юридического приоритета в жизненных ситуациях; в) правовое обеспечение; г) система защиты; д) презумпция регулирования и решения правовых задач. После того как интересы трансформировались в нормы права их можно подразделить на интересы в области конституционного, уголовного, гражданского, административного, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального права. Причем, если закреплению, реализации и защите национальных интересов посвящены Уголовный, Уголовно-исполнительный, Уголовно-процессуальный кодексы, то Трудовой кодекс посвящен закреплению, реализации и защите «смешанных интересов», т. е. охватывает как частные, так и национальные интересы [4]. Часть 2 ст. 1 ТК РФ гласит: «Основными задачами трудового законодательства являются создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства, а также правовое регулирование трудовых отношений и отношений по организации труда и управлению трудом, трудоустройству у данного работодателя, социальному партнерству, материальной ответственности работодателей и работников в сфере труда и т. д.» [5].

Законодательные акты в сфере экологии исходят из необходимости соблюдения на-

циональных интересов как условия реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду. В Федеральном законе «Об охране окружающей среды» целью правового регулирования признано удовлетворение потребностей нынешнего и будущих поколений и укрепление правопорядка в данной сфере [6].

Меняется соотношение частных и национальных интересов в регулировании гражданских правоотношений. Действующий уже более 10 лет Гражданский кодекс РФ отражает классические институты европейского гражданского права, в том числе Гражданского кодекса Франции. В данной отрасли национального законодательства нормы права регулируются преимущественно частные интересы, а именно: статус граждан и юридических лиц, право собственности, отдельные виды обязательств, наследственное право, международное частное право. Однако нам представляется правильной позиция некоторых авторов и в частности профессора кафедры гражданского права МГУ Яковлева В.Ф., который считает, что в пяти сферах гражданского законодательства существуют национальные интересы, которые также регулируются нормами гражданского законодательства. К этим сферам относятся: отношения собственности, владения, пользования и распоряжения землей и другими природными ресурсами, отношения с участием экономически неравных субъектов, обеспечение свободной конкуренции, отношения внешней торговли, сфера осуществления права публичной (государственной) собственности [7].

Вместе с тем, как мы полагаем, основополагающие национальные и частные интересы трансформируются и как следствие этого выражаются в нормах конституционного права России. Этот вывод сделан нами на основании нескольких причин. Во-первых, в конституционном праве есть нормы, признающие гарантирование верховенства интересов народа, наций и населения; соответствующее формирование компетенций государственных институтов; приоритетную защиту интересов общества и государства в сфере конституционного строя, в сфере оборо-

ны, в сфере безопасности, в сфере охраны окружающей среды; регулирование порядка участия России в делах межгосударственных объединений и международных организаций и всего мирового сообщества. Во-вторых, в Конституции РФ присутствуют и нормы, имеющие свое дальнейшее выражение в законодательных актах. Так, с одной стороны, конституционно закрепляется приверженность страны мировому порядку, находящему свое выражение в международных договорах, в общепризнанных принципах и нормах международного права, а с другой стороны, конституционно установлен барьер на пути ущемления международными актами важнейших национальных интересов и конституционных положений. Статья 79 Конституции РФ гласит, что РФ может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий в соответствии с международными договорами, если это не влечет ограничения прав и свобод человека и гражданина, и не противоречит основам конституционно строя Российской Федерации. Также вышеуказанное обстоятельство, на наш взгляд, подтверждается положением ч. 2 ст. 125 Конституции РФ, которая относит к ведению Конституционного Суда разрешение дел о соответствии Конституции РФ «не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации». Этому же мнению придерживается ряд авторов, а в частности Поленина С.В., являющаяся представителем петербургского научно-юридического центра [8]. Нам представляется, что использование Конституцией РФ понятия «общепризнанные принципы и нормы международного права», должно толковаться таким образом, что без явного выраженного согласия Российской Федерации не могут быть навязаны никакие международные обязательства.

«Общепризнанные принципы и нормы, – указывает Б.С. Эбзеев, – обязательны для нашего государства в той же мере, в какой они обязательны для всех других субъектов международных отношений» [9].

Для более глубокого изучения национальных интересов в конституционном праве необходимо показать значение интереса в

правовой системе России. В науке существуют несколько определений правовой системы. Так, Вишневский А.Ф., Горбатов Н.А., Кучинский В.А. под национально правовой системой понимают совокупность следующих правовых компонентов: система права, юридическая практика, правосознание, правоотношения, юридическая наука, правовая культура [10]. Алексеев С.С. в национальную правовую систему, помимо перечисленных юридических компонентов, также включает правовую идеологию [11]. Нам представляется более правильной первая позиция группы авторов, так как с теоретической точки зрения правовая идеология является составной частью правосознания, так как последнее напрямую связано с идеологией.

По нашему мнению, интерес в праве является побудительным, стимулирующим фактором при создании любой нормы права, так как ее задачей является урегулирование, упорядочивание общественных отношений во всех сферах внутригосударственной и межгосударственной жизни. В тоже время, ни одно какое-либо общественное отношение не может возникнуть при отсутствии интереса и цели у участников этих отношений. Следовательно, процесс правового воздействия на общественные отношения предполагает выявление потребностей (объективных условий) и интересов (внутренних источников). При этом, хотя интерес и имеет субъективную сущность, он обусловлен и объективными социальными условиями, которые определяют как направленность воли и действий людей.

Таким образом, национальная правовая система, состоящая из совокупности юридических компонентов, не может, в сущности, возникнуть при отсутствии правового интереса. С другой стороны, интерес может быть опосредован лишь через правовую систему. То есть, интерес реализуется исключительно через право и только. Противоправный (антиобщественный) интерес, на наш взгляд, может быть опосредован без правовой системы. Но это только в случае наличия проблемы в праве.

В юридической практике все чаще ставится вопрос о замене понятия интереса в

национальной правовой системе понятиями желания и потребности. Нам представляется, что желания и потребности более узкие понятия, чем интерес, так как не носят признака публичности, а являются как бы интимными признаками индивида.

Рассматривая национальную правовую систему, как постоянно воспроизводимый процесс формирования, реализации и защиты интересов в праве, мы видим, что через правовую систему осуществляется: а) узакон-

ивание любых общественно значимых интересов; б) координация и классификация интересов; в) информирование населения о наиболее важных интересах, принятых под защиту государства; г) установление границ реализации интересов теми или иными субъектами в зависимости от сферы деятельности. Также, нам представляется, необходимо создать банк данных интересов. При этом данный вопрос должен незамедлительно решаться на федеральном уровне.

**Список использованной литературы:**

1. Кучерена А.Г. Все должны быть равны перед законом – в этом подлинная демократия. // Закон. 2006. 3 5. С. 86-90.
2. Иоффе О.С. Право частное и право публичное. // Юрист. 2005. № 5.
3. Тихомиров Ю.А. Публичное право. – М.: Юридическая литература, 1995. С. 54-59.; Тихомиров Ю.А. Публично-правовое регулирование: динамика сфер и методов. // Журнал российского права. 2001. №5. С. 5-10.
4. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс. Полный курс. – М.: Норма, 2005. С. 234.
5. Трудовой Кодекс Российской Федерации. // Российская газета 01.02.2002.
6. Федеральный закон «Об охране окружающей среды». //СЗ РФ.2003. № 16. Ст. 1523.
7. Яковлев В.Ф. Экономика, право, суд. – М.: МАИК «Наука-Интерпериодика», 2003. С. 151-157.
8. Поленина С.В. Новое в системе законодательства РФ. // Государство и право. 1994. №12. С. 31.
9. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный Суд. – М., 1996. С. 39.
10. Вишневский А.Ф., Горбатов Н.А., Кучинский В.А. Общая теория государства и права: Учебник. – М., 2004. С. 280-281.
11. Алексеев С.С. Право: азбука-теория, философия. Опыт комплексного исследования. – М., 1999. С. 47-49.