

## СПЕЦИФИКА УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

**В статье рассматриваются спорные вопросы и сложившиеся в этой связи противоречия в практике особого порядка разбирательства уголовных дел.**

На сегодняшний день ценность института особого порядка судебного разбирательства неоспорима. И теоретики, и практики единодушно заявляют о его положительном значении в правоприменительной деятельности. Данный порядок рассмотрения уголовных дел получил широкое распространение в судебной практике. Так, по данным, представленным Челябинской транспортной прокуратурой, из 242 уголовных дел, по которым сотрудниками прокуратуры в 2006 году поддерживалось обвинение в суде, 144 было рассмотрено в особом порядке. Однако, несмотря на весь положительный опыт, накопленный за время применения рассматриваемого института, возникло немало вопросов.

Много сложностей как в теории, так и на практике вызывает вопрос о моменте заявления ходатайства обвиняемым о применении особого порядка судебного разбирательства.

Обвиняемый, согласно ч. 2 ст. 315 УПК РФ, вправе заявить указанное ходатайство в момент ознакомления с материалами уголовного дела или на предварительном слушании. Пункт 4 Постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. №60 закрепляет возможность удовлетворения ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, если оно было заявлено до назначения судебного заседания [1]. Вместе с тем проблемным представляется момент, когда лицо на стадии окончания предварительного расследования не заявило ходатайство о применении особого порядка рассмотрения уголовного дела, а оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 229 УПК РФ для производства предварительного слушания также не имеется. На наш взгляд, такая ситуация свидетельствует о нарушении прав обвиняемого, выражающемся в невозможности рассмотрения дела в упрощенном поряд-

ке, предоставляющем не только возможность сократить сроки судебного разбирательства (по этой же причине ограничиваются права потерпевшего), но и в значительной степени снизить срок или размер наказания. Сложившееся противоречие предлагаем разрешить посредством дополнения ч. 2 ст. 315 УПК РФ положением, представляющим обвиняемому возможность заявить ходатайство до начала судебного следствия.

По словам Д.П. Великого, «на практике стало возможным заявление данного ходатайства в подготовительной части судебного разбирательства. В частности, Оренбургский областной суд, давая такую рекомендацию районным судам и мировым судьям, исходил из того, что, хотя данный момент для заявления ходатайства обвиняемым в УПК и не предусмотрен, заявление ходатайства в начале разбирательства не нарушает прав участников и не препятствует достижению задач (назначению) уголовного судопроизводства» [2]. В.С. Шепель по данному вопросу обоснованно отмечает, что понятия «обвинитель», «подсудимый» могут быть только в судебном заседании, и обязанность по обеспечению защитником заявления ходатайства возлагается на суд – эти нормы если уж не противоречат ч. 2 ст. 315 УПК РФ, то можно сказать, что дополняют ее. И дают право подсудимому заявить ходатайство в судебном заседании о постановлении приговора без судебного разбирательства. Этому не препятствуют и положения ст. 316 УПК РФ, исходя из содержания которой ходатайство обвиняемого подлежит рассмотрению только в судебном заседании и начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, т. е. начинается с судебного следствия (ст. 273 УПК РФ) [3].

Несмотря на то, что ч. 2 ст. 316 УПК РФ указывает на обязательное участие в судеб-

ном заседании при рассмотрении дела в особом порядке только лишь подсудимого и защитника, анализ положений Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 17 августа 2006 г. №61 обязывает к участию и государственного обвинителя (п. 8), что также подтверждается п. 11 Постановления Пленума Верховного суда от 5 декабря 2006 г. №60, им же предусматривается обязательное участие частного обвинителя. Необходимость участия predeterminedена зависимостью применения особого порядка от мнения указанных лиц.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 249 УПК РФ участие потерпевшего в суде обязательно по решению суда, аналогичное правило действует и в гл. 40 УПК РФ. Но в случае неявки потерпевшего, который был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела в особом порядке, Постановление Пленума ВС РФ №60 закрепляет обязанность суда удостовериться в отсутствии у потерпевшего возражений против заявленного обвиняемым ходатайства.

В доктрине некоторыми исследователями оспаривается необходимость учета мнения государственного или частного обвинителей и потерпевшего. Так, И.Л. Петрухин задается вопросом: зачем нужно согласие государственного или частного обвинителей и потерпевшего? По его мнению, сторона обвинения должна быть удовлетворена тем, что обвиняемый полностью признал вину и ходатайствовал о слушании дела «в особом порядке». Кроме того, не нужно ставить в зависимость от сторон право обвиняемого на рассмотрение его дела в «особом порядке» [4]. По словам В.В. Осина, «согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего на постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства является мерой, существенно мешающей проведению правосудия без проведения судебного исследования доказательств. Поэтому следует внести изменения в УПК РФ, которые позволяли бы решать вопрос о проведении особого порядка судебного разбирательства лишь по ходатайству обвиняемого» [5]. П. Константинов и А. Стуканов предлагают предусмотреть обязательное согласие потерпевшего (частного обвинителя) на рассмотрение в особом порядке судебного раз-

бирательства лишь дел частного обвинения. Интересы потерпевших и государства в суде по делам публичного и частно-публичного обвинения представляет прокурор. И прежде всего мнение государственного обвинителя о возможности рассмотрения дела в особом порядке должно учитываться судом [6]. На наш взгляд, приведенные точки зрения не согласуются с принципами уголовного судопроизводства, направленными на защиту прав всех участников процесса. Ограничение права потерпевшего на рассмотрение дела в общем порядке судебного разбирательства с полным исследованием доказательств по делу недопустимо.

Отсутствие потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении дела в упрощенном порядке порождает немало вопросов. Необходимость получения согласия на особый порядок судебного разбирательства от потерпевшего очевидна, но как разрешить вопрос в его отсутствие? Государственный обвинитель выражать мнение потерпевшего не может, так как их позиции по данному вопросу могут расходиться, и законодатель отметил это в ч. 1 ст. 314 УПК РФ.

Некоторыми представителями науки этот вопрос предлагается разрешить посредством заблаговременного получения согласия потерпевшего. В частности, по мнению К.А. Рыбалова, после заявления обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке у следователя нет возможности выяснить позицию потерпевшего (так как он знакомится с материалами уголовного дела до обвиняемого) и никакие следственные действия после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого он производить не может. По этой причине предлагается выяснять позицию потерпевшего к ходатайству обвиняемого на первом же допросе потерпевшего. Если по тем или иным причинам в ходе предварительного расследования следователь (дознатель) при допросе потерпевшего не выяснил его позицию по рассматриваемому вопросу, то он может сделать это после того, как потерпевший ознакомится с материалами уголовного дела. Возможны случаи, когда в ходе предварительного расследования следователь (дознатель) не выяснил в процессе допроса потерпевшего его позицию по рассматриваемо-

му вопросу, а по окончании предварительного расследования потерпевший не желал знакомиться с материалами уголовного дела. Вследствие этого и на этом этапе предварительного расследования не была выявлена позиция потерпевшего относительно ходатайства. В такой ситуации следует использовать предусмотренное ст. 222 УПК РФ уведомление, которое прокурор направляет потерпевшему после утверждения обвинительного заключения (акта) и направления дела в суд. В уведомлении целесообразно одновременно сообщить о выдвигании обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке [7].

Д.П. Великий полагает, что «для юридически точной реализации положений ч. 6 ст. 316 УПК судья должен во всяком случае производства в особом порядке признавать явку потерпевшего обязательной. В связи с этим заслуживают внимания предложения об изменении формулировки ч. 1 ст. 314 УПК РФ с «при наличии согласия потерпевшего» на «отсутствие возражений потерпевшего» [8].

Убеждены, что выяснение мнения потерпевшего о возможности рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства на досудебных стадиях преждевременно, так как потерпевший не знает результатов расследования: виновности подозреваемого в совершении преступления, объема предъявленного обвинения и прочее. Предусмотреть обязанность потерпевшего на участие в судебном разбирательстве для обеспечения возможности получения от него согласия на особый порядок считаем нецелесообразным. С учетом принципа процессуальной экономии наиболее приемлемым, на наш взгляд, является следующий вариант решения проблемы: при отсутствии потерпевшего судья удостоверяется в его

надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания. При нарушении требований судебное заседание откладывается. При соблюдении требований потерпевшему направляется уведомление с просьбой в установленный судом срок изложить свою позицию по вопросу рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства. Отсутствие в установленный срок возражений от потерпевшего или выраженное потерпевшим согласие влечет рассмотрение дела в особом порядке судебного разбирательства.

На практике при невозможности установить позицию потерпевшего суд откладывает судебное разбирательство до того момента, пока не будет получен отказ или согласие потерпевшего на рассмотрение дела в особом порядке. Потерпевший уведомляется о месте и времени судебного заседания, это происходит и в том случае, если потерпевший на предварительном следствии заявляет об отказе от участия в дальнейшем производстве по уголовному делу. При неявке потерпевшего в судебное заседание его позиция, как правило, выясняется секретарем суда в ходе телефонной беседы, результаты которой оформляются телефонограммой. Так, по уголовному делу №2/74, обвиняемыми Г., М. и А. при ознакомлении с материалами уголовного дела были заявлены ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Адвокат, государственный обвинитель Г. также выразили согласие с заявленными ходатайствами. Позицию потерпевшего, надлежащим образом извещенного, но не явившегося в судебное заседание, установил секретарь суда посредством телефонной беседы. Потерпевший против рассмотрения дела в особом порядке не возражал. Его позиция была изложена в телефонограмме, которая была приобщена судом к материалам уголовного дела [9].

#### Список использованной литературы:

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел от 5 декабря 2006 года. – №60.
2. Великий, Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал российского права. – 2005. – №6.
3. Шепель, В.С. Особый порядок производства // ЭЖ-Юрист. – 2006. – №9.
4. Петрухин, И.Л. Особый порядок судебного разбирательства // Российская юстиция. – 2005. – №7.
5. Осин, В.В. Что мешает применению в России особого порядка судебного разбирательства // Адвокат. – 2006. – №7.
6. Константинов, П., Стуканов, А. Принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением // Законность. – 2006. – №3.
7. Рыбалов, К.А. Условия применения особого порядка судебного разбирательства // Современное право. – 2003. – №6.
8. Великий, Д.П. Особый порядок судебного разбирательства: теория и практика // Журнал российского права. – 2005. – №6.
9. Дело №2/74 из архива Челябинской транспортной прокуратуры.