

ОСНОВАНИЯ КЛАССИФИКАЦИИ ФОРМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ

Статья посвящается основаниям классификации форм использования специальных познаний в уголовном процессе России.

Традиционно в основу классификации форм использования специальных знаний в уголовном производстве кладется такой критерий, как указание на определенную форму в законодательстве. В уголовно-процессуальной науке выделяют две процессуальных формы использования специальных познаний в уголовном процессе: судебная экспертиза и участие специалиста в процессе доказывания по уголовному делу [1]. При этом следует заметить, что авторы, определяющие формы специальных познаний, употребляют термины «использование» или «применение» в равной степени, не указывая и не оговаривая их различия. Наряду с процессуальными выделяют также непроцессуальные формы использования специальных познаний: в частности, в литературе указывают на привлечение специалистов к производству экспертизы; привлечение специалистов для производства ревизий и документальных проверок, так называемая «несудебная экспертиза», консультативно-справочную деятельность специалиста, привлечение специалиста к анализу причин и условий, способствующих совершению преступления.

Полагаем, что недостаточно четким является критерий деления специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные, основанный на закреплении в УПК РФ той или иной формы использования специальных знаний [2]. При разделении форм использования специальных знаний на процессуальные или непроцессуальные в качестве основания разделения на классы форм использования специальных знаний должен выступать результат использования. Если результат использования специальных знаний имеет доказательственное значение, то в этом случае это процессуальное использование специальных знаний в уголовном процессе. Если не имеет такового – то непроцессуальное.

В качестве самостоятельной процессуальной формы использования специальных знаний указывают на использование научно-технических средств в уголовном процессе [3]. Процессуальность этой формы обусловлена тем, что при их применении в ходе следственного и процессуального действия необходимо обязательное их описание в протоколе. Если научно-технические средства применяются при производстве судебной экспертизы, то в этом случае эксперт в описательной части заключения также обязан указать на характеристику этих научно-технических средств. В юридической литературе указывается на требования, которым должны отвечать научно-технические средства, которые в свою очередь делятся на общенаучные и общеправовые. К общенаучным требованиям относится соответствие научно-технических средств общенаучной состоятельности с обязательной апробацией в лабораторных условиях. Общеправовые требования включают в себя соответствие научно-технических средств нормам и принципам уголовно-процессуального права. В качестве подгруппы к ним относятся также этические требования. В частности, при использовании научно-технических средств не должны нарушаться права и интересы граждан, причиняться болевые ощущения и страдания. Применение научно-технических средств недопустимо, если их использование связано с вмешательством в организм человека; не допускается применение научно-технических средств, если это приводит к унижению чести и достоинства человека.

Использование специальных знаний может быть классифицировано еще и в зависимости от стадий уголовного процесса, на которых они непосредственно применяются. В частности, особо можно выделить использование специальных знаний в стадии воз-

буждения уголовного дела. При этом в уголовном процессе не одно десятилетие ведется дискуссия о возможности использования специальных знаний в стадии возбуждения уголовного дела в форме экспертизы [4]. Законодатель в ст. 146 УПК РФ косвенным образом предусмотрел возможность назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, а затем Федеральным законом №87-ФЗ от 5 июня 2007 года такая возможность была устранена. Вновь эта дискуссия разгорелась с введением заключения специалиста в качестве вида (источника) доказательств. При этом показания специалиста как источник сведений о фактах приняты практически всеми процессуалистами и криминалистами безоговорочно. Насущная потребность введения такого источника, как показания специалиста, предопределялась тем, что на практике в случаях допроса специалист выступал как свидетель, что не вполне отвечает природе и процессуальному положению специалиста.

Представляется, что в стадии возбуждения уголовного дела использование специальных знаний также можно разделить на процессуальные (имеющие доказательственное значение) и непроцессуальные (не имеющие доказательственного значения). В частности, к процессуальным можно отнести участие специалиста в осмотре места происшествия, к непроцессуальным – предварительные исследования диагностического характера, производимые специалистом, по результатам которых может быть составлено заключение специалиста. Но такое заключение специалиста в большинстве своем не будет иметь доказательственного значения. Практика показывает, что потребность в таких предварительных исследованиях чаще всего возникает при необходимости установления тяжести вреда здоровью, причины смерти, а также отнесения вещества к наркотическим, предмета к оружию. Все эти ситуации или в силу требований закона, или в силу требований Постановлений Пленума Верховного суда РФ являются обязательными случаями назначения и производств экспертизы. К непроцессуальным формам использования специальных знаний в стадии

возбуждения уголовного дела необходимо отнести также консультативно-справочную деятельность специалиста в устной или письменной форме, которая влияет на решения вопроса о возбуждении уголовного дела, а также ревизии и документальные проверки, которые удлиняют срок стадии возбуждения уголовного дела до тридцати суток.

В стадии предварительного расследования можно говорить о всех процессуальных и непроцессуальных формах использования специальных познаний о которых мы говорили выше. Использование специальных знаний в стадии подготовки дела к судебному заседанию имеет место, так как в этой стадии дело может быть приостановлено в силу тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением. Представляется, что такое медицинское заключение и может выступать в качестве заключения специалиста.

В литературе неоднократно указывалось также на возможность назначения экспертизы уже в стадии подготовки дела к судебному заседанию, если оно производится в форме предварительного слушания [5]. В судебном разбирательстве применяются все формы использования специальных знаний как процессуальных, так и непроцессуальных. Особо следует выделить формы использования специальных знаний в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции, которые одновременно являются действиями следственного характера – это допрос эксперта, допрос специалиста. Специфика этих следственных действий такова, что следует выработать специальные приемы допроса, как в процессе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства.

Об особенностях использования специальных познаний следует говорить применительно к различным участникам уголовного судопроизводства. В зависимости от субъекта, который инициирует использование специальных знаний их можно разделить на виды. Использование специальных знаний следователем на стадии предварительного расследования, об особенностях использования специальных знаний защитником, причем в отдельности на стадии пред-

варительного расследования и в суде первой инстанции и в последующих стадиях уголовного судопроизводства. Необходимо рассмотреть тактику использования специальных знаний государственным обвинителем в суде первой инстанции и в последующих стадиях.

Таким образом, классификацию форм использования специальных знаний можно провести по следующим основаниям: 1) в зависимости от доказательственного значения результатов использования специальных знаний – на процессуальные и непроцессуальные; 2) в зависимости от стадии уголов-

ного процесса – на использование специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, подготовки дела к судебному заседанию, на стадии судебного разбирательства; 3) в зависимости от инициатора использования специальных знаний: использование специальных знаний по инициативе государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство; использование специальных знаний по инициативе защитника и обвиняемого; использование специальных знаний по инициативе потерпевшего и обвинителя.

Список использованной литературы:

1. Кудрявцева, А.В. Использование судебно-медицинских познаний в расследовании преступлений. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 57; Селина, Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. – М., 2002. – С. 79.
2. Селина, Е.В. Применение специальных познаний в уголовном процессе. – М., 2002. – С. 80.
3. Лившиц, Ю.Д., Кудрявцева, А.В. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе. – Челябинск, 2001. – С. 9,19-20.
4. Кудрявцева, А.В. Экспертиза в уголовном процессе России. – Челябинск, 2001. – С. 235
5. Кудрявцева, А.В. Указ. соч. – С. 279-280; Гуськова, А.П., Муратова, Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти с сфере уголовного судопроизводства. – М., 2005. – С. 27.