

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ОБ УБИЙСТВАХ, ПО КОТОРЫМ ТРУПЫ ПОТЕРПЕВШИХ НЕ ОБНАРУЖЕНЫ

Анализ уголовных дел об убийствах, по которым трупы потерпевших не были обнаружены, показал, что направление дел данной категории в суд возможно только при наличии комплекса доказательств виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. По подавляющему большинству таких дел, направленных в суд, в распоряжении следствия имелись заявления о явке с повинной либо показания подозреваемых, подтвержденные их проверкой на месте с использованием видеосъемки. И хотя впоследствии подсудимые часто отказывались от своих показаний, объясняя их оказанным на них физическим и психологическим воздействием со стороны правоохранительных органов, суд в совокупности с другими доказательствами по делу оценивал их в пользу обвинения.

При необнаружении трупов потерпевших и, следовательно, отсутствии заключений СМЭ о причинах смерти суды принимают во внимание показания очевидцев и свидетелей преступлений, которые непосредственно присутствовали при лишении жизни потерпевших и могли субъективно определить их смерть [1]. По всем делам проводились различные криминалистические экспертизы по объектам, с которыми контактировали потерпевшие. Изучение уголовных дел указанной категории показывает, что достижение успеха в их расследовании напрямую зависит от качества проведения первоначальных следственно-оперативных мероприятий, полноты обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления, использования возможностей судебных экспертиз и правильно избранной методики расследования, построенной на максимальном применении данных о личности погибшего, его образе жизни, с целью выявления «мотивообразующих» фактов его биографии. Если данных, позволяющих предположить убийство человека, пропавшего без вести, недостаточно, то следователь

с помощью работников милиции проверяет сообщение о безвестном отсутствии гражданина. Его местонахождение выясняется: а) по месту работы – не стал ли он жертвой производственного травматизма, не направлен ли в срочную командировку; б) в отделениях милиции – не был ли он задержан, подвергнут аресту за совершенное правонарушение; в) в изоляторах временного содержания задержанных и арестованных; г) в медицинских вытрезвителях; д) в больницах – не помещен ли на стационарное лечение; е) в учреждениях по организованному набору рабочей силы – не получал ли он направление на работу в другую местность; ж) в военном комиссариате – не призван ли исчезнувший в ряды Вооруженных сил, не уведомив об этом близких родственников; з) у родственников и друзей – не проживает ли он временно у них, не известив об этом заявителей; и) в морге – нет ли там неопознанного трупа [2]. При исчезновении ребенка проверки проводятся в детских домах, приемниках-распределителях, а в отношении физически неполноценных и старых людей соответственно в домах для инвалидов и престарелых. При отрицательных результатах проверки и отсутствии причин для тайного отъезда разыскиваемого лица появляется основание возбудить уголовное дело о его убийстве и приступить к расследованию. Отсутствие трупа обычно объясняется тем, что он либо уничтожен, либо сокрыт. Преступники уничтожают трупы разными способами, в том числе путем сожжения или растворения в какой-либо химически агрессивной жидкости, например концентрированном растворе каустической соды [3].

Согласно статистике большинство убийц по делам данной категории находились в близких отношениях с потерпевшим. Убив близкого человека и приняв меры к уничтожению или сокрытию трупа, такое лицо нередко придумывает ложное объясне-

ние отсутствия потерпевшего: уехал в другую местность на работу или к родным; скрылся, чтобы избежать грозящего ему наказания, ареста; потерялся как малолетний или психически неполноценный человек; умер естественной смертью вследствие болезни или старости (например, уйдя в лес по грибы); помещен на излечение в больницу; погиб в результате несчастного случая и т. д.

На первоначальном этапе расследования исключительно важны допросы свидетелей, прежде всего для выяснения, кому была выгодна смерть потерпевшего. Начать надо с гражданина, заявившего о безвестном отсутствии человека, его родственников, друзей, приятелей, с которыми тот наиболее часто общался. На допросах всех этих людей главное – выявить лиц, с которыми потерпевший находился в неприязненных или враждебных отношениях. Затем должны следовать вопросы о характере конфликта, когда и в связи с чем он возник, как развивался, что о нем говорил потерпевший, не угрожал ли ему недруг, когда они последний раз встречались, где, при каких обстоятельствах, в чьем присутствии, как себя тогда вели, какими угрозами обменивались. Не менее важно узнать, кто, где, когда, при каких обстоятельствах видел без вести пропавшего в последний раз, не говорил ли кто-либо о его уходе или отъезде из дома, не заявлял ли исчезнувший о своем желании куда-нибудь уехать. Необходимо выяснить, какие вещи, документы и деньги (в какой сумме) могли быть при исчезнувшем, что из принадлежащего ему пропало, а что осталось дома. Следует поинтересоваться у допрашиваемых, как характеризовался пропавший по месту работы и жительства, какими чертами характера обладал, какие имел привычки, в том числе дурные. Если ранее случались временные, более или менее продолжительные его отлучки с места постоянного жительства, выясняется, когда, куда, на какие сроки он уезжал, предупреждал ли об этом своих близких. Другие особо важные первоочередные действия – обыск и осмотр квартиры (дома) как возможного места убийства. При этом необходимо искать труп, его части и следы уничтожения (осколки костей, кусочки тканей,

мозгового вещества и др.); следы крови в помещении, на предметах обстановки, одежде, обуви, головном уборе, других вещах подозреваемого, в щелях, например между половицами, кафельными плитками, возле плинтусов. Важное доказательственное значение могут иметь следы сжигания трупа (копоть, фрагменты обгоревших костей, сожженных вещей в печи, камине, куче мусора на огороде, в иных местах). Нужно искать оружие и следы его применения (стреляные пули, гильзы, дробь, картечь, пыжи), а также взрывчатые, ядовитые вещества. Значительную пользу могут принести найденные при этом следы рук исчезнувшего, которые можно использовать для отождествления его личности в случае обнаружения обезображенного трупа. Следует искать такие документы и вещи пропавшего, без которых он обычно не отлучался из дома (часы, очки, сумочка, кошелек и пр.). Целесообразно выгрести и просеять печную золу, в которой могут оказаться костные останки, зубы, коронки, несгораемые детали одежды потерпевшего (пряжка, крючки, металлические пуговицы). При обнаружении костных и иных останков уничтоженного трупа назначается судебно-медицинская экспертиза. Самая общая ее задача – установить их принадлежность к организму человека, определить пол и возраст убитого. Наличие на останках, в том числе найденных зубах, следов прижизненных повреждений, болезней, врачебного вмешательства в сочетании с имеющимися в лечебном учреждении рентгенограммой и медицинской картой предполагаемого потерпевшего облегчает решение вопроса о принадлежности останков конкретному лицу. Когда обнаруживаются волосы и имеются образцы волос исчезнувшего человека, эксперт в благоприятном случае определит их индивидуальную принадлежность, по крайней мере, не исключит их происхождение от человека, который, вероятнее всего, был убит. Если исчез человек, чья работа связана с посещением жителей определенного населенного пункта (например, почтальон, слесарь, monter, страховой агент), опросами граждан устанавливается клиент, которого исчезнувший посетил последним, а

дальнейшее расследование направляется на выяснение его возможной причастности к убийству [4].

С учетом сложившейся практики возбуждения и расследования уголовных дел по факту исчезновения граждан МВД РФ и Генеральной прокуратурой РФ определен ряд признаков, дающих основание полагать, что разыскиваемый стал жертвой преступления:

1. Отсутствие данных о намерении человека уехать и причин для сокрытия от близких своего отъезда, ухода из дома на длительное время, смены жилища.
2. Отсутствие заболевания, которое может обусловить скоропостижную смерть, потерю памяти, ориентирования во времени и пространстве.
3. Наличие длительных или острых конфликтов в семье.
4. Безвестное отсутствие малолетнего (до 14 лет) или несовершеннолетнего (до 18 лет) лица.
5. Наличие преступных связей, угроз в адрес исчезнувшего лица, противоречивые объяснения и нелогичное поведение тех, кто контактировал с ним перед исчезновением.
6. Наличие в жилище, салоне автомашины, рабочем помещении или ином месте следов, свидетельствующих о возможном совершении преступления.
7. Наличие объяснений опрошенных лиц, указывающих на возможное совершение преступления.
8. Не сообщено об исчезновении человека в правоохранительные органы лицами, которые в силу родственных или иных отношений должны были это сделать, беспричинно запоздалое или несвоевременное заявление.
9. Внезапный ремонт квартиры, где проживал (временно находился) пропавший или помещения, из которого он исчез.
10. Исчезновение с автотранспортом.
11. Исчезновение, связанное с отторжением собственности (в том числе недвижимой), обменом жилой площади.
12. Исчезновение несовершеннолетних, а также женщин, при следовании по безлюдной или малолюдной местности, особенно в вечернее или ночное время. Безвестное отсутствие беременной женщины.
13. Исчезновение сотрудников правоохранительных органов.

Приведенный перечень не является исчерпывающим, он может пополняться другими факторами в процессе практической

деятельности или с учетом местных условий. Для обоснованного выдвижения версий необходимо в обязательном порядке учитывать совокупность признаков, логически связанных между собой. При оценке обстоятельств исчезновения следует исходить из презумпции, что лицо стало жертвой преступления, поскольку первоначальные оперативно-розыскные мероприятия свидетельствуют об отсутствии сведений о его местонахождении [5].

В завершение хотелось бы отметить, что согласно поступившим из прокуратур субъектов Российской Федерации сведениям, с 1999 по 2005 г. судами с вынесением обвинительного приговора рассмотрено 143 уголовных дела при отсутствии трупа потерпевшего в отношении 191 лица. В этих случаях полученные в ходе расследования доказательства позволили прийти к обоснованному выводу о совершенном преступлении при отсутствии трупа, что не противоречит законодательству, поскольку в соответствии со ст. 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь законом и совестью.

«Законодатель не выделяет преимущество одних доказательств перед другими», а «отсутствие заключения судебно-медицинского эксперта не может повлиять на установление истины по делу» (из приговора судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда по уголовному делу по обвинению М., Р. и Б. в убийстве Г.).

Время, место и способ совершения преступления могут реконструироваться следственным путем и при отсутствии трупа. «Суд считает, что сам по себе факт обнаружения трупов не может свидетельствовать об отсутствии события преступления, поскольку убийство К. и К. достоверно установлено собранными по делу доказательствами...» (Свердловский областной суд в обвинительном приговоре в отношении С. и других). Участники уголовного судопроизводства при расследовании и рассмотре-

нии дел указанной категории, исходя из уголовно-процессуального закона, руководствуются свободой проверки и оценки доказа-

тельств, причем их достаточность в каждом конкретном случае является индивидуальной [6].

Список использованной литературы:

1. Жижин Ю.К. Сбор, оценка и использование сведений о пропавших без вести и их окружении. – М., 2000.
2. Пелецкая С.М. Особенности расследования умышленных убийств, замаскированных под безвестное исчезновение потерпевшего. – М., 2001.
3. Отождествление человека по генетическим признакам. – М., 2005.
4. Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп./ Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко – Юридическая фирма «Контракт», «Инфра – М», 2005.
5. Указание МВД РФ и Генеральной прокуратуры РФ от 24 сентября, 20 ноября 1998 г. NN 1/19934, 83/36 «О совершении деятельности по раскрытию убийств, связанных с безвестным исчезновением граждан, и розыску лиц, пропавших без вести».
6. «Обобщение судебной практики уголовных дел, по которым трупы потерпевших не обнаружены». Управление криминалистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации.