

Минакова И.В.* , Должикова М.И.** , Щеголев А.В.***

*ФГОУ ВПО «Орловский государственный аграрный университет»

** Орловский государственный университет

*** Орловская региональная академия государственной службы

К ПРОБЛЕМЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И МОДЕРНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

В статье рассматривается состояние современной российской экономики, с позиций устойчивости развития в долгосрочной перспективе. Доказывается, что важнейшим направлением модернизации экономики должна стать активизация инвестиционной политики, осуществляемой за счет государственных источников денежных средств, а также оцениваются последствия наращивания денежной массы.

Состояние российской экономики сегодня характеризуется весьма неплохими показателями (таблица 1) [1].

В частности, рост ВВП в последние годы составляет 5-7%, в 2007 г. он достиг 8,1%.

Профицит федерального бюджета, по предварительным данным Минфина России, в 2007 г. определен на уровне 1782,4 млрд. руб., или 5,4% ВВП [2].

Золотовалютные резервы за 2007 г. увеличились на 56,85% и на 1 января 2008 г. составили 476,4 млрд. долл. США [2]. По их объему Россия укрепила на третьем месте в мире.

Под влиянием позитивных экономических и социальных факторов формировался в 2007 г. рынок труда. Согласно данным выборочных обследований, численность занятых в экономике в течение 2007 г. увеличилась с 69,2 до 70,7 млн. человек (на 2,2 процента) [3].

Численность безработных, рассчитанная по методологии МОТ, в 2007 г. уменьшилась по сравнению с 2006 г. на 0,7 млн. человек и составила в среднем за год 4,6 млн.

человек, или 6,2% экономически активного населения [3].

Сохранилась тенденция роста номинальной и реальной начисленной заработной платы, характерная для последних лет. Так, номинальная начисленная среднемесячная заработная плата составила 13 518 рублей и увеличилась по сравнению с 2006 г. на 26,7% [4].

Так выглядит экономическая ситуация на поверхности, при описательном подходе. Однако внешность часто бывает обманчива. Более глубокий анализ российской экономики свидетельствует о том, что, несмотря на оптимистичные показатели, по своей сути она является дисгармоничной (таблица 2).

Доля оплаты труда в ВВП в России в два – два с половиной раза меньше, чем в сопоставимых странах. Население вымирает (таблица 3) [5].

Разрывы по уровню развитости регионов достигают сотен раз, что создает реальную угрозу для устойчивости государства (таблица 4) [6, с. 23].

Таблица 1. Основные показатели развития экономики, в % к соответствующему периоду предыдущего года

| | 2006 | 2007 | | | | год |
|--|-------|----------|-----------|------------|--------------------|--------------------|
| | | I кварт. | II кварт. | III кварт. | IV кварт. | |
| ВВП | 107,4 | 107,9 | 107,8 | 107,6 | | 108,1 ¹ |
| Индекс потребительских цен, на конец периода, к декабрю предыдущего года | 109,0 | 103,4 | 105,7 | 107,5 | 111,9 | 111,9 |
| Индекс промышленного производства ¹ | 103,9 | 108,4 | 106,7 | 104,9 | 105,6 | 106,3 |
| Индекс производства продукции сельского хозяйства | 103,6 | 103,4 | 104,3 | 103,0 | 103,1 | 103,3 |
| Инвестиции в основной капитал | 113,7 | 120,1 | 123,8 | 119,6 | 120,9 ¹ | 121,1 ³ |
| Реальная заработная плата | 113,3 | 118,2 | 116,6 | 113,9 | 116,1 ³ | 116,2 ³ |
| Экспорт товаров | 124,7 | 106,9 | 109,8 | 112,1 | 135,2 ¹ | 116,5 ⁴ |
| Импорт товаров | 131,3 | 139,0 | 135,0 | 135,5 | 137,9 ⁴ | 136,8 ⁴ |

¹ Первая оценка Росстата. Актуализация квартальных данных будет произведена в марте текущего года.

² Агрегированный индекс производства по видам деятельности: «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», с учетом поправки на неформальную деятельность.

³ Предварительные данные.

⁴ Оценка Минэкономразвития.

Таблица 2. Диспропорции российской экономики

| Показатель российской экономики | Отклонение показателя российской экономики от среднемирового по сопоставимым странам |
|--|--|
| Оплата труда | Занижена относительно ВВП в 2-3 раза |
| Оплата труда на селе | Занижена относительно средней еще в 2 раза |
| Пенсии | Коэффициент замещения занижен в 2-2,5 раза |
| Монетизация национальной экономики | Занижена в 3-7 раз |
| Золотовалютные резервы | Завышены в 2-3 раза |
| Социальное расслоение | Коэффициент фондов завышен в 3-5 раз |
| Ресурсоемкость экономики | Завышена в 4-5 раз |
| Производительность труда | Занижена в 4-5 раз |
| Бюджетные расходы на науку, здравоохранение, культуру, образование | Относительная доля в бюджете занижена в разы |
| Открытость экономики (экспорт + импорт/ВВП) | Завышена в 2-3 раза |
| Инвестиции | Занижены в 2 раза |
| Региональные расслоения | Достигают десятков и сотен |
| Распределение рентабельности по отраслям | Разбалансировано в 5-10 раз |

Расслоение населения по доходам вышло за пределы социально-политической безопасности (таблица 5) [7].

Для сравнения, самый низкий децильный коэффициент отмечен в скандинавских странах (Дании, Финляндии и Швеции) – 3-4. В Германии, Австрии и Франции данный коэффициент варьируется от 5 до 7, в России он достигает 15. При этом практически ничего не делается, чтобы вернуть его на приемлемый уровень (7-8), более того, введена плоская ставка подоходного налога, которая действует в противоположном направлении.

Растет доля сырьевых ресурсов в структуре экспорта и бюджетных доходов, что стратегически опасно (так, доля топливно-энергетических товаров в экспорте России в 2007 г. составила 67,6%) [4].

Россия уходит с рынка наукоемкой инновационной продукции. Уровень инновационной активности отечественных предприятий даже в условиях инвестиционного подъема последних лет не превышает 10%, что в 5-7 раз ниже, чем в развитых странах [8, с. 55].

В абсолютных показателях наша страна тратит на НИОКР меньше, чем Испания, Тайвань, Бельгия и Израиль. Российские затраты на НИОКР примерно равны расходам на эти цели компании «Фольксваген» и немногим больше половины аналогичных затрат компании «Форд». По масштабам финансирования науки Россия за 1990-е годы «откатилась» на уровень стран со средним (по абсолютной величине расходов) и даже малым (по доле в ВВП) научным потенциалом [9, с. 66].

Таким образом, состояние российской экономики, как и состояние российской эко-

Таблица 3. Динамика населения в Российской Федерации

| Годы | Численность населения |
|---------------|--|
| 1970 | 130 млн.79 тыс. чел. |
| 1979 | 137 млн.410 тыс. чел. |
| 1989 | 147 млн.22 тыс. чел. |
| 2002 | 145 млн.200 тыс. чел. |
| 1 января 2006 | 142 753 551 чел. |
| 1 января 2007 | 142 220 968 чел. |
| 2016 | 135 млн. чел. (прогноз ООН с учетом сохранения сегодняшнего уровня естественной убыли населения) |
| 2050 | 108 млн. чел. (прогноз ООН) |

Таблица 4. Дифференциация регионов России

| | Max | Min | Разрыв (раз) |
|-----------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------|
| ВРП , тыс. руб/чел. | 166 | 2,6 | 64 |
| Инвестиции , тыс. руб/чел. | 91 (Ямало-Ненецкий а.о.) | 0,6 (Агинский Бурятский а.о.) | 152 |
| Уровень безработицы % | 31,5 (Ингушетия) | 1,3 (Оренбург) | 24 |

Таблица 5. Дифференциация населения России по доходам

| Годы | Значение децильного коэффициента |
|------|----------------------------------|
| 2000 | 13,9 |
| 2001 | 14 |
| 2002 | 14 |
| 2003 | 14,3 |
| 2004 | 14,8 |
| 2005 | 14,9 |
| 2006 | 15,3 |

номической политики, необходимо модернизировать. Эта модернизация не может не быть комплексной задачей, в которой взаимно увязывается целый ряд отдельных политик (субполитик): финансовой, налогово-бюджетной, промышленной, социальной, внешнеэкономической и т. д.

Важнейшим фактором роста российской экономики является развитие внутреннего инвестиционного потенциала, разработка эффективной и практически реализуемой государственной инвестиционной политики. Именно инвестиционная политика формирует устойчивые тенденции и направления экономического роста, создает необходимые условия для социально-экономического развития.

Таблица 6. Регионы с уровнем инвестиционного риска ниже среднероссийского за последние 12 лет

| Регионы | Средний индекс интегрального риска 96/95-2007/06 | Ранг среднего риска |
|-------------------------|--|---------------------|
| Москва | 0,785 | 1 |
| Белгородская область | 0,816 | 2 |
| Санкт-Петербург | 0,818 | 3 |
| Новгородская область | 0,819 | 4 |
| Республика Татарстан | 0,819 | 5 |
| Калининградская область | 0,865 | 9 |
| Ярославская область | 0,866 | 6 |
| Московская область | 0,869 | 7 |
| Нижегородская область | 0,869 | 8 |
| Краснодарский край | 0,896 | 10 |
| Липецкая область | 0,912 | 12 |
| Республика Башкортостан | 0,914 | 11 |
| Ростовская область | 0,932 | 13 |
| Саратовская область | 0,937 | 15 |
| Вологодская область | 0,938 | 14 |
| Орловская область | 0,951 | 16 |
| Чувашская Республика | 0,959 | 17 |
| Тверская область | 0,961 | 19 |
| Ленинградская область | 0,962 | 18 |
| Томская область | 0,965 | 20 |
| Республика Мордовия | 0,970 | 21 |
| Калужская область | 0,972 | 22 |
| Пермский край | 0,975 | 23 |
| Ставропольский край | 0,981 | 25 |
| Волгоградская область | 0,987 | 26 |
| Самарская область | 0,988 | 24 |
| Владимирская область | 0,995 | 27 |

Не случайно рост ВВП в экономике определяется прежде всего инвестициями. В Китае, например, доля инвестиций составляет 46% ВВП. В ведущих странах мира – 25-30%, в России – всего 18%.

В России сохраняется существенная дифференциация регионов по уровню инвестиционной привлекательности. Расчет среднего уровня инвестиционного риска регионов за все 12 лет проведения рейтинговых исследований позволил выявить наиболее привлекательные и стабильные регионы по инвестиционному климату (таблица 6) [10].

Пониженный (ниже среднероссийского уровня) индекс интегрального инвестиционного риска имеют лишь 27 регионов из 85, в то время как 21 регион имеет средний ранг потенциала выше среднерегionalного уровня.

Российские регионы нуждаются в инвестициях (таблица 7) [11, с. 43].

Если рассматривать отраслевую структуру инвестиционных потребностей, то следует особенно выделить транспорт и связь. К примеру, годовая инвестиционная потребность ОАО «РЖД» оценивается в 150 млрд. рублей (5,5 млрд. долл.), однако Сберегательный банк России одному заемщику может предоставить средства в размере не более 45 млрд. рублей (1,6 млрд. долл.) [12].

Дефицит средств в дорожном строительстве по сравнению с европейскими нормативами расходов составляет до 14 млрд. долл. в год.

В России в жилье нуждаются около 42 млн. человек. В федеральной целевой программе «Свой дом» в качестве нормы приводится показатель в 17,7 кв. м на одного человека, на полугодие 2007 г. среднероссийская цена квадратного метра жилья составила 22000 руб. [13]. Следовательно, общий объем требуемых средств составляет более 600 млрд. долл. При этом в соответствии с Федеральной целевой программой «Жилище»

Таблица 7. Инвестиционный запрос по федеральным округам

| Федеральный округ | Объем инвестиционных потребностей, млрд. долл. |
|-------------------|--|
| Центральный | 6,6 |
| Северо-Западный | 7,9 |
| Южный | 3,8 |
| Приволжский | 3,7 |
| Уральский | 4,3 |
| Сибирский | 2,7 |
| Дальневосточный | 12,1 |
| Всего | 40,9 |

на 2006-2010 гг. предусматривается выделение государственных инвестиций (за счет федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ) в размере 333 млрд. рублей (12,2 млрд. долл.) [14].

Средневзвешенная оценка российских потребностей в инвестициях, необходимых для развития и роста национальной экономики (без учета аграрного сектора), составляет дополнительно более 100 млрд. долл. в год.

Возможными источниками ресурсного обеспечения инвестиций в промышленности являются средства федерального бюджета; средства регионального и муниципального бюджетов; внебюджетные фонды региона; собственные средства предприятий; средства населения; иностранные инвестиции.

Если оценить реальную ситуацию инвестирования в российскую экономику, то основное бремя несут, как и раньше, предприятия. В 2006 г. удельный вес собственных средств организаций в структуре инвестиций в основной капитал составил 47% [15, с. 119]. Ни государственные, ни банковские инвестиции значимой роли не играют: в структуре привлеченных на инвестиционные цели средств доля кредитов банков составила 9,3%, доля бюджетного финансирования – 15,2% [15, с. 119].

Что касается российской банковской системы, то, несмотря на некоторый рост в последние годы, ее возможности не отвечают потребностям развивающейся экономики. По таким показателям, как капитал/ВВП, активы/ВВП, кредиты/ВВП, российские банки существенно уступают кредитным учреждениям не только развитых стран, но и многих стран с переходной экономикой. Из-за низкой капитализации и привязанных к этому показателю нормативов банки не способны в достаточной мере обеспечивать спрос нефинансового сектора на кредитные ресурсы.

Для полноценного взаимодействия между финансовым и нефинансовым секторами, обеспечивающего расширенное воспроизводство, необходимо, чтобы финансовый сектор был как минимум равен по активам двум третям нефинансовой части экономики. В США активы банковско-кредитного и финансового сектора составляют 97% активов нефинансового сектора, включающего промышленность, торговлю, транспорт, строительство, нефинансовые услуги. В России, даже с учетом активов небанковских кредитно-финан-

совых учреждений, общая доля финансового сектора не превышает 20% [16, с. 76].

Упования на иностранные инвестиции лишены оснований, поскольку для крупных западных инвесторов Россия привлекательна только как энергосырьевой придаток и как значительный и недостаточно освоенный рынок сбыта всего спектра потребительской продукции.

В таких условиях формирование долгосрочной государственной инвестиционной политики в России также должно строиться на основе крупных государственных источников денежных средств, к которым относятся:

1. Средства Стабилизационного фонда (по состоянию на 1 января 2008 г. – 3849,11 млрд. руб. (156,81 млрд. долл., или 11,7% ВВП)) [4].

2. Актуализация золотовалютных резервов Центрального банка России.

Последние в настоящее время существенно превышают так называемый «критерий Рэдди», позволяющий определить их достаточный уровень [17].

3. В условиях дефицита финансовых ресурсов следует пересмотреть вопрос о целесообразности профицита бюджета: при активной инвестиционной политике его не должно существовать.

Здесь вполне закономерен вопрос об инфляционных последствиях наращивания денежной массы в экономике, во имя борьбы с которыми уже длительное время проводится сжатие денежного предложения, внутренне-го платежеспособного спроса.

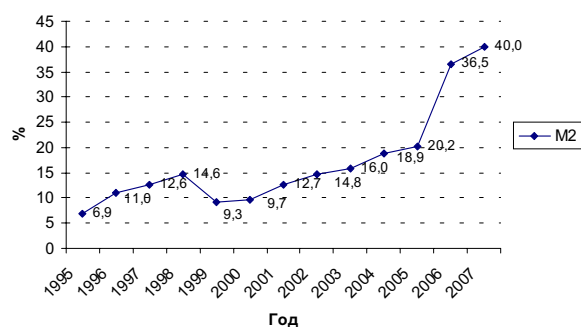


Рисунок 1. Уровень монетизации (M2 в % к ВВП)

При этом игнорируется то обстоятельство, что уровень монетизации российской экономики (характеризуемой соотношением M2/ВВП) остается значительно более низким, чем в большинстве государств. Если в странах с развитой рыночной экономикой количество наличных и безналичных денег в обращении достигает 70–100% от ВВП (в

США, Великобритании – 120%, в Китае – свыше 200%, в Канаде – 160%, в Испании, Израиле – 110%), то в России этот показатель в 2001 г. был на уровне 16,3% от ВВП, в 2005 г. – 20,2%, в 2006 г. – 36,5%, в 2007 г. – 40% (рисунок 1) [18]. В таких условиях даже более чем двукратное увеличение денежной массы не вызовет инфляционные процессы.

Существует системный принцип рыночной ценовой саморегуляции, заключающийся в том, что инфляция (рост потребительских цен) зависит от баланса спроса и предложения. В рамках монетаристского выбора в этом балансе сокращается спрос, причем, естественно, развитие также сокращается. Однако природа российской инфляции является не монетарной. В таких условиях именно стерилизация потенциально кредитно-инвестиционных

ресурсов и провоцирует инфляцию. Снижение ее темпов можно достичь лишь посредством наращивания предложения, увеличения инвестиций, одновременно решая задачи развития, роста ВВП, роста занятости и доходов населения.

В заключение отметим, что на Западе хорошо осознали, что деньги следует вкладывать в экономическое развитие. Еще в XVII в. Ф. Бэкон, по праву считающийся одним из главных идеологов модели общества нового времени, предупреждал: «Если деньги не служат тебе, они станут господствовать над тобой» [19, с. 127]. Вопреки этой логике в России в настоящее время стерилизованы астрономические суммы, которые в случае их инвестирования в экономическое развитие дали бы колоссальный эффект.

Список использованной литературы:

1. Основные показатели развития экономики [Электронный ресурс] / Федеральная служба статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d040/13vvp31.htm. – Загл. с экрана
2. О производстве и использовании валового внутреннего продукта (ВВП) [Электронный ресурс] / Федеральная служба статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d040/13vvp31.htm. – Загл. с экрана
3. Основные экономические и социальные показатели [Электронный ресурс] / Федеральная служба статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b07_01/IssWWW.exe/Stg/d12/1-0.htm. – Загл. с экрана
4. Основные тенденции социально-экономического развития в январе-декабре 2007 г. [Электронный ресурс] / Министерство экономического развития и торговли. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/myconnect/economylib/mert/welcome/economy/macroeconomy/administmanagementdirect/doc1202482220291>. – Загл. с экрана
5. Динамика населения в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Федеральная служба статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi. – Загл. с экрана
6. Государственная экономическая политика России. К умной и нравственной экономике (анонс) / Под ред. Сулакшина С.С. – М.: Научный эксперт, 2007. – С. 23.
7. Доходы населения в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Федеральная служба статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi. – Загл. с экрана
8. Нарышкин С. Инновационная составляющая инвестиционных процессов // Вопросы экономики. – 2007. – №5. – С. 55.
9. Бекетов Н. Государственная политика инноваций // Экономист. – 2004. – №9. – С. 66.
10. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов: 2006-2007 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/ratings>. – Загл. с экрана
11. Государственный внебюджетный инвестиционно-кредитный фонд – ключевое решение инвестиционных проблем России. – М.: Научный эксперт, 2006. – С.43.
12. По данным сайта: <http://www.rzd.ru/agency/showarticle.html>. – Загл. с экрана
13. «О нормативе стоимости одного квадратного метра общей площади жилья на второе полугодие 2007 года и средней рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади жилья по субъектам Российской Федерации на третий квартал 2007 года»: Приказ Минрегиона России от 13 июня 2007 года, №48.
14. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2005 г. №865 / СЗ РФ. 2006. – №6. – Ст. 694.
15. Россия: экономическая конъюнктура. Информационно-аналитический сборник январь-июнь 2006 года. – М., 2006. – С. 119.
16. Меньшиков С. Анатомия российского капитализма. – М.: Международные отношения, 2004. – С. 75.
17. По данным Банка России: <http://www.cbr.ru/statistics/creditstatistics>. – Загл. с экрана.
18. Рассчитано автором на основе: Российский статистический ежегодник. 2003: Стат.сб. [Электронный ресурс] / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 554. Раздел: Финансы; Российский статистический ежегодник. 2003: Стат.сб. [Электронный ресурс] / Госкомстат России. – М., 2003. – С. 281. Раздел: Производство и использование валового внутреннего продукта (система национальных счетов); Номинальный объем произведенного ВВП. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm; Денежное обращение / http://www.gks.ru/free_doc/2006/b06_13/20-19.htm. – Загл. с экрана; Основные тенденции социально-экономического развития в январе-декабре 2007 г. / <http://www.economy.gov.ru>. – Загл. с экрана
19. Ворохов Э. Энциклопедия афоризмов (Мысль в слове). – М., 1999. – С. 127.