

## ЖЕНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА КАК ЯВЛЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

**В статье рассматривается проблема, связанная с оценкой женского литературного творчества. Автор предпринимает попытку определить место женской литературы в современной отечественной культуре. В работе анализируются различные мнения, взгляды, оценки отечественных и зарубежных исследователей, связанные с определением особенностей женского участия в современном литературном процессе.**

Проблема женской литературы, как и вообще положение женщины в современной России, вызывает повышенный интерес. Одни исследователи серьезно занимаются этой проблемой, другие склонны считать, что понятие «женская литература» надуманное и не имеет под собой никаких реальных оснований. Однако сам факт существования такой полемики свидетельствует о том, что она возникла не на пустом месте.

Бесспорно, выдающихся успехов в разных областях искусства и науки в абсолютном большинстве достигали мужчины. В этой связи многие ученые подчеркивают гениальность мужского начала в творчестве, а женщинам чаще всего отказывают в подобных способностях. Так, в труде начала XX века, посвященном критике языка, Ф. Маутнер высказывает мнение о том, что творческое использование языка – это прерогатива мужчин, а женщины лишь способны усвоить создаваемый мужчинами язык [26]. Столь категоричная оценка женских способностей объясняется убеждением Ф. Маутнера в том, что женщины менее образованны. О. Вейнинггер также полагает, что женщина лишена многих мужских качеств и поэтому не способна быть гениальной [4].

Вместе с тем отдельные философы не отказывают женщине хотя бы в талантливости. Так, по мнению Н.А. Бердяева, Ф. Ницше, А. Шопенгауэра, гениальность проявляет себя как мужской феномен, а талантливость – как женский [3, 16, 24]. С данным положением интересным образом соотносится высказывание современного литературоведа Н.А. Коноплевой: «Творчески одаренный мужчина несет в себе преобладание женских свойств личности, при сохранении мужских. Способная к творчеству женщина также андрогинна, но преобладают у нее мужские качества личности» [21, 37].

Высокая оценка женского творчества встречается крайне редко, например у М. Волошина. Говоря о женской поэзии начала XX века во Франции, автор пишет о том, что целая плеяда женщин-поэтов с ярко выраженными индивидуальностями вступила в литературу. В числе ярких характерных черт женской поэзии автор указывает разнообразие содержания, сильно высказанный темперамент, четкую искренность, глубину, отсутствие ложного стыда. В конце статьи «Женская поэзия» автор приходит к следующему заключению: «В некоторых отношениях эта женская лирика интереснее мужской. ... Женщина глубже и подробнее чувствует самое себя, чем мужчина, и это сказывается в ее поэзии» [5, 6].

Таким образом, вопрос о женском литературном творчестве начала XX века действительно носил дискуссионный характер. Далее представляется целесообразным остановиться на оценке женской литературы современными критиками, чтобы определить динамику взглядов, если таковая существует.

Литературная критика во все времена считалась механизмом трансляции художественно-эстетических смыслов в сферу культуры. Настораживает тот факт, что современные литературные критики, как правило, единодушны в отрицательной оценке женского творчества. В критических статьях зачастую используются такие названия произведений авторов-женщин: второсортные любовные романы, лавбургер, розовый роман, розовые книжки, измельчавший наследник, житейская дамская беллетристика, бабская [18, 152; 6].

Литературный критик Л. Костюков заявляет, что женская проза возникла «как тактический прием для лучшей атаки издательств и журналов, как, например, молодая узбекская проза юношей, не знавших узбекского, или

международная организация женщин-логиков, не имеющих, впрочем, отношения к женской логике» [9, 208]. О. Славникова хотя и признает существование женской прозы в современной литературе, но делает это весьма неохотно: «Женская проза, обретающая иногда жанровые признаки коллективной жалобы, имеет место быть» [20, 206]. Хотя в другой статье этот же автор указывает на появление в современной отечественной литературе многих ярких женских имен: «Вслед за Людмилой Петрушевской и Людмилой Улицкой, которых и дамские «глянцы» уже не могут обойти вниманием, возникли Ирина Полянская, Марина Вишневецкая, Светлана Василенко, Нина Горланова, Марина Палей. И совсем молодые, новенькие и блестящие: Анастасия Гостева, Мария Рыбакова» [20, 173].

Итак, можем заключить, что в литературной критике взгляд на проблему женского литературного творчества за сто лет мало изменился. В соответствии с вышесказанным нельзя не согласиться с мнением В.Г. Иваницкого о том, что русской литературе с женщинами повезло, а женщинам с нею – нет [7, 152].

Полемика, связанная с оценкой женской литературы, во многом обусловила актуальность женских исследований. Так, женское литературное творчество в России является предметом научных изысканий педагога Е.А. Николаевой [15], фольклориста В.Г. Иваницкого [7], филологов Л.В. Балакиной [2], А.А. Кукес [10], Л.П. Моисеевой [13], отечественных и зарубежных литературоведов М.В. Михайловой [12], Е.И. Трофимовой [22], [23], И.А. Савкиной [17], К. Эконен [25], Р. Марш [8] и др.

В данной работе мы разделяем точку зрения И. Савкиной, которая обоснованно заявляет: «Женская литература существует уже не как собрание отдельных текстов, написанных «биологическими» женщинами, а как культурный феномен, «проявление гендерномотивированного женского коллективного сознания» [17, 86]. Доказательством тому можно считать следующие события и факты. В английском университете Бата начиная с 90-х гг. XX в. проводятся ежегодные традиционные конференции по женскому творчеству, в частности по творчеству российских писательниц. Из статьи «Русская традиция Бата» Н. Ильиной узнаем о вдохновительнице русских

штудий – профессоре славистики Розалинде Марш, исследователе современной русской культуры [8, 79]. Отрадно, что в известном центре изучения европейских культур и инновационных проектов изучается современное творчество российских писательниц.

Первая встреча, посвященная творческой дискуссии о женской поэзии и художественном творчестве, состоялась в рамках российской конференции «Журналистика-2005». Организованный круглый стол – «Творчество женщин в зеркале литературно-художественной критики» – собрал вокруг себя отечественных и зарубежных авторов [14, 79].

Весомым аргументом в поддержку женского литературного творчества можно считать кодификацию понятий *женская литература* и *женская проза* в «Словаре гендерных терминов». Авторами этих довольно объемных словарных статей являются литературоведы Е.И. Трофимова и М.В. Рабжаева [21, 97-99; 99-100]. Вместе с тем вызывает некоторое недоумение отсутствие данных понятий в современных литературоведческих словарях.

Все чаще в литературной критике используются как всем известные и не нуждающиеся в разъяснении понятия женская литература, проза, поэзия. Парадоксально, но «Литературная энциклопедия терминов и понятий» не содержит отдельных статей, посвященных этим понятиям. Указанная энциклопедия в многообразии жанровых определений лишь упоминает женский роман, однако содержит отдельную словарную статью, посвященную гендеру [11, 161].

Целью данной работы не является определение содержания указанных понятий или введение собственных терминов. Ограничимся лишь заявлением, что под женской поэзией мы станем понимать поэзию, созданную авторами-женщинами.

В этой связи следует заметить, что очень многие исследователи выступают против деления литературы по признаку принадлежности автора к тому или иному полу. В числе аргументов против использования данного термина – *женская* – Е.И. Трофимова приводит следующий: «Наличивается лишь хорошая и плохая литература, которая не делится по признаку пола и не бывает ни мужской, ни женской». Далее автор отмечает, что «слова

женское, мужское не только подчеркивают биологические различия, но и являют оценочные категории, которые формируются социумом, закрепляются при посредстве языка в сознании и общественном, и отдельной личности. При этом женское приобретает коннотацию «вторичного», «худшего», «производного от чего-то», чему и приписывается некая первичность» [21, 98].

Безусловно, литература вырабатывает общечеловеческие ценности, однако, как верно отметила Л.В. Балакина, «автор, создавая произведение, исходит из собственного опыта пола – национального, религиозного, социального, духовного, телесного. Искусство – индивидуальный творческий акт, форма и содержание которого определяются личностью автора, его особенностями. А одной из важнейших составляющих художественной личности является опыт пола» [2, 55]. Мы полагаем, что, исходя из позиций радикального феминизма, который объясняет различия между мужчиной и женщиной влиянием социокультурной сферы, правомерно говорить о проявлении данных различий в мужском и женском творчестве.

Традиционно характерными чертами «мужского» стиля считаются агрессивность, логичность, объективность, прямолинейность, энергичность, тогда как «женскому» стилю атрибутируются восприимчивость, непоследовательность, субъективность, чувственность, эмоциональность. На наш взгляд, это скорее характеристики стереотипов маскулинности (мужественности) и феминности (женственности), а не особенности писательского стиля. И, тем не менее, мы склонны считать, что мужчины и женщины пишут по-разному.

Женское творчество является предметом исследования феминистики (женских исследований). Феминистика возникла в результате выбора в качестве объекта научного изучения женщины. Автор одного из последних лингвистических исследований А.А. Кулес отмечает: «Феминистика постулирует два факта: 1. Женщина как научный объект равна мужчине, соответственно, женский гендер – равен мужскому (феминистика равенства); 2. Женщина – не такая, как мужчина, она –

другая, принципиально иная, а женский гендер – концептуально отличается от мужского (феминистика различия)» [10, 11]. На наш взгляд, данное научное положение интересным образом коррелирует с высказыванием литературного критика Л.А. Аннинского. Отвечая на вопрос о стремительном увеличении числа писательниц, критик ответил: «Женская литература сейчас стоит загадкой перед критиками. Если это литература и впрямь «женская», гендерная, специфическая по углу зрения, – то говорить о ней не очень интересно – пусть их щебечут на своей особой ветке. Если же эта литература по всем параметрам ничем не уступает «мужской» (и никак от нее не отстает), – то какой смысл различать, что она пишется женщинами? Ничем не уступает, стало быть, и ничем в принципе не отличается» [1, 101].

Заметим, что в первом высказывании подчеркивается различие мужчины и женщины, и соответственно различие мужского и женского творчества. Автор же второго высказывания весьма противоречив в оценке женской литературы, одновременно признавая и отвергая сам факт ее существования. Возникает вопрос: если нет смысла различать литературу, написанную «в соответствии с параметрами», то почему глубокоуважаемый публицист в качестве эталона выбирает мужскую литературу? Возможно, из солидарности?

Очевидно, что женская литература занимает важное место в современном литературном процессе. Хотелось бы сделать акцент на следующем: подобно ученым-гендерологам, нам представляется, что авторство не может быть гендерно нейтральной категорией, равно как и написанное женщиной. На наш взгляд, женский дискурс являет собою иной конструкт и иную парадигму, чем то, что создано автором-мужчиной. Мы полагаем, что избежать традиционной литературоведческой трактовки женских произведений поможет новое прочтение женских художественных текстов с точки зрения представлений о понятиях «женственное» и «мужественное», которые являются конструктами культуры и подвергаются постоянной эволюции в ходе истории.

**Список использованной литературы:**

1. Аннинский, Л.А. Бум! Бумм! Буммм! / Л. Аннинский // Смена. – 2006. – №12. – С. 98-101.
2. Балакина, Л.В. Проявление гендерного фактора в художественном тексте: Дис. ... канд. филол. наук. – Орел, 2005.
3. Бердяев, Н.А. Философия творчества. Т. 1. – М., 1994.
4. Вейнинггер, О. Пол и характер. – М., 1991.
5. Волошин, М. Женская поэзия / М. Волошин // Утро России. 1910. №323, 11 декабря. (Электронная версия)
6. Женская проза и бабская проза – две разные вещи. <http://prokopick.narod.ru/convent/bastion2.html> (25.09.2001).
7. Иваницкий, В.Г. От женской литературы – к «женскому роману»? (Парабола самоопределения современной женской литературы) / В.Г. Иваницкий // ОНС, 2000, №4. – С. 151 – 163.
8. Ильина, Н. Русская традиция Бата / Н. Ильина // Журналист. – 2005. -№6. – С. 79.
9. Костюков, Л. Я вам пишу – чего же боле... / Л. Костюков // Дружба народов, 2000, №8. – С. 208
10. Кукес, А.А. Гендерная саморефлексия в женской автобиографической прозе XX века (Переходный возраст как тема и образ; Лу Андреас-Саломе, Маргерит Дюрас, Криста Вольф, Ольга Войнов: Дис. ... канд. филол. наук. – М., 2003.
11. Литературная энциклопедия терминов и понятий / Под ред. А.Н. Николюкина. Институт научн. информации по общественным наукам РАН. – М.: НПК «Интелвак», 2001. – 1600 стб.
12. Михайлова, М.В. Внутренний мир женщины и его изображение в русской женской прозе серебряного века / М.В. Михайлова // Преображение (Русский феминистский журнал), 1996, №4. С. 150-158.
13. Моисеева, Л.П. Проблема женской эмансипации в русской литературе 30 – 40-х годов XIX века / Л.П. Моисеева // ОНС, 2000, №4. – С. 164 – 171.
14. Мышкина, И. Творчество женщин в зеркале критики / Ирина Мышкина // Журналист. – 2006. №2. – С. 79.
15. Николаева, Е.А. XVIII век: текст, написанный женщиной (к вопросу о включении женской литературы в образовательные программы школы и вуза) / Е.А. Николаева // Интеграция образования. 2005, – С. 241-246.
16. Ницше, Ф. Собр. соч. Т. 1. – М., 1990.
17. Савкина, И.А. Зеркало треснуло (современная литературная критика и женская литература) / И.А. Савкина // Гендерные исследования, 2003, №9, С. 84-106.
18. Славникова, О. Rendez-vous в конце миллениума / О. Славникова // Новый мир, №2, 2002. (Электронная версия журнала)
19. Славникова, О. Таблетка от головы / О. Славникова // Октябрь, №3, 2000. (Электронная версия журнала)
20. Славникова, О. Я самый обаятельный и привлекательный: беспристрастные заметки о мужской прозе / О. Славникова // Новый мир, №4, 1998. (Электронная версия журнала)
21. Словарь гендерных терминов / Под ред. А.А. Денисовой. -М.: Информация – XXI век, 2002.
22. Трофимова, Е.И. «Институтки» Лидии Чарской vs «маленькие женщины» Луизы Мэй Олкотт: опыт гендерного анализа / Е.И. Трофимова // ОНС, 2007, №3, – С. 166-173.
23. Трофимова, Е.И. Женская литература и книгоиздание в современной России / Е.И. Трофимова // ОНС, 1998, №5. – С.147 – 156.
24. Шопенгауэр, А. Собр. соч. Т. 2. – М., 1993.
25. Эконен, К. Святая Агата и метафорика жертвы в повести Лидии Зиновьевой-Аннибал «Тридцать три урода» / Кирсти Эконен // Новый мир искусства, 2004, №1. – С. 57-59.
26. Mauthner, Fritz. Beiträge zu einer Kritik der Sprach / Fritz Mauthner // Band 1 (Zur Sprach und Psychologie), 3. Auflage, Stuttgart und Berline, 1921.