

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В статье разработаны предложения по формированию системы государственной поддержки сельского хозяйства. Доказана необходимость повышения роли государства в организации потребительской кооперации на селе. Предложено создать в Оренбургской области систему потребительских кооперативов, представлена организационная структура взаимодействия потребительской кооперации с производителями сельскохозяйственной продукции.

Государственная поддержка сельского хозяйства – экономическая необходимость, которая осознана во многих странах мира. Впервые в СССР это явление как целенаправленная система мер получило распространение в 20-е годы XX в. Тогда оно относилось к совхозам. Затем государственная поддержка распространилась и на колхозы. За счет бюджетных ассигнований в 50–80-е годы XX в. были созданы крупные системы по производству зерна на целинных землях и риса на орошаемых площадях, тепличных овощей, откорму свиней и птицы на промышленной основе, расширена инфраструктура сельской местности. В начале 80-х годов бюджетное финансирование сельского хозяйства в расходах государственного бюджета составляло 22–28%, а по отношению к выплатам за сельскохозяйственную продукцию – 84–85%.

В 60–80-е годы постепенно сформировалась экономическая система финансирования отстающих и экономически убыточных хозяйств. Значительные вложения были сделаны в регионы с неблагоприятными климатическими и почвенными условиями. В современных условиях возможности государственной поддержки сельского хозяйства в России значительно ниже, чем были до 1992 г. Так, сумма дотаций и компенсаций, выделенных из федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ на государственную поддержку программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства в расчете на 1 руб. денежной выручки сельскохозяйственных предприятий от реализации продукции и услуг, в 1991 г. составила 22 коп., а в 1998 г. – 12 коп., т.е. уменьшилась почти в 2 раза.

Изменилось и назначение государственной поддержки. Она утратила стратегический характер. Имеющихся средств недостаточно

для того, чтобы в государственном масштабе решать назревшие вопросы технологического и технического переоснащения отрасли, повышать уровень селекционной работы, принимать меры по оздоровлению экологической обстановки. Бюджетная поддержка в последние годы в основном решает текущие задачи: недопущение срыва наиболее важных технологических работ во время сева или уборки урожая, смягчение негативных последствий нарушения баланса цен и трудностей сбыта произведенной продукции. Проблема сбыта еще более обострилась в связи с тем, что в течение нескольких лет на внутренний рынок России поступала импортная продукция по относительно низким ценам.

Ценовой диспаритет остается одной из болевых точек сельского хозяйства. Цены на промышленные товары и услуги, приобретаемые селом в 90-е годы, росли в 4–5 раз быстрее, чем на сельскохозяйственную продукцию. Государство реагирует на данную ситуацию тем, что на скот, птицу, молоко и яйца выплачиваются дотации и компенсации из бюджета. На их долю приходится большая часть бюджетных средств, поступающих в сельское хозяйство. С 1993 г. дотирование этих видов продукции осуществляется из региональных бюджетов. За 1992–1999 гг. формы дотирования менялись непрерывно. Часть регионов отказались от дотирования животноводческой продукции, в других разрабатывались механизмы, которые должны были повысить их эффективность. В Оренбургской области размер ставки дотаций на молоко базисной жирности зависит от фактического надоя на одну фуражную корову – от 29 до 46 коп. за 1 кг; на крупный рогатый скот за 1 кг живой массы в зависимости от упитанности выделяется от 0,6 до 2,10 руб., на свиней за 1 кг жи-

вой массы в зависимости от категории – от 2,70 до 4,7 руб.

Второе направление государственной помощи сельскому хозяйству – это компенсация удорожания средств производства для сельского хозяйства. Первоначально компенсация проводилась в основном путем прямых выплат производителям. Но с 1994 г. введена практика, условно называемая лизингом. На самом деле эта система государственной поддержки АПК лишь по форме напоминает финансовый лизинг и является классической попыткой восстановления системы государственного снабжения села ресурсами. Но государственная поддержка аграрного сектора путем компенсации удорожания средств производства, так же как и в случае с животноводческими дотациями, не адекватна сложившейся ситуации и в значительной мере усугубляет финансовый кризис в сельском хозяйстве. С нашей точки зрения, такая форма государственной поддержки в переходных условиях должна быть нацелена на стимулирование развития рыночных взаимоотношений между сельскохозяйственными производителями и фондопроизводящими отраслями. Сегодня многие проблемы могли бы быть решены через товарный кредит и лизинг, осуществляемый не государством, а непосредственно заинтересованными частными фирмами.

От арсенала советской экономики остался механизм так называемых двойных тарифов, когда сельское хозяйство оплачивало сельскохозяйственную технику и услуги предприятий энергоснабжения по пониженным ценам, компенсируемым из бюджета. Сегодня пониженный тариф для аграрного сектора сохранен только по электроэнергии, и механизм его компенсации отличается от советского: он компенсируется не за счет бюджета, а за счет предприятия электроснабжения (за счет так называемых перекрестных субсидий). Иначе говоря, более дешевую электроэнергию для сельского хозяйства в конечном счете оплачивает вся остальная экономика. Сохранение пониженного тарифа на электроэнергию, возможно, стало причиной того, что потребление этого ресурса по сравнению со всеми другими ресурсами сельскохозяйственного производства за годы реформы сократилось в наименьшей

степени (по сравнению с 1985 г. даже возросло) при спаде не только объемов производства в аграрном секторе, но и производительности труда. Причем с отменой в 1994 г. льготного тарифа спад потребления электроэнергии в аграрном секторе ускорился.

В советский период сельское хозяйство не знало нормального рыночного кредита. Колхозы и совхозы получали в региональных отделениях Госбанка, а затем Агропромбанка кредиты под чисто номинальный процент (1% до 5%), которые периодически списывались, т.е. долги аннулировались. Наиболее заметные кампании по реструктуризации долгов сельского хозяйства были проведены в 1965, в 1978 и в 1982 гг. Списание долгов происходило путем перечисления Агропромбанку бюджетных средств в размере долгов аграрного сектора. В 1990 г. списанную колхозам и совхозам задолженность впервые отнесли на государственный долг.

В начале реформы государство стало предоставлять производителям так называемый льготный централизованный кредит. В 1992 г. предприятиям сельского хозяйства был представлен кредит за счет федеральных источников под 28% (в других секторах – от 180 до 230%).

Реальное распределение кредитов по заемщикам в регионах осуществляли управления сельского хозяйства, которые связали централизованные кредиты с закупками продукции в федеральные и региональные фонды по ценам, установленным государством. Это означает, что кредит стал рычагом сдерживания коммерциализации производства, его структурной перестройки и роста альтернативных каналов сбыта, т.е. тормозом на пути перехода к рыночным экономическим отношениям. Двухлетний опыт применения этих кредитов показал их неэффективность. В 1994 г. банки начали предоставлять сезонный кредит под залог (скот и сельскохозяйственную технику). В конце 1994 г. и в начале 1995 г. были приняты решения о пролонгировании задолженности сельскохозяйственных предприятий (20 трлн. руб.) до 2005 г. с ежегодным погашением 10%. Фактически эти долги были списаны.

Другой формой централизованного кредита для аграрного сектора был товарный кредит. Нефтяным компаниям было предложено поставлять сельскохозяйственным производителям горюче-смазочные материалы в порядке погашения их задолженности перед федеральным бюджетом. Сельхозпредприятия получали этот ресурс для проведения посевной и обязывались погасить долг перед бюджетом в конце сезона. Таким образом, получился своеобразный беспроцентный кредит аграрному сектору за счет доходной части федерального бюджета (за счет отсрочки поступлений платежей в доходную часть бюджета). Региональное чиновничество тут же связало получение этого кредита с поставками продукции в государственные фонды. Долги по товарному кредиту также были реструктурированы.

В 1997 г. схема государственного сезонного кредитования сельского хозяйства снова была отменена. Было принято решение о создании Фонда льготного кредитования АПК. Согласно схеме кредитования субъекты РФ, желающие получить льготный кредит для АПК, могли оформить задолженность расположенных на их территориях сельскохозяйственных производителей в виде сельскохозяйственных векселей, котирующихся на фондовых рынках. Поступления от продажи этих векселей направлялись в Фонд льготного кредитования. Государственной программой поддержки инвестиционного процесса в аграрном секторе стал введенный в 1994 г. так называемый лизинговый фонд. Таким образом, система кредитования сельского хозяйства находится в стадии становления.

Отечественный производитель продукции сельского хозяйства нуждается в государственной защите от недобросовестной конкуренции со стороны импортеров продукции, а также при экспорте ее за рубеж. Специфика России состоит в том, что ее внутренний рынок аграрной продукции и продовольствия оказался зависим от ввоза продукции.

В процессе реформирования социально-экономической системы производство и доходы населения стали стремительно снижаться, а цены на продукцию стремительно росли. В этих условиях был открыт доступ на внутренний рынок импортной продукции

сельского хозяйства. Она была дешевле отечественной, и объем импорта с каждым годом нарастал. Важность протекционизма, защиты от ввоза стала очевидной отечественным сельскохозяйственным производителям только к концу 1993 г.

Либерализация экономики совершенно изменила механизм продовольственного обеспечения страны. Методы влияния государства на рынок продуктов питания изменились. Приоритет отдан экономическим методам, но еще остаются и административные, хотя их роль постепенно снижается.

Нами рассмотрены основные формы финансовой поддержки сельскохозяйственного производства. Но государство должно регулировать не только эти вопросы. Государство должно увеличить свое влияние на формирование укладов сельскохозяйственного производства и его организационно-экономических форм. В частности, должна повыситься роль государства в формировании потребительской кооперации на селе.

Сельскохозяйственная кооперация в мире существует в двух формах: производственной и потребительской. Первый тип кооперации встречается редко. В то же время масштабы развития потребительской сельскохозяйственной кооперации – снабженческо-сбытовых, кредитных и сервисных кооперативов – в зарубежных странах весьма значительны. При интенсивном развитии этого процесса в аграрном секторе формируется сложная разветвленная «надстройка», выходящая за пределы собственно сельского хозяйства и проникающая в сферы переработки, торговли, производственного сервиса, поставок ресурсов для сельхозпроизводителей. Объединяясь в потребительские кооперативы, сельскохозяйственные товаропроизводители сохраняют свою юридическую и хозяйственную самостоятельность и передают в сферу совместного ведения лишь часть своей деятельности, прежде всего операции на рынках. Природа сельскохозяйственной потребительской кооперации определяется экономической сущностью структуры сельскохозяйственных рынков, приближающихся к рынкам «совершенной конкуренции». Такие рынки характеризуются очень большим числом произво-

дителей и незначительностью объемов производства каждого из них по сравнению с размером рынка в целом. В этих условиях ни один из поставщиков продукции не в состоянии влиять на уровень рыночной цены и другие условия сделок, и это ставит сельхозпроизводителей в крайне невыгодное положение.

Проблему осложняет то, что на рынке сельскохозяйственные производители встречаются с весьма консолидированными секторами перерабатывающей промышленности, оптовой торговли, финансов и др. Передача независимыми сельскохозяйственными производителями своих рыночных задач созданным ими потребительским кооперативам позволяет увеличить так называемую «рыночную силу», т.е. способность влиять на цены и другие условия сделок со своими коммерческими партнерами.

Сельское хозяйство имеет дело с двумя типами рынков: с так называемыми «входящими» – рынками ресурсов и услуг для сельского хозяйства – и «выходящими» – рынками сельскохозяйственной продукции. В современных условиях потребительская кооперация обеспечивала бы сбыт сельскохозяйственной продукции. В организации и помощи сбыта продукции особенно нуждаются личные подсобные хозяйства. Им также требуется помощь в приобретении кормов, оказании услуг по ветеринарному надзору и др. Потребительская кооперация могла бы взять на себя эти функции. Затем потребительская кооперация могла бы наладить переработку сельскохозяйственной продукции. Разветвленная сеть сельскохозяйственной потребительской кооперации является признаком развитой аграрной структуры. Решая насущные проблемы сельского хозяйства, она также способствует четкому функционированию аграрных рынков, дисциплинирует поставщиков

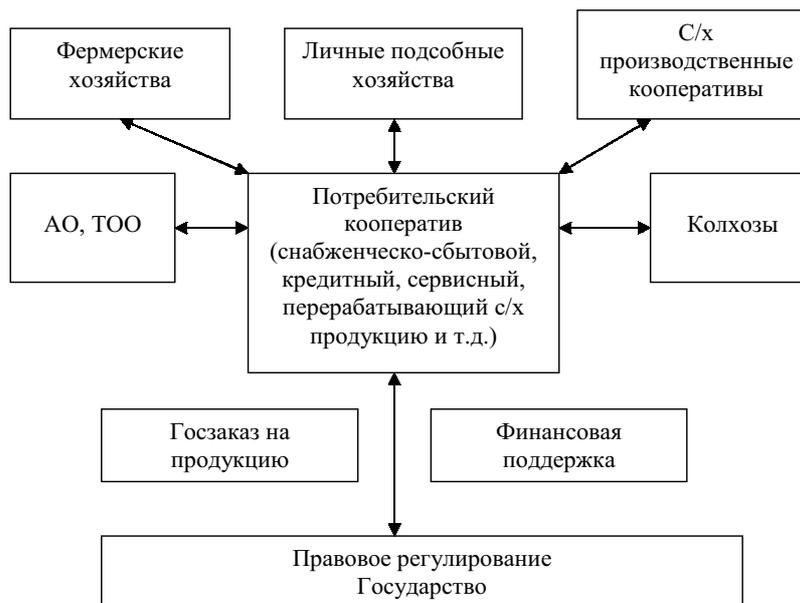


Рисунок 1. Организационная структура взаимодействия потребительской кооперации с производителями сельскохозяйственной продукции

сельскохозяйственной продукции, способствует повышению ее качества. При формировании системы потребительской кооперации и определении роли государства в этом процессе можно использовать опыт Японии. Сектор личного подсобного хозяйства – это не реализованная полностью сила и эффективность семейного хозяйствования, опирающаяся на внешнюю систему поддержки. За рубежом ее обеспечивают потребительские кооперативы и государство.

Организационная структура системы потребительской кооперации представлена на рис. 1.

Предлагается создать в Оренбургской области систему потребительских кооперативов, обеспечивающих личные подсобные хозяйства ресурсами и организующих сбыт сельскохозяйственной продукции, ее переработку, предоставляющих различные услуги сельхозпроизводителям. В потребительской кооперации могут участвовать и хозяйства других организационно-правовых форм (фермерские хозяйства, колхозы, АО, ТОО, производственные кооперативы и др.). Государство (региональные власти) должно выступить с инициативой об орга-

низации потребительских кооперативов, принять областной закон о потребительской кооперации, обеспечить ее кадрами, оказать помощь финансовыми ресурсами

хотя бы на первоначальный период деятельности, сформировать государственный заказ на закупку продукции потребительских кооперативов по рыночным ценам.

Список использованной литературы:

1. Буздалов И.Н. Сельскохозяйственная кооперация: Теория и мировой опыт, проблемы возрождения в России. М.: Наука, 1997.
2. Гордеев А. Государственное регулирование агропромышленного производства // Экономика с/х. 1998. №9.
3. Ицкович А.Е. Государственный сектор в АПК // Экономист. 2004. №9.
4. Куликов И. Аграрные преобразования в России на рубеже нового тысячелетия // АПК: Экономика и управление. 2005. №12.
5. Шутьков С. Проблемы вывода агропромышленного комплекса из кризиса: // АПК: Экономика управление. 2000. №11.