

## ИССЛЕДОВАНИЕ ПРИЧИН И ФАКТОРОВ, ПРИВОДЯЩИХ ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ К КРИЗИСНОМУ СОСТОЯНИЮ

В статье рассматриваются современные научные подходы к выделению факторов, условий и причин, приводящих к кризису. При этом автором статьи показываются недостатки различных группировок факторов с позиции теории антикризисного управления. Подчеркивается необходимость совершенствования классификации факторов, ведущих предприятие к кризисному состоянию.

В последнее время встречается много научных трудов по исследованию несостоятельности и банкротства промышленных предприятий<sup>1</sup>. Однако системное исследование причин и факторов, приводящих отечественные предприятия к кризису, отсутствует. В определенной степени это можно объяснить тем, что в условиях директивной экономики постулировался тезис о том, что кризисов в нашей стране нет и быть не может.

Под кризисом (гр. krisis – решение, переломный момент) в энциклопедической трактовке понимается: глубокое расстройство, резкий перелом, период обострения в процессе развития какой-либо сферы человеческой деятельности [18, с. 346]. Кризис является объективной фазой в жизни промышленного предприятия, представляющего собой производственно-хозяйственную систему. Кризисная ситуация – эта особая ситуация, которая характеризуется повышенным риском банкротства, слабой конкурентной позицией, финансовой неустойчивостью и т.д.

Сопоставление теоретических воззрений на возникновение кризисных явлений в рыночной экономике показывает расхождение позиций о причинах возникновения кризисов различных ученых, разных научных школ: неомальтузианцы, теория устойчивого развития, теория социальной рыночной экономики, теория рациональных ожиданий и т.д.

Причины развития кризисов на конкретных предприятиях, характер их протекания, последствия для функционирования предприятий имеют существенные отличительные особенности. Мы сформулируем

наиболее важные характеристики кризиса, возникающего на микроуровне, то есть на предприятии:

- кризис выступает как основная форма нарушения экономического равновесия предприятия;
- кризис на предприятии является объективным экономическим процессом;
- кризис отражает характер финансово-экономических противоречий предприятия;
- кризис несет наиболее опасные потенциальные угрозы для функционирования предприятия и в определенных случаях дает возможности для развития предприятия;
- кризис представляет собой процесс, протекание которого детерминировано во времени;
- кризис может возникать на протяжении всех стадий жизненного цикла предприятия;
- кризис, возникающий на предприятии, носит циклический характер.

Анализ экономической литературы позволил нам выявить несколько подходов к выделению факторов, к выделению условий и причин, приводящих к кризису, и к определению их содержания.

Первый подход заключается в выделении условий, приводящих российские предприятия к кризису [7, с. 5]:

- политическая, экономическая и финансовая нестабильность вызывает неуверенность у предпринимателей в успешности и возможности деятельности, отражается на всех составляющих организации производства, материально-технического обеспечения, сбыта продукции;

<sup>1</sup> В настоящее время в науке и практике не сложилось однозначного отношения к дифференциации и определению содержания понятий несостоятельности и банкротства. Рассмотрение вопросов, касающихся терминологической определенности несостоятельности и банкротства, выходит за рамки статьи.

– высокие темпы инфляции в России. Несмотря на их замедление, постоянные инфляционные ожидания не способствуют реализации предприятием стратегических целей и сопряжены с недостаточно гибкой, а часто разорительной налоговой системой государства, кредитной политикой. Высокие для конечного потребителя цены стимулируют не расширение производства, а его сокращение, хотя часто высокие цены, назначаемые предприятием на свою продукцию, имеют причиной не столько необоснованную ценовую политику, сколько внешние ценообразующие факторы;

– высокая степень монополизации экономики, которая наряду со сложившимися устойчивыми хозяйственными связями и региональным разделением труда затрудняет формирование действительно конкурентной среды. Отсюда сильное влияние естественных монополий, рост тарифов и цен на продукцию, которые недостаточно контролируются государством;

– кризис платежей, коснувшийся как самого бюджета при оплате госзаказа, так и абсолютного большинства предприятий, при котором все большее их число попадает в зону признаков банкротства;

– на многих предприятиях структура акционерного капитала размыта, не сформировался консолидированный, мотивированный на финансовый результат эффективный собственник. Отсутствие эффективного собственника, являющегося стратегическим инвестором, в интересах которого не сиюминутная выгода от сдачи мощностей и площадей в аренду, а долговременное стабильное развитие предприятия, тормозит рыночное реформирование, становление эффективного внутрифирменного менеджмента;

– недостаточный уровень подготовки и отсутствие опыта работы в рыночных условиях у высших менеджеров предприятий, отсутствие эффективной организационной системы управления, ориентированной на самостоятельное функционирование подразделений предприятия в конкурентных условиях. Сложившаяся в 1980-е гг. на предприятиях централизованная линейно-функциональная структура управления часто не позволя-

ет оперативно реагировать на изменяющиеся условия на рынках продаж, правильно оценивать ситуацию, быстро принимать адекватные управленческие решения;

– большое число предприятий, у которых основные средства имеют очень высокую степень физического и морального износа. Такое состояние активов наряду с большими затратами на их содержание приводит к высокому уровню издержек производства, снижению рентабельности и росту числа неплатежеспособных предприятий.

Нетрудно заметить, что условия, перечисленные в рамках первого подхода, слабо структурированы, представлены списком, некоторые пункты включают факторы, действующие как внутри предприятия, так и за его пределами.

В соответствии со вторым подходом в экономической литературе выделяют две группы причин и факторов: внутренние причины и факторы; внешние причины и факторы [4, с. 24; 6, с. 10; 10, с. 13; 12, с. 19; 13, с. 8]. При этом «разброс» мнений в терминологическом и содержательном плане достаточно широк. Об этом свидетельствует составленная нами таблица 1.

Как видно из таблицы 1, авторы учебников, учебных пособий и диссертаций по-разному и с разной степенью детализации определяют содержание внутренних и внешних причин и факторов. При этом общим для всех является то, что, по существу, каждый автор выполняет лишь группировку причин и факторов. В ряде диссертационных исследований прослеживаются попытки расширить список причин и факторов, как внутренних, так и внешних. В качестве примера приведем рисунок 1 [6, с. 10].

В последнее время появляются научные работы, акцентирующие внимание на взаимосвязи факторов. Это отражено в таблице 2 [12, с. 19]. Факторы в таблице 2 расположены по их значимости. Факторы взаимосвязаны и при обострении вышерасположенного фактора обостряются нижестоящие. При этом внутренние факторы усиливают действие внешних. Таким образом, можно констатировать, что в экономической литературе делаются попытки выстроить иерархию внешних факторов.

Таблица 1. Внутренние и внешние причины и факторы, приводящие предприятие к кризисному состоянию, и их содержание

Автор и источник	Причины и факторы	
1. Жарковская, Е. П. Антикризисное управление : учебник / Е. П. Жарковская, Б.Е. Бродский. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Омега-Л, 2005. – 356 с.	Внешние факторы: государственные, рыночные, прочие	Внутренние факторы: операционные (производственные), финансовые, прочие
2. Кукукина, И. Г. Учет и анализ банкротств : учеб.пособие. / И.Г. Кукукина, И.А. Астраханцев. – 2-е изд., испр. и доп. - М. : Финансы и статистика, 2005. – 304 с.	Внешние факторы не рассматриваются	Внутренние факторы выделяют в разрезе четырех функциональных подсистем управления: маркетинг, производство, кадры / управление и финансы.
3. Павлова Е.В. Превентивное антикризисное управление предприятием на основе методов риск-менеджмента : автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05. Е.В. Павлова. – М., 2006. – 21 с.	Внешние причины, которые не зависят от предприятия, или на которые предприятие может повлиять в незначительной степени, – макроэкономические, политические, правовые, социальные, технологические и др. факторы	Внутренние факторы, возникающие в результате деятельности самого предприятия, – отсутствие долговременной стратегии, неготовность к изменениям спроса и появлению на рынке высокотехнологичной высококачественной конкурентной продукции; старение производственного аппарата; падение технологической дисциплины; снижение квалификации и мотивации персонала; недостаточное знание конъюнктуры рынка; устаревшая структура управления, низкий уровень менеджмента и др.
4. Бацезева З.Х. Организационно-экономический механизм антикризисного управления предприятием : автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / З.Х. Бацезева. – Нальчик, 2005. – 24 с.	Внешние факторы: общеэкономические факторы, рыночные факторы в сельском хозяйстве	Внутренние факторы: операционные, финансовые, инвестиционные
5. Оксамитный А.К. Особенности реструктуризации градообразующего предприятия в процедурах банкротства: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.К. Оксамитный. – Челябинск, 2004. – 203 с.	Внешние факторы: состояние национальной экономики, политические, правовые, технологические, социальные, взаимоотношения с покупателями и поставщиками	Внутренние факторы: основные группы не выделены

Содержание таблицы 2 и рисунок 1 еще раз подтверждают, что в определениях внутренних и внешних факторов (как по составу, так и по числу факторов) существует значительный разброс мнений. Однако при этом развитие теории идет в направлении детализации факторов, приводящих отечественное предприятие к кризису, а также в направлении, при котором определяется соподчиненность внешних факторов.

В настоящее время дискуссионным является вопрос, какая группа факторов, приводящих к несостоятельности, – внутренняя или внешняя – имеет приоритет и какой она занимает удельный вес в общей совокупности.

В развитых зарубежных странах внешние факторы составляют 10-15%, внутренние 85-90% [4, с. 24]. Мировая статистика говорит о том, что основными причинами банкротства предприятий являются [13, с. 12]:

- недостаток управленческого опыта у руководителей и владельцев предприятий (слабый менеджмент) – 18%;
- узкий профессионализм лиц, принимающих решения, – 20%;
- несоответствия управления требованиям, диктуемым внешней средой, – 45%.

Е.П. Жарковская и Б.Е. Бродский считают, что в России внешние и внутренние факторы составляют примерно по 50%

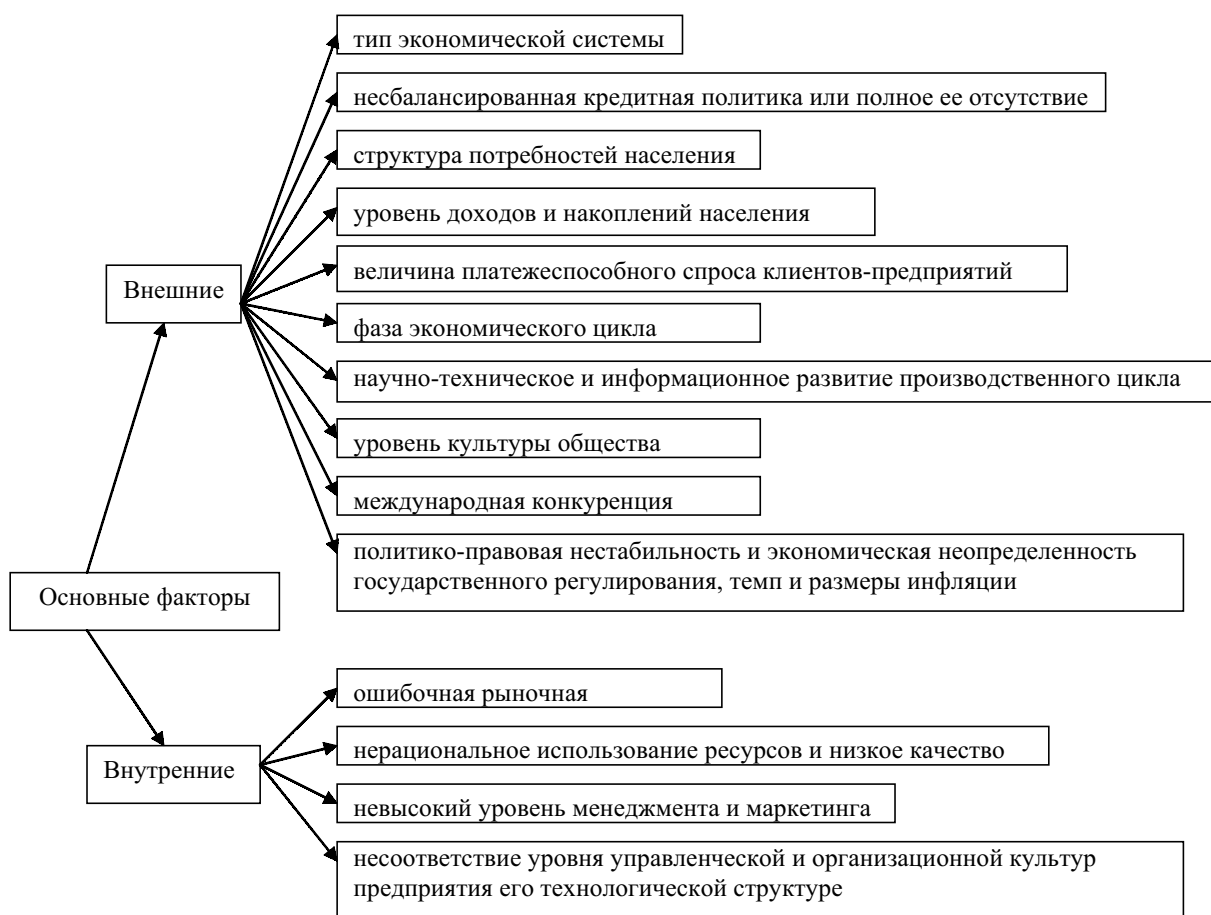


Рисунок 1. Классификация факторов, предопределяющих возникновение кризисных ситуаций и банкротства отечественных предприятий [6, с. 10].

[4, с. 24]. В работах Кукукиной И.Г., Астраханцева И.А. утверждается, что наиболее часто причинами несостоятельности предприятий являются внутренние факторы. Согласно другой точке зрения для российской действительности 2/3 причин несостоятельности – внешние причины, 1/3 – внутренние причины, связанные с производственно – хозяйственной деятельностью предприятия [1, с. 3]. Существует также такое утверждение, что в современной России 2/3 финансовых трудностей отечественных предприятий обусловлены международными и общенациональными факторами риска [12, с. 11].

Для определения того, какой фактор, группа факторов – внутренних или внешних имеют решающее значение, нужны обширные фактурные исследования. Нам не известны работы, освещающие в полной степени эту тему.

Считаем, что всякая конкретизация соотношений внутренних и внешних причин банкротства в российской экономике в настоящее время является надуманной и преждевременной, поскольку она не подтверждена достаточно масштабной статистикой банкротств с выделением конкретных причин и их систематизацией. Вышеприведенные группировки в разрезе факторов внутренней и внешней среды в рамках второго подхода позволяют упорядочить информацию, структурировать ее, но не нацеливают предприятие использовать их для принятия управленческих решений.

На наш взгляд, все факторы внутренней среды должны быть сгруппированы в соответствии с функциями предприятия: производство, маркетинг, управление предприятием, финансы, персонал, снабжение, инновационная деятельность, прочие. Анализ этих факторов позволит установить конкретные

причины, обусловившие кризисное состояние предприятия.

Нами был составлен перечень вопросов и проведена группировка факторов внутренней среды в соответствии с вышеуказанными функциями на примере ОАО «ЛВЗ Оренбургский» [3, с. 107]. Данная группировка причин позволяет выполнить прицельную диагностику, т.е. в первом приближении ответить на вопрос, «кто виноват». Чтобы решить, «что делать», нужно детализировать (расшифровать) каждую из причин.

Третий подход к выделению причин и факторов, приводящих предприятие к кризисному состоянию, заключается в выделении факторов, свойственных развитой рыночной экономике, и выделении факторов, свойственных трансформационной экономике.

Западноевропейские экономисты выделяют шесть «категорий» факторов банкротства:

- сокращение объемов производства;
- снижение рентабельности производственной деятельности;
- проблема дефицита наличных денежных средств (проблемы финансового характера);
- проблемы управления и дефицита информации;
- неблагоприятное стечение обстоятельств;
- макроэкономические факторы.

Внутри шести названных выше групп Минакова И.В. в своем диссертационном исследовании [11, с. 28] выделила:

- 1) факторы, присущие только развитой рыночной экономике;
- 2) факторы общие как для развитой рыночной, так и трансформационной экономик;
- 3) факторы, характерные для трансформационной экономики.

В результате исследований Минаковой И.В. были определены относительно устой-

Таблица 2. Внешние факторы, способствующие кризисному развитию российских предприятий [12, с. 19]

Факторы	Проявление кризисных факторов	Возможные последствия
Состояние национальной экономики	Правительство пытается сгладить последствия ухудшения экономической политики регулированием налогов, денежной массы, ставки банковского процента	Ужесточение налогообложения, удорожание кредита, рост издержек
Политические факторы	Правительство пытается сгладить последствия ухудшения экономической политики регулированием налогов, денежной массы, ставки банковского процента	Ухудшение инвестиционного климата, вывоз капитала из страны
Правовые факторы	Недостаточное антимонопольное регулирование; ограниченное регулирование ВЭД; неразвитость законодательной базы	Повышение предприятиями - монополистами доходов за счет повышения цен на продукцию; спад производства; отсутствие необходимой законодательной базы; трудности выхода на внешний рынок
Технологические факторы	Низкие расходы государства на науку и технику; низкий технический уровень	Технологический застой, низкое качество и высокая себестоимость продукции, низкий уровень производительности и конкурентоспособности предприятий
Социальные факторы	Традиции, жизненные ценности; менталитет административно-плановой экономики; отсутствие навыков управления финансами; невысокий уровень культуры	Низкий уровень руководства; тяга к расточительству; преступность, коррупция
Взаимоотношения с покупателями и поставщиками	Медленный темп роста выручки; задержки поставок сырья, продукции	Рост неплатежей; снижение объема производства и качества продукции

Таблица 3. Наиболее распространенные комбинации факторов банкротства [11, с. 30]

Группа факторов	Фактор банкротства
Группа 1. Проблемы внутренней организации при ухудшении отношений с партнерами	Разногласия с партнерами
	Разногласия с органами государственной власти
	Дефицит внутренней информации
	Некомпетентность руководителя
Группа 2. Неспособность руководящего звена своевременно реагировать на постоянно сокращающиеся рынки сбыта	Различные неблагоприятные обстоятельства (переезд руководителя, обострение проблем социального характера на предприятии...)
	Устойчивое сокращение спроса на продукцию данного предприятия
	Сокращение отраслевого спроса
	Обострение конкуренции (как ценовой, так и неценовой)
Группа 3. Финансовые трудности: недостаток собственных средств, затрудненный доступ к банковскому кредиту, сокращение объемов коммерческого кредита	Разногласия в руководящем звене
	Банкротство основных клиентов
	Финансовые трудности клиентов предприятия, не позволяющие им своевременно рассчитаться за приобретенные товары и оказанные услуги
	Сокращение сроков расчетов с поставщиками
	Недостаток собственных средств
Группа 4. Неадекватная производственная структура как следствие неверной оценки рыночной конъюнктуры	Ужесточение условий кредитования
	Недостаточное изучение рынка
	Высокие производственные издержки
Группа 5. Большие расходы на содержание персонала при резком сокращении рынков сбыта	Производство либо устаревшей продукции, либо продукции, не отвечающей ожиданиям потребителей
	Провал важного проекта (инвестиционного, реструктуризации...)
	Неожиданная потеря постоянных клиентов
	Форс-мажорные обстоятельства
	Высокие расходы на содержание персонала

живые комбинации факторов банкротства промышленных предприятий (таблица 3) [11, с. 30]. На наш взгляд, такая группировка имеет не только научное, но и практическое значение для разработки антикризисных программ на микроуровне, макроуровне и региональном уровне.

Кроме вышерассмотренных нами трех подходов имеются и другие самые различные точки зрения. Например, одной из главных причин наличия огромного числа предприятий, находящихся в банкротном и предбанкротном состоянии, считают недостаточную инвестиционную активность [17, с. 3]. Некоторые исследователи считают [16, с. 9], что одной из причин банкротства является существование жизненного цикла предприятия. В последнее время усиливается внимание к фиктивным банкротствам и, соответственно, к фиктивным причинам банкротства.

Многие авторы не разграничивают понятия «причина» кризиса и «фактор» кризи-

са и нередко отождествляют их, используют эти термины как синонимы. Считаем, что назрела необходимость точной лингвистической определенности терминов: симптом, причина, фактор в привязке к кризису и кризисной ситуации.

Суммируя вышеизложенное, отметим следующее.

Обобщение различных точек зрения (по литературе 2003-2007 гг.) и их систематизация позволили нам выделить три базовых подхода, в которых приводятся причины, факторы и условия, приводящие предприятие (организацию) к кризисному состоянию.

В рамках первого подхода дается характеристика «условий», приводящих предприятие к кризису. Характеристика формализована по пунктам, признак группировки не выделен.

В рамках второго подхода все факторы делятся на две группы: внутренние и внешние. При этом дискуссионным является вопрос о том, какая группа факторов имеет решающее значение. Считаем, что

всякая «конкретизация» соотношений внутренних и внешних причин банкротства в российской экономике в настоящее время является надуманной и преждевременной, так как отсутствует достаточно масштабная статистика банкротств с выделением конкретных причин и их систематизация.

В третьем подходе рассматриваются причины, приводящие к кризису, с выделением причин, свойственных развитой рыночной и трансформационной экономике. Это являет-

ся шагом вперед в развитии теории антикризисного управления и имеет практическое значение в части обоснования антикризисных программ разного уровня.

Особо следует отметить, что в рамках каждого подхода выполняется по существу группировка причин и факторов, а не классификация. Собственно классификация в соответствии с формальной логикой должна основываться на классификационных признаках. Вполне очевидно, что требуется развитие теории в данном направлении.

#### Список использованной литературы:

1. Антонова, О.В. Управление кризисным состоянием организации (предприятия): учеб. пособие для вузов / Под ред. В.А. Швандара. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 141 с.
2. Бацезева, З.Х. Организационно-экономический механизм антикризисного управления предприятием: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / З.Х. Бацезева. – Нальчик, 2005. – 24 с.
3. Воронина, В.М. Ретроспективный анализ и группировка факторов внутренней среды при антикризисном управлении промышленным предприятием / В.М. Воронина, О.В. Федорищева, А.В. Мулов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – №2. – С. 104-112.
4. Жарковская, Е.П. Антикризисное управление: учебник / Е.П. Жарковская, Б.Е. Бродский. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Омега-Л, 2005. – 356 с.
5. Кукукина, И.Г. Учет и анализ банкротств: учеб. пособие / И.Г. Кукукина, И.А. Астраханцев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Финансы и статистика. – 2005. – 304 с.
6. Латышев, Б.В. Создание комплексных систем антикризисного управления на промышленных предприятиях в регионах России: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Б.В. Латышев. – Орел, 2007. – 24 с.
7. Луконин, В.Н. Разработка комплекса мероприятий антикризисного управления на промышленном предприятии: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / В.Н. Луконин. – М., 2006. – 20 с.
8. Львова, Н.А. Преднамеренное банкротство: экономическое содержание и финансовый механизм / Н.А. Львова // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. – 2006. – Серия 5. – Выпуск 3. – С. 90-100.
9. Методы и модели управления несостоятельным предприятием. Монография / В. И. Бережной, О.А. Алексеева, С.В. Бережная, А.В. Березовская, В.М. Павленко. – Ставрополь: СевКавГТУ, 2003. – 190 с.
10. Михайлова, А.Л. Формирование системы антикризисного управления предприятиями промышленного комплекса Российской Федерации: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.Л. Михайлова. – Москва, 2005. – 24 с.
11. Минакова, И.В. Теория и методология формирования и модернизации института банкротства: автореф. дис. докт. экон. наук: 08.00.05 / И.В. Минакова. – Орел, 2007. – 50 с.
12. Оксамитный, А.К. Особенности реструктуризации градообразующего предприятия в процедурах банкротства: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / А.К. Оксамитный. – Челябинск, 2004. – 203 с.
13. Павлова, Е.В. Превентивное антикризисное управление предприятием на основе методов риск-менеджмента: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.В. Павлова. – М., 2006. – 21 с.
14. Поляков, Р.К. Методические подходы к созданию подсистемы риск-менеджмента в системе управления предприятием: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Р.К. Поляков. – Калининград, 2007. – 24 с.
15. Ушаков, И. И. Кризисы в компаниях: причины, результаты, пути выхода и управление / И.И. Ушаков // ЭКО. – 2003. – №7. – С. 173-182.
16. Фомин, Я.А. Диагностика кризисного состояния предприятия: учеб. пособие для вузов / Я.А. Фомин. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 349 с.
17. Фрейберг, М.В. Инвестиционное обеспечение процессов антикризисного управления в промышленном комплексе: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / М.В. Фрейберг. – Санкт-Петербург, 2005. – 24 с.
18. Экономическая энциклопедия / Под ред. Л. И. Абалкина. – М.: Экономика, 1999. – 1055 с.

Статья рекомендована к публикации 25.10.07