

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СИТУАЦИЙ ПРАКТИЧЕСКОГО ВЫБОРА

**В статье выделяются основные глобальные условия, в которых возникает все многообразие ситуаций практического выбора, а также дается анализ ситуаций, неизбежно ведущих к теоретическим и практическим ошибкам.**

В процессе своего развития человечество выработало множество способов освоения мира: художественный, мифологический, религиозный, научный, технический, эзотерический, философский и др. При этом сегодня мы не можем однозначно ответить на вопросы о том, конечно или бесконечно число этих способов и все ли они уже открыты и апробированы. Однако, несмотря на прогресс развития общества, сегодня все реже говорят об уходе в небытие какого-то из уже апробированных человечеством способов освоения мира. Наоборот, хорошо просматривается тенденция, согласно которой все они сохранились, конечно, не в том виде, какими они были в момент своего становления. Возникает закономерный вопрос: почему такое возможно? На наш взгляд, чтобы ответить на него, необходимо вскрыть концептуальные основы понимания взаимосвязей и взаимодействия между ними.

Философский энциклопедический словарь (2001) так определяет термин «концепция»: концепция (от лат. *conceptio*) – ведущий замысел, определенный способ понимания, трактовки какого-либо явления [1, с. 222]. На наш взгляд, прежде чем изложить наше понимание живучести всех исторических способов освоения человеком мира так, чтобы оно звучало понятно и убедительно, надо дать общую характеристику того, что их объединяет, и того, чем они отличаются друг от друга. В этом плане подчеркнем следующее:

1. Все способы освоения человеком мира различаются: а) выбором решаемых (или обсуждаемых) проблем; б) выбором способов и методов анализа и решения рассматриваемых проблем; в) способами оценки полученных результатов. Конечно, у разных способов освоения человеком мира встречаются и общие проблемы, и некоторые общие методы их анализа, но не решения. Подчеркнем,

что уже античная культура четко представляла себе особенности научного способа освоения человеком мира, отличающие его от донаучных и вненаучных. Эти особенности хорошо описаны и в научной, и в учебной литературе, поэтому просто напомним их:

– научное знание ищет и фиксирует не любые характеристики изучаемого объекта, а только те, в которых выражается их сущность;

– научное знание характеризует объект лишь как представителя какого-то класса объектов; называя и характеризуя объекты, научное знание работает с понятиями: за каждым именем-понятием стоит не индивидуальный объект, а класс с его сущностными характеристиками;

– объектами научного (теоретического) знания выступают не сами по себе предметы и явления реального мира: они представлены там некоторыми другими (абстрактными) объектами. В науке существуют две формы такого представления – идеальная модель и идеализация;

– наука изучает те явления, которые повторяются, и поэтому ее главная задача – искать законы формирования и развития явлений мира;

– научное знание претендует на безусловную воспроизводимость;

– научное описание исследуемых объектов требует строгости и однозначности языка: он должен четко фиксировать смысл и значение понятий;

– научное знание характеризуется системностью, а также логической выводимостью одних знаний из других;

– научное знание характеризуется осознанным и очень строгим контролем над процедурой получения нового знания, предъявлением предельно жестких требований к методам научного познания.

2. В каждую историческую эпоху какой-то один из способов освоения человеком мира становится доминирующим. Так, в Средние века в Западной Европе доминировал религиозный, а уже в эпоху Возрождения – художественный. Сегодня, как и во всем мире, доминирует научный и основанный на нем технический. Сразу же отметим, что это не означает, что идеологические установки конкретного общества, государства носят научный характер. Это доминирование носит весьма специфический, а иногда даже и странный характер. Оно проявляется в максимально возможном использовании результатов науки в достижении поставленных целей, в том числе и таких, которые в принципе не укладываются в рамки научного способа освоения мира. Доминирующий способ освоения человеком мира неизбежно трансформирует все остальные. С другой стороны, все существующие способы освоения мира влияют на доминирующий и своими постановками проблем, и своими выдаваемыми обществу их решениями.

3. Как бы ни был развит научный способ освоения человеком мира, все проблемы, возникающие перед человечеством, в его рамках решить нельзя. Это следствие того, что процесс познания мира бесконечный. Поэтому человек, встречающийся с ситуациями, которые неразрешимы в рамках науки на данном этапе ее развития, часто обращается к другим способам освоения человеком мира.

4. Развитие науки связано с увеличением в ней системы запретов. Очевидно, можно считать, что каждый новый рывок в развитии науки – это появление в ней новых запретов. Можно утверждать и следующее: совершенствование математических моделей изучаемых явлений, новые идеи в науке неизбежно ведут к появлению в ней и новых запретов. Человек должен знать основные разрешения и запреты науки своего времени и особенно – уровень их обоснованности. Так, классическая наука считала, что природе присущи два типа закономерностей – динамические и статистические, которые отличаются характером предсказания. У динамических он однозначный, а у статистических – вероятностный. Однако эти предсказания можно было делать на любые

промежутки времени развития изучаемой системы, если были установлены начальные условия ее существования и характер воздействия на нее. Обращение науки к нелинейным моделям изучаемых процессов кардинально изменило эту сторону классической науки. Предсказания в случае нелинейных моделей, протекающих в системе процессов, распространяются только на временной интервал от одного бифуркационного состояния системы до другого. Этот временной интервал зависит от специфики системы и протекающих в ней процессов. Он может меняться от бесконечно малой величины до практически бесконечно большой. В бифуркационном состоянии перед системой раскрывается несколько путей эволюции. Предсказать, какой из них выберет система, в принципе невозможно. В этом и состоит новый запрет современной науки.

Линейные модели протекающих в системе процессов обосновывали единственно возможный путь эволюции системы. Нелинейные модели обосновывают утверждение о том, что перед такими системами раскрывается несколько возможных, причем далеко не равнозначных, путей эволюции. Важно и то, что каждая нелинейная среда порождает не любые возможные пути эволюции системы, а лишь строго определенные.

Такие примеры появления в современной науке новых запретов можно продолжить.

Существование множества способов освоения человеком мира в современных условиях приводит к тому, что человеку во все времена, даже если он многое знает, умеет, суждено жить, действовать, принимать ответственные решения на границе научного знания и других форм освоения человеком действительности. В области научного знания – свои правила игры, в области ненаучного знания – свои. И там, где уместно опираться на научное знание, мы обязаны опираться на него, не подменяя его никакими эквивалентами – знахарством, убеждениями лидеров, священными молитвами, пророчеством и т.д.

Вот в таких описанных условиях и сталкивается человек с ситуацией практического выбора. И плохо, когда человек не знает или не понимает глубоко эти условия. Ситуации практического выбора преследуют любого

человека всю жизнь. Чем больше развита демократия, чем большими свободами обладает человек, тем чаще он попадает в ситуацию выбора. Выбор всегда мучителен для человека. Он сопряжен, как правило, с напряжением всех его интеллектуальных сил. Фатализм как мировоззрение уходит в прошлое. Человек все больше осознает, что ему дано знать, а что нет. Он сегодня внимательно изучает, что ему не надо делать, чтобы уменьшить поле поиска решений возникающих перед ним проблем. Например, современный специалист по космологическим моделям понимает, что, работая в рамках общей теории относительности А. Эйнштейна, в принципе нельзя ответить на вопросы о том, какова форма Вселенной и конечна ли она, так как в мировых уравнениях ОТО ответы на эти вопросы не заложены.

В ситуации практического выбора оценка «истинно-ложно» не применима. Выбор можно обосновывать, но не оценивать как истинный или ложный. Это принципиальный вывод со всеми вытекающими из него последствиями.

Когда говорят об обосновании внутри научного знания, то под ним понимают мыслительную процедуру использования имеющихся знаний, норм и установок науки для принятия каких-либо утверждений, оценок или решений о практических действиях. Обоснование внутри научного знания применяется там, где исследователь сталкивается с ситуацией практического выбора.

Приведем примеры таких ситуаций внутри научного знания.

1. Ввод в научный обиход новых понятий, таких, например, как алгоритм, наследственность, интеграл, квантовое число и т.д. Возникает ситуация: принять данное понятие или его отбросить. Чтобы научное сообщество приняло введенное новое понятие, необходимо его убедить в корректности введения понятия и необходимости его для развития определенной научной теории.

2. Ученый выдвинул определенную догадку и представляет ее как научную гипотезу. Но чтобы догадка могла претендовать на статус научной гипотезы, она должна удовлетворять целой системе требований. Они и

будут выступать как обоснование гипотезы, т.е. являются основанием для приписывания догадке статуса научной гипотезы.

3. Предлагается ряд альтернативных решений определенной проблемы. Из них необходимо выбрать одно.

Вере, традиции, авторитету, пророчеству наука противопоставляет свободное обсуждение различных познавательных альтернатив и обоснованное принятие решений.

Приведем конкретный пример такого обоснования в науке. По мнению А.В. Любичанковского, история становления и развития концепции культурного ландшафта позволяет сделать вывод о том, что наиболее оптимальным подходом к выделению и анализу культурных ландшафтов является подход Ю.А. Веденина и его сотрудников. Автор приводит шесть убедительных аргументов в пользу выбора концепции культурного ландшафта, разработанной Ю.А. Ведениным и его сотрудниками [2, с. 28-30].

Во-первых, А.В. Любичанковский подчеркивает, что Ю.А. Веденин и его сотрудники рассматривают культурный ландшафт как интеграционную систему природных и культурных компонентов территории: культура во всех ее проявлениях (материальная, духовная) интегрируется с особенностями той территории, на которой она развивается, – ее ландшафтами, природно-ресурсным потенциалом, историей развития и т.п.

Во-вторых, он учитывает тенденцию унификации культуры как для мира в целом, так и для региональных пространств в частности, в результате которой все больше нивелируются культурные различия между регионами, постепенно и постоянно снижается осознание ценности природной среды для формирования типа культуры, и подчеркивает, что ей в массовом сознании противостоит концепция культурного ландшафта, разрабатываемая Ю.А. Ведениным и его сотрудниками, ибо она, в частности, направлена на выявление и сохранение культурного своеобразия регионов. Культурные ландшафты (урочища, местности и локальные объекты, имеющие этическое, эстетическое и этническое значение) – это специфическая группа природных резерватов. Известно, что

многими этносами были выработаны экофильные традиции, когда под негласную охрану народа брались сакральные природные объекты или «священные урочища». Память о таких местах сохранилась в мифах, легендах, народной памяти. Этот элемент духовной культуры является основанием для создания сакральных природных резерватов, что укладывается в концепцию культурного ландшафта Ю.А. Веденина.

В-третьих, концепция Ю.А. Веденина и его сотрудников, по мнению А.В. Любичанковского, четко задает программу выявления в этой системе следов прошлой деятельности человека и ее оценки с точки зрения влияния на природный каркас территории.

В-четвертых, выделяемая концепция культурных ландшафтов обеспечивает нахождение правильных решений ситуаций, возникающих при анализе выделения и охраны культурного наследия.

В-пятых, важное значение приобретает тот факт, что данная концепция культурных ландшафтов перебрасывает мостик от прошлого культурного наследия к современному.

В-шестых, именно эта концепция культурного ландшафта позволяет решить проблему качественной гармонизации состава объектов Всемирного наследия.

Обоснование связано с анализом ситуаций, в которых ученые пока не могут дать уверенных прогнозов и рекомендаций. Это означает, что творческий субъект не может полностью застраховать себя от теоретических и практических ошибок и заблуждений. Но это не означает, что в сознании людей следует культивировать методологическую мировоззренческую установку – «мы не гарантированы от ошибок». Подобная установка может быть использована для оправдания любой некомпетентности или непродуманности принимаемых решений. Некомпетентность и невежество не только разорительны, но и безнравственны. Обществу очень дорого обходятся теоретические заблуждения и просчеты.

Вполне естественно, что во многих ситуациях необходимо активное изменение, принятие определенного решения. В таких случаях, безусловно, лучше действовать, чем ничего не делать из опасения ошибочности дей-

ствия. Но всякое такое действие должно сопровождаться необходимым учетом всех возможных последствий принимаемых решений, как положительных, так и отрицательных. Цена ошибки, в том числе и методологической, сегодня резко возрастает. Поэтому при обосновании так важен анализ ситуаций, которые ведут к теоретическим и практическим ошибкам. Рассмотрим некоторые из них.

1. Подмена исторического источника историческим исследованием, что характерно, например, для работы Г. Носовского и А. Фоменко [3].

Краткое содержание этой книги такое: никакого татарского ига на Руси не было; известные по летописям ханы Золотой Орды – не ханы, а русские князья «ордынской династии»; Орда – не татарское государство, а «регулярное русское войско»; татарские набеги – всего лишь карательные экспедиции «русского войска» против областей, не желавших поставлять ему новобранцев; Куликовское поле – конкретное место в городе Москве; Иван Грозный – «сумма» нескольких отдельных царей; настоящую русскую историю переписывали в XVII-XVIII веках при царях Романовых, которым надо было очернить устраненную ими «ордынскую династию» и которые с этой целью фальсифицировали летописи...

Как видно, все это противоречит тому, что хорошо описано русскими историками на протяжении нескольких столетий.

Чтобы не допускать такие необоснованные выводы, необходимо учитывать, что специалист-историк имеет право заявлять о таких опровергающих все сделанное до него исторической наукой выводах, если он:

- а) нашел какие-то новые, неизвестные науке источники;
- б) доказал их подлинность;
- в) выяснил (если это повествовательные источники) степень объективности их создателей;
- г) сделал вывод, что этим источникам можно доверять;
- д) проанализировал почерпнутые из источников сведения;
- е) извлек новую информацию из уже известных, но обязательно достоверных источников.

Между тем свои «сенсационные» выводы авторы названной книги получили при помощи следующих приемов исследования:

а) искажаются или вообще придумываются факты (вариант: берутся уже искаженные или придуманные другими);

б) из этих искаженных или придуманных фактов делаются произвольные выводы.

В итоге получается искажение в квадрате.

2. Подмена действительных фактов науки уже интерпретированными фактами. В случае такой замены совершенно необоснованно налагаются запреты на другие возможные объяснения действительно истинных научных фактов.

Рассмотрим поясняющий пример. В популярной литературе можно встретить утверждение, что разбегание галактик – научный факт. Что же имеется на самом деле?

Увеличение длин волн в спектре источника излучения (смещение линий в сторону красной части спектра) по сравнению с линиями эталонных спектров называется красным смещением. Красное смещение возникает, в частности, тогда, когда расстояние между источником излучения и его приемником (наблюдателем) увеличивается. Это явление называется эффектом Доплера. Он характерен для любых волн (свет, звук и т.д.): при приближении источника к приемнику длина волны уменьшается, при удалении – растет. В астрономии красное смещение наблюдается в спектрах далеких внегалактических объектов (галактик, квазаров). Рассматривается оно как следствие космологического расширения Вселенной. Так к этому вопросу подходит серьезная научная литература. А вот в популярной, как мы уже подчеркивали, разбегание галактик трактуется как научный факт.

На самом деле фактом является смещение спектральных линий галактик и квазаров к красному концу. Разбегание же галактик – это утверждение, основанное на интерпретации красного смещения с точки зрения эффекта Доплера.

Если мы за факт выдадим разбегание галактик, то заранее совершенно необоснованно наложим запрет на другие возможные объяснения красного смещения.

3. Логические перескоки в объяснении тех или иных явлений. Так, невозможно правильно ответить на вопросы, что будет с явлением, как им управлять, если предварительно не изучена его природа.

4. Рассмотрение в качестве определяющего при анализе конкретного явления того, что лучше изучено, или того, что наиболее легко поддается управлению.

5. Неполнота исходной информации для анализа. В каждой конкретной ситуации есть обязательный минимум данных, не располагая которыми, анализ ситуации проводить в принципе нельзя, ибо он будет ошибочным. Конечно, нельзя забывать, что есть специальные методы исследования ситуаций при наличии неполной информации. Ими необходимо уметь пользоваться, особенно при анализе природных явлений. Но они имеют значительные ограничения при анализе социальных явлений.

6. Причиной ошибок может быть опыт человека. Прошлый опыт имеет абсолютную ценность в отношении повторяющихся элементов в ситуации, но не имеет ценности в отношении новых элементов. Перенос поведения, результата, сложившихся в определенных условиях, возможен при наличии взаимнооднозначного соответствия ситуаций. Если они отличаются хотя бы одним элементом в их структуре, перенос порождает ошибку как раз в том отношении, в котором ситуации различаются. Есть ошибки, которые происходят из-за того, что игнорируется опыт. Это бывает тогда, когда субъект замечает лишь отличие ситуаций, условий.

Нередко прежний опыт ведет к абсолютизации тех или иных методов познания, что вызвано успехами его применения. К ошибкам может привести и неадекватное применение правильного метода, то есть искажение самого метода в процессе применения. Дело здесь заключается в том, что, во-первых, возможен некорректный перевод теоретических знаний в нормативы метода. Во-вторых, может существовать несоответствие действий исследователя правилам метода. В-третьих, метод, осуществимый на одном структурном уровне, может быть лишь частично или вовсе не осуществим на другом.

В процессе обоснования решений, утверждений или оценок, если это происходит в рамках научного знания, необходимо учитывать следующее:

а) невозможным считается такое явление, которое противоречит определенным законам природы;

б) утверждая, что то или иное явление произойдет, необходимо обосновать свои выводы ссылками на объективные законы природы и общественного развития;

в) теория и ее воплощение в жизнь нередко не совпадают (жизнь всегда богаче теоретических представлений);

г) практическая реализация знаний нередко связана с появлением нежелательных элементов, которые выявляются и устраняются лишь последующим научным исследованием и практическими действиями;

д) чтобы успешно управлять системой, надо постоянно следить за изменениями, которые в ней происходят.

**Список использованной литературы:**

1. Философский энциклопедический словарь [Текст]. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 576 с.
2. Любичанковский, А.В. Проблема понимания культурных ландшафтов в современной отечественной науке / А.В. Любичанковский [Текст] // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2007. – №10. – С. 28-34.
3. Носовский, Г.В. Империя. Русь, Турция, Китай, Европа, Египет. Новая математическая хронология древности / Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко [Текст]. – М.: Факториал, 1996. – 752 с.

**Статья рекомендована к публикации 25.12.07**