

ИНТЕГРАЦИЯ И ДЕЗИНТЕГРАЦИЯ В СНГ В ПОСТСОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

В статье автор анализирует взаимоотношения Украины и России в рамках СНГ и за его пределами, раскрывает плюсы и минусы интеграции и дезинтеграции для обеих стран, определяется степень вмешательства западных стран в дела стран Содружества Независимых Государств, в том числе России и Украины. Автор на конкретных примерах раскрывает отрицательный эффект дезинтеграционных процессов между странами Содружества.

Несколько лет назад Украина взяла курс на вступление в НАТО, в ЕС. Что это – хорошо продуманная и просчитанная стратегическая цель или же колоссальный просчет руководства страны? По этому поводу имеются различные точки зрения. По нашему мнению, вступление в ЕС, возможно, принесет как экономические, так и политические плюсы Украине, прежде всего откроются новые рынки сбыта своей продукции.

Украина получит более высокий политический статус в мире, укрепит свои геополитические позиции. Украинское руководство с вступлением в НАТО и ЕС связывает решение большинства экономических, социальных проблем в стране. При этом они не берут в расчет тот факт, что ЕС не панацея от всех болезней и с таким же успехом вступление в Европейский союз может принести и обратные результаты.

Ориентирование Украины на Запад связано с ее отдалением от России. Это является главным стратегическим просчетом украинской стороны. Считается, что одним из обязательных гарантированных условий вступления в НАТО и Евросоюз для Украины является дистанцирование от Российской Федерации. Такая позиция уже давно укрепилась в сознании украинских властей. При этом властные структуры ведут политику двойных стандартов в своих отношениях с Россией. Притеснение русскоязычного населения, непредоставление русскому языку статуса второго государственного, постоянные претензии к России, пренебрежительное отношение к «москалям» и резкие высказывания в их адрес, невыполнение множества подписанных соглашений и договоров – вот неполный список сопутствующих вступлению в ряды западных цивилизованных стран при-

меров политики по отношению к соседу. К этому следует добавить и такие моменты, как постоянные претензии о высоких ценах на энергоносители, бесстыдное нескрываемое украинским руководством воровство газа, неоднократно доказанное российской стороной и подтвержденное. Во всем этом и проявляется политика двойных стандартов.

В рамках встреч с российскими властями, встреч в рамках СНГ Украина ведет себя как дружественное братское государство, требующее к себе самого теплого отношения и всяческих уступок. Такая политика двойных стандартов уже надоела российской стороне и в конце 2005 – начале 2006 года между Россией и Украиной произошла «газовая война». Это привело к еще большему ухудшению отношений между двумя странами – участницами Содружества, результаты которого принесли Украине убытки только в 2006 году в размере более 3 млрд. долларов. Украина пока не может обходиться без российского газа и в случае ухудшения отношений с Россией будет терять миллиарды долларов и дальше. Другой пример зависимости друг от друга России и Украины недавно привел вице-премьер правительства РФ Сергей Иванов на основе процесса создания российских военных вертолетов.

После распада СССР большинство стран нынешнего СНГ не имеет в большинстве случаев никакого влияния на мировую политику. Постсоветские государства потеряли огромную долю уважения и значимости в глазах всего мира. Глубочайшие дезинтеграционные процессы между странами СНГ, поддерживаемые нынешними властями этих стран, проводящими антироссийскую политику (примером сейчас являются Грузия, Украина, Молдавия), только усиливают мно-

гочисленные проблемы этих государств на мировой арене. Если не заняться уже сегодня выработкой механизмов интеграции стран СНГ, то прогнозы многих экспертов о прекращении его дальнейшего существования в скором времени сбудутся.

Дезинтеграция приводит лишь к негативным последствиям, причем для всех сторон этого процесса. Анализируя взаимоотношения Украины и России, не следует забывать и об отношении России к Украине. В известной мере нынешняя позиция украинских властей вызвана довольно прохладным отношением со стороны России к Украине в 1991-2000 г.

Для успешной интеграции стран СНГ, а значит, и залога их процветания необходима четкая, просчитанная политика – как внешняя, так и внутренняя.

Должна быть разработана программа интеграции, ограничения дезинтеграционных тенденций. Следует четко планировать, осуществлять взаимное исполнение взятых на себя странами СНГ обязательств. Количество договоров о сотрудничестве, партнерстве и т.д. с момента возникновения СНГ в настоящее время перевалило за 1500, а реально исполняются лишь 10% из них [1]. Для выработки механизмов интеграции, возможно, необходимо создание консультационного института интеграции стран СНГ, который действовал бы на территории всего Содружества и являлся бы органом, вырабатывающим стратегию взаимовыгодных отношений между странами Содружества Независимых Государств. К работе этого института следовало бы привлечь ученых каждой из стран - участниц Содружества. Для исполнения функции контроля, возможно, целесообразным было бы создание некоего надгосударственного органа, вроде межгосударственного арбитражного суда стран СНГ. Он занимался бы рассмотрением спорных вопросов, возникающих между странами - участницами СНГ, и обладал бы высшей законодательной силой. Межгосударственный арбитражный суд мог бы состоять из делегируемых странами СНГ судей, рассматривающих спорные вопросы и коллективно выносящих решение.

Украина, Грузия и прочие страны СНГ, тяготеющие к Западу, для США и ЕС не являются настолько важными стратегическими партнерами, которым будет оказываться любая помощь. Так ЕС не жаждет принять Украину в свои ряды в том виде, в каком она функционирует в настоящее время. Интеграция же с Россией выгодна Украине – она способствует прежде всего экономической выгоде, увеличивая темпы роста народного хозяйства. Дезинтеграция приводит Украину не только к финансовым потерям, но и потерям очков на мировой политической арене. С одной стороны, дезинтеграция с Россией, казалось бы, укрепляет интеграцию Украины с США и ЕС, но Украина пока фактически не рассматривается как полноценный партнер. Безусловно, ЕС и США с Украиной связывают и экономическое взаимовыгодное сотрудничество, и Украина интересна, как и многие страны бывшего СССР, только как плацдарм для политической блокады России, политического партнера в конкуренции с Россией. Ни США, ни ЕС не дадут и даже не попытаются дать странам СНГ тех же преимуществ, что дает этим странам Россия. Это не значит, что Украина и прочие страны СНГ должны во имя интеграции с Россией прекратить все связи с западными странами, дистанцироваться от них. Их главная задача во имя их же собственного процветания – найти тот компромисс, который устраивал бы и их самих, и Россию, и Запад, интеграция шла бы во всех направлениях. В условиях современного мира ни одна страна не может выжить в одиночку. Процессы глобализации заставляют страны интегрироваться, кооперироваться, сотрудничать. Процессы всемирной интеграции происходят на всех уровнях государства. Объединяются огромные концерны, транснациональные корпорации по всему миру, образуются многочисленные экономические, политические союзы, организации, подписываются тысячи договоров о взаимовыгодном сотрудничестве между странами.

Главный просчет стран, ориентированных только на Запад, в недолгосрочности поставленных ими целей и в их нереальности. Вступление Украины в НАТО – под большим вопросом, и этот вопрос не решится, по

оценкам отечественных и зарубежных экспертов, еще несколько лет. НАТО не благотворительная организация и не станет вкладывать деньги в украинскую армию, в приведение страны под необходимые стандарты. Иметь свою базу на Украине, плацдарм вокруг России – входит в планы США. Делать безграничные финансовые вливания в украинскую экономику – не выгодно. Еще более туманны перспективы вступления Украины в Европейский союз [2]. ЕС не решил еще собственные проблемы, старые и новые, появившиеся из-за разного уровня экономического, политического, социального развития стран - участниц союза. Украина в ближайшие несколько лет не может и не сможет отвечать европейским стандартам ни по уровню жизни, ни по другим показателям. Европа не благотворительная организация и вряд ли, по оценкам экспертов, захочет видеть в Украине больше, чем дружественное государство. Власти же Украины полагают, что все перечисленные трудности вступления в НАТО и ЕС лишь временные легко устранимые проблемы. Дистанцирование же с Россией происходит во многом не только из-за личных амбиций руководителей, но и из-за часто возникающих так называемых «имперских амбиций» России и ее притязаний на роль лидера во всем.

Неправильным было бы называть среди причин дезинтеграции стран СНГ лишь связанные с действиями властей. Граждане стран оказывают не меньшее влияние на развитие отношений между странами Содружества. Согласно данным многочисленных опросов, проводящихся на протяжении многих лет на территории бывшего Советского Союза, большинство граждан нынешних независимых государств выступает за интеграцию с бывшими братскими республиками. Украина с Россией не являются исключением. Граждане Украины, даже те, кто выступает против укрепления сотрудничества с Россией, в большинстве своем против вступления своей страны в НАТО. Однако мнение, желания народа по сути остаются незамеченными, а вернее, проигнорированными. Хотя подобные решения, направления развития страны должны зависеть не только от реше-

ний власти. В США, ЕС, Японии любое отклонение от политического курса, считающегося правильным у граждан этих стран, легко приводит к отставке кабинета министров, президентов. В СНГ, к сожалению, люди, облеченные властью, обладают по сути неограниченными возможностями и полномочиями. После победы на выборах, мнение народа перестает интересовать победивших. Это связано, на наш взгляд, с отсутствием здесь двух важнейших для современного цивилизованного мира социальных институтов – гражданского общества и политической культуры.

Гражданское общество не сформировано ни в России, ни на Украине. Подконтрольность государственной власти обществу в этих странах не имеет под собой реальной почвы. На сегодняшний день нет четких механизмов контроля и главное – санкций к госаппарату. Многочисленные опросы, дающие негативную оценку стремления украинских властей вступить в НАТО и ЕС, не находят своего реального отражения в изменении курса страны. Часто нечто подобное происходит и в РФ. Мнение народа учитывается лишь формально во время проведения выборов. После избрания политический курс страны целиком и полностью переходит в руки государственной власти. В этой ситуации особо возрастает необходимость выработки механизмов формирования гражданского общества. Те попытки, которые предпринимаются в настоящий момент, – к примеру, создание Общественной палаты – являются, по нашему мнению, не более чем попыткой создать видимость шагов в данном направлении. Никакой реальной власти обществу через новообразованную палату не прибавилось.

Политическая культура также имеет непосредственное отношение к внешней политике в целом и развитию взаимоотношений между странами СНГ в частности. Между формированием современной политической культуры граждан стран Содружества Независимых Государств и интеграционными и дезинтеграционными процессами, в нем протекающими, прослеживается четкая взаимосвязь. Если попробовать из множества определений «политической культуры» взять наи-

более часто встречающиеся в политологической литературе и в социологии политики ключевые слова, характеризующие ее, то получится следующий список: политические идеи, взгляды, концепции, политические знания и представления; оценка политических явлений, политические ценности, опыт, традиции; включенность людей в общественно-политическую деятельность [3]. Безусловно, большая часть политической элиты обладает политическими взглядами, имеет политические идеи, концепции; включенность этих людей в общественно-политическую деятельность не вызывает сомнений; также не вызывает сомнений наличие у большинства наших политических деятелей политических знаний и представлений. По сути, это доказывает, что наши политические деятели обладают достаточно развитой политической культурой.

Потрясающая разношерстность политических взглядов власть имущих и их эклектичность по существу приводят к печальным результатам, к механическому копированию того, что делается на Западе. Так, с момента распада Советского Союза основной векторной прямой, по которой пытается идти наша страна, является так называемая «демократия», точнее сказать, попытка внедрения в странах всех западных институтов общества без разбора. Это присуще не только России, но и остальным странам СНГ. США и Европа не просто взяты за эталон при построении новых демократических государств на территории Содружества, большая часть политических деятелей, имеющих здесь, считают, будто стремление к западу, к освоению его ценностей неизбежно приведет к «светлому будущему». К примеру, руководство Украины считает вступление в ЕЭС и НАТО панацеей от всех болезней, долгожданным философским камнем, который превратит все их беды в золото. При этом не учиты-

ваются многовековые национальные традиции, особенности своих стран.

В свете глобализации в мире, интеграции европейских стран, образования Европейского экономического сообщества, на фоне процессов общемировой интеграции и сотрудничества процессы и события, протекавшие в последние годы на территории нынешнего СНГ, выглядят не очень продуманно. Весь мир понял всю важность курса на сближение, однако наши страны с начала 90-х годов пошли по пути дезинтеграции. Безусловно, нельзя сбрасывать со счетов те положительные моменты, которые принесла с распадом СССР и образованием СНГ независимость. Но, во-первых, она же, развитая до гипертрофированного состояния желанием и действиями властей вновь образованных стран, принесла много негативных последствий, не разрешенных до сих пор. Во-вторых, разумная управляемая интеграция между странами Содружества принесла бы намного больше положительных результатов и позволила бы избежать многих нынешних проблем. Дезинтеграционные процессы, всплеск которых на сегодняшний день достиг небывалого за 15 лет существования СНГ пика в отношениях между некоторыми странами Содружества, приводит к торможению развития этих стран, что в первую очередь сказывается на благополучии населения. Для решения большинства накопившихся в странах СНГ проблем необходимо выработать научно обоснованную программу интеграции, ограничения дезинтеграционных процессов между государствами и механизмы их реализации. Для этого необходимо выявить негативные тенденции, закономерности развития дезинтеграционных процессов, проанализировать возможные способы их преодоления и ускорения интеграции. Если этим не заниматься вплотную сейчас, то в ближайшем обозримом будущем может быть поздно. Как для России, так и для Украины.

Список использованной литературы:

1. Константинов С. СНГ: интеграционное взаимодействие // Экономист. - 2002. - № 2. Стр. 56.
2. Лапкин В.В., Пантин В.И. Восприятие западных институтов и ценностей в постсоветском пространстве: опыт Украины и России // Полис. № 1. 2004. Стр. 41.
3. Ильин В. В. Политология. М., 1999. Стр. 49.

Статья поступила в редакцию 24.07.07