

## СИСТЕМНАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ПРОБЛЕМ ПРИМЕНЕНИЯ МСФО В РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Статьи баланса и отчета о прибылях и убытках российских компаний, составленные в системе Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), подвержены высокому риску искажения под влиянием проблем методического характера и проблем, связанных с несовершенством отечественной практики учета, отчетности и корпоративного управления. На рисунке 1 приведена схема, отражающая элементы процесса формирования и раскрытия статей финансовой отчетности на российских предприятиях и его результаты.

Центральным элементом данной схемы является процесс формирования отчетности, который складывается под влиянием методики составления отчетности по МСФО. Она, во-первых, регламентируется официальными документами, принятыми СМСФО; и, во-вторых, дополняется сложившейся общепринятой практикой учета в международном бухгалтерском сообществе.

Схема свидетельствует о том, что составитель отчетности неизбежно сталкивается с методическими проблемами в ходе применения МСФО. Данный факт объясняется существующими недостатками системы МСФО, которые по-разному и не всегда правильно с методологической точки зрения разрешаются сложившейся практикой. Такая ситуация вызывает неоднозначное толкование стандартов и ведет к снижению сопоставимости и достоверности отчетности.

Схема отражает также негативное влияние несовершенства отечественной практики учета, отчетности и корпоративного управления на процесс формирования и раскрытия статей отчетности по МСФО.

Очевидно, что процесс формирования статей отчетности по МСФО проходит в соответствии с официально принятыми внутрикорпоративными правилами (учетная политика и порядок ее реализации) и практикой реализации таких правил на конкретном предприятии.



Рисунок 1. Формирование статей финансовой отчетности на российских предприятиях

В то же время, для выработки системного подхода к решению задачи составления отчетности по МСФО в российской практике в целом, необходимо сгруппировать проанализированные проблемы и придать им системную классификацию. Такой ракурс рассмотрения МСФО позволит, во-первых, систематизировать знания о проблемных аспектах их применения, во-вторых, найти комплексные решения в отношении группы однородных проблем (см. рис. 2).

Рассмотрим подробно каждую группу проблем, влияющих на формирование отчетности, проанализируем их взаимосвязь с риском искажения информации и негативным влиянием на каче-

ственные характеристики финансовых отчетов.

**Применение методологии системы МСФО.** Данная группа проблем является главной причиной искажений и фактов несоблюдения составителями отчетности ее качественных характеристик не только в России, но и за рубежом. В ходе проведения исследования данных проблем предлагается их разделить по следующим критериям:

- По методологическому аспекту. Теоретическая подгруппа проблем, которая связана с дискуссиями различных бухгалтерских школ по поводу концепций, и практическая

подгруппа в отношении приемов учета операций в каждодневной деятельности.

- По наличию предписаний в системе МСФО. Сферы учета, в отношении которых в документах СМСФО отсутствует трактовка, и сферы учета, которые регулируются положениями МСФО, трудно применимыми на практике или (и) спорными с точки зрения правдивого и содержательного отражения фактов хозяйственной деятельности.

- По сфере воздействия (охвату):
  - проблемы, возникшие в мире и обсуждаемые международным бухгалтерским сообществом, влияющие на формирование от-

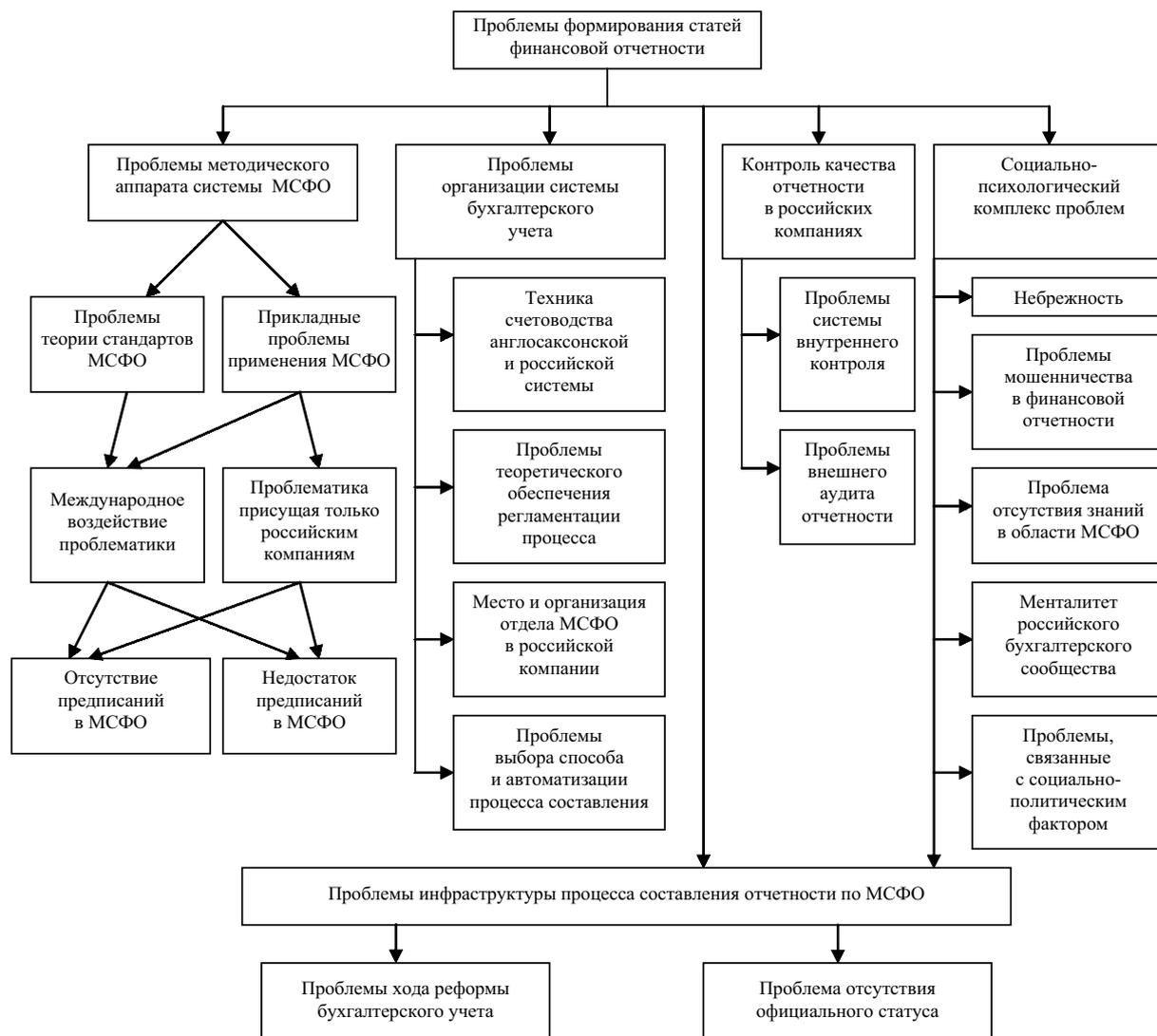


Рисунок 2. Системная классификация проблем формирования статей финансовой отчетности: структура элементов

четности в соответствии с МСФО во всем мире, в том числе и в России;

– проблемы, возникшие при формировании статей отчетности в связи с адаптацией МСФО к российской практике. Согласно данным исследований «Ромир Мониторинг»<sup>1</sup>, около 25 % респондентов отметили, что принципы применения МСФО на практике не соответствуют принятым в России нормам [18, С. 29].

Среди сфер учета, недостаточная проработанность которых может служить причиной высокого риска искажений отчетности, можно назвать: учет минеральных запасов, капитал, учет арендных отношений, неоднозначные вопросы капитализации активов.

Высокая значимость проблем методологического характера применения МСФО подтверждается данными исследований аудиторской фирмы «Эрнст энд Янг» («Ernst and Young»), в ходе которых был проведен анализ финансовых отчетов за 2005 г. 65 крупнейших мировых компаний [6]. Были выделены следующие проблемы: пробелы и пропуски в системе МСФО, которые допускают излишне свободную трактовку, снижают сопоставимость финансовых отчетов.

**Организация системы бухгалтерского учета и отчетности на предприятии.** Эта группа проблем охватывает недостатки в организации формы ведения бухгалтерского учета, ее технических особенностях и учетной системе на предприятии. Документальное закрепление и описание практического применения данного раздела методологии бухгалтерского учета нацелено на обеспечение реализации положений учетной политики. Применяя к рассматриваемой проблеме определение Я.В. Соколова «рационально организованной формы счетоводства» [15, С. 10], необходимо отметить, что организация системы учета должна обеспечить формирование отчетности в соответствии с МСФО. Данный факт является неоспоримым, так как недостатки в системе бухгалтерского учета и отчетности и в форме счетоводства на предприятии влияют на

вероятность появления искажений при формировании статей отчетности.

Отметим следующие подгруппы аспектов несовершенства систем бухгалтерского учета в российских компаниях, которые влияют на финансовые отчеты по МСФО:

- Вопросы методического характера: различие в англосаксонской форме счетоводства и форме, принятой в российских компаниях. Например, по мнению И. В. Аверчева, отсутствие в англосаксонской традиции учета активно-пассивных счетов (подобных счетам российского учета 76, 60, 62, 71) снимает необходимость проводить работу при формировании балансовых статей по выделению активного и пассивного сальдо, что снижает уровень ошибок в учете, «минимизирует риски неоправданного взаимозачета дебиторской и кредиторской задолженности» [1, С. 53].

- Вопросы методического обеспечения регламентации процесса составления отчетности по МСФО в соответствии с учетной политикой организации. Российскими специалистами в области МСФО в своих трудах были предприняты попытки разработки примеров регламентации процесса составления отчетности. Например, в работе Т. Н. Бабченко и И. А. Бабченко проведен образец регламента составления финансовой отчетности [2, С. 23–26].

Однако, по мнению автора, данный документ, во-первых, носит упрощенный характер; во-вторых, не привязан к этапам учетной работы; в-третьих, отсутствуют логическая связь между разделами регламента, а также необходимые ссылки на положения учетной политики предприятия. В труде И. В. Аверчева также дан образец регламента составления отчетности с примерами форм учетных регистров [1, С. 62, 105]. Его недостатками являются, во-первых, направленность регламента на описание организации проектов и этапов работы, аудиторских и консалтинговых фирм (а не публичных промышленных компаний); во-вторых, регламент и форма регистров основаны на пред-

<sup>1</sup> Компания «Ромир Мониторинг» провела комплексное исследование на тему «Осуществление реформы бухгалтерского учета и отчетности», в ходе которого в России были опрошены представители коммерческих компаний различных секторов экономики, аудиторские фирмы, преподаватели и студенты.

положении, что организация использует способ трансформации отчетности. Исследования разработок других российских специалистов в этой области<sup>2</sup> подтверждают предположение автора о том, что в данный момент отсутствует систематизированное описание требований и образец порядка реализации учетной политики.

• Вопросы организационного характера.

В данной подгруппе вопросов необходимо выделить организацию отдела составления отчетности по МСФО, его место в структуре предприятия, полномочия его руководителей и сотрудников. Практика работы крупных предприятий в России, а также анализ трудов российских специалистов в области МСФО<sup>3</sup> показывают недостаточное понимание частью российского бухгалтерского сообщества функций отдела международной отчетности и его значимости для компании. Это подтверждается и практическими наблюдениями. На руководителей российских отделов международной отчетности налагаются дополнительные обязанности, которые не относятся к их целенаправленной деятельности по составлению достоверной финансовой отчетности<sup>4</sup>.

• Вопросы выбора способа автоматизации процесса составления отчетности. В Концепции выделена проблема, которая проявляется «в неоправданно высоких затратах хозяйствующих субъектов на подготовку консолидированной финансовой отчетности по МСФО путем трансформации бухгалтерской отчетности, подготовленной по российским правилам» [13, С. 90]. Отрицательное отношение к способу составления отчетности с использованием трансформации (трансформационных таблиц) также демонстрируется в российской литературе<sup>5</sup>, в которой приводятся такие негативные аспекты, как высокий риск человеческих ошибок, погрешность в расчетах, низкая оперативность пре-

доставления информации, несанкционированный доступ к информации. Тем не менее, несмотря на такое отношение в российском бухгалтерском сообществе к данному способу, большинство специалистов в области бухгалтерского учета описывают в своих трудах<sup>6</sup> процесс составления отчетности с точки зрения использования трансформационного способа.

Данный факт демонстрирует противоречивость в позиции российских авторов, которая заключается в том, что, с одной стороны, дается негативная оценка способа трансформации, а, с другой стороны, подробный анализ методики данного способа сопровождается отсутствием в бухгалтерской литературе концептуального подхода к решению вопросов составления финансовых отчетов по МСФО вне зависимости от применяемого способа.

При этом некоторые авторы считают применение более надежных способов ведения учета по МСФО (например, параллельный учет) целесообразным «только тогда, когда отчетность по международным стандартам становится обязательной» [9, С.80] или когда потребность в ней возникает «не слишком регулярно» [1, С. 324]. Такое направление бухгалтерской мысли в России ведет, во-первых, к популяризации несовершенного способа трансформации, что снижает качество финансовой отчетности; во-вторых, к задержке в «разработке методических аспектов применения автоматизированных форм организации бухгалтерского учета, что является серьезным препятствием при внедрении МСФО» [8, С.197] в масштабах экономики страны.

В рамках группы проблем организации системы бухгалтерского учета необходимо привести данные исследований компании «Ромир Мониторинг»:

• среди препятствий к ведению учета в соответствии с МСФО 13% коммерческих

<sup>2</sup> См., например, труды О. В. Рожновой [13], М.А. Вахрушиной [10]; публикации Ю. Ю. Сорокиной [9, С. 73-80], М. Ю. Березова [9, С. 19-23].

<sup>3</sup> См., например, работы И. В. Аверчева [1, С. 38], Т. Н. Бабченко [2, С. 22], М. А. Вахрушиной [10, С. 486].

<sup>4</sup> См. например, «Должностная инструкция заместителя главного бухгалтера по международной финансовой отчетности» в книге И. В. Аверчева [1, С. 38-42].

<sup>5</sup> См., например, книги И. В. Аверчева [1, С. 321], М. А. Вахрушиной [10, С. 485].

<sup>6</sup> См., например, работы О. В. Рожновой [13], М. А. Вахрушиной [10, С. 479-524], И. В. Аверчева [1, С. 105,311-318], Т. Н. Бабченко [2, С.45-317], А. Н. Селиванова [14, С. 246].

компаний отметило факт отсутствия необходимых материально-технических ресурсов [18, С. 29];

- среди коммерческих компаний, готовящих отчеты по МСФО, 41 % применяют подход параллельного учета. В то же время необходимо отметить, что трансформация популяризируется за счет аудиторских фирм, 45 % которых используют данный способ в своей деятельности с применением международных стандартов отчетности;

- среди компаний, применяющих МСФО, интересным является тот факт, что 25 % респондентов затрудняются ответить на вопрос об используемом подходе при составлении отчетности [18, С. 19,20].

На основании вышеприведенных данных можно сделать вывод о том, что отсутствие необходимой материально-технической базы для построения эффективной системы бухгалтерского учета, а также стремление минимизировать затраты способствуют применению трансформации коммерческими компаниями и аудиторскими фирмами. При этом можно предположить, что большая часть тех коммерческих компаний, которые применяют трансформацию и затрудняются ответить на вопрос о способе составления отчетности, входит в число компаний, использующих МСФО частично.

**Социально-психологический комплекс проблем составления финансовой отчетности.**

Данная группа проблем является одним из главных препятствий на пути развития бухгалтерского учета и отчетности в российских компаниях. Отметим, что данный комплекс проблем следует анализировать, предварительно разделив его на несколько подгрупп:

- *Небрежность.* Данная подгруппа проблем возникла в связи с тем, что на практике руководство организаций использует «минимальный» подход составления финансовой отчетности, согласно которому бухгалтер по допустимому минимуму выявляет отличия МСФО от применявшейся ранее национальной системы стандартов и проводит соответствующие корректировки. По данным аудиторской фирмы «Эрнст энд Янг» такой подход был избран большинством компаний. Это свидетельствует о низ-

кой сопоставимости деятельности разных предприятий ввиду изначальных различий существовавших до внедрения МСФО [6]. Данный факт усугубляется тем, что в бухгалтерской литературе [1; 10], по мнению автора, некорректно приводятся такие понятия, как «упрощенные формы трансформации», «полная трансформация, не учитывающая влияния гиперинфляции», «полная трансформация с учетом требований по пересчету показателей в иностранной валюте», «переведенная отчетность». Некорректность состоит в том, что результатом таких процедур не может являться достоверная отчетность, которая «решает задачу добросовестного представления» согласно параграфу 13 МСФО (IAS) 1 [7, С. 6]. Проблема «формального подхода» была также отмечена в п. 1 Концепции Правительством Российской Федерации [13, С. 90].

- *Мошенничество.* Данный аспект в отношении формирования статей отчетности предполагает собой обман заинтересованных пользователей посредством искажения ее показателей в корыстных целях. Так как данный вопрос тесно связан с построением эффективной системы внутреннего контроля, по мнению автора, целесообразно его раскрыть в составе группы проблем, посвященных процедурам корпоративного управления по контролю качества отчетности.

- *Отсутствие знаний в области МСФО.* Среди всех респондентов «Ромир Мониторинг» только одна треть имеет профессиональные аттестаты, при этом аттестаты международной квалификации, свидетельствующие о знании МСФО, есть только у 2 % опрошенных бухгалтеров российских компаний. Результаты исследований «Ромир Мониторинг» также показывают, что 64 % бухгалтеров и финансистов коммерческих компаний имеют минимальные знания о МСФО. Среди специальных аудиторских фирм аналогичный уровень знаний имеют 53 %, а средний уровень знаний МСФО – 34 % [18, С. 33].

Данные факты подтверждают проблему, подчеркнутую в Концепции Правительства, «низкого уровня профессиональной подготовки бухгалтеров и аудиторов, а также недостаточности навыков использования

информации, подготовленной по МСФО» [13, С. 90]. Все это, по мнению автора, является причиной низкого процента применения МСФО в отдаленных от западноевропейской части России регионах (Сибирский – 12 %, Уральский – 9 %) [18, С. 56]. В то же время отметим и положительные тенденции, проявляющиеся в том, что более 60 % респондентов отмечают, что они хотели бы улучшить свой уровень знаний по МСФО [18, С. 33].

- Непонимание целей финансовой отчетности и менталитет российского бухгалтерского сообщества. В Концепции Правительства отмечается в качестве одной из проблем «недостаточность участия профессиональных общественных объединений, включая пользователей бухгалтерской отчетности, в регулировании бухгалтерского учета и отчетности, а также в развитии бухгалтерской и аудиторской профессии». Текущее бухгалтерское образование часто формирует у специалистов искаженное представление о назначении учета и отчетности. Для рядового бухгалтера главным пользователем отчетности является государство, что служит основной причиной возникновения устойчивого ориентира на принцип «приоритета формы над содержанием». Такой приоритет в отношении к отчетности является противоположным принципу, декларируемому в системе МСФО, и лишает смысла применение профессионального суждения. С одной стороны проблема объясняется формальным подходом к применению МСФО, с другой отличается тем, что причиной ее является нежелание снизить затраты времени и расходов на составление отчетности, неумение проявить самостоятельность, применить профессиональное бухгалтерское суждение.

Данная проблема является следствием менталитета российского бухгалтерского сообщества, привыкшего к четкой регламентации своей деятельности со стороны государственных органов как в эпоху административно-командной, так и в эпоху рыночной экономики. Я. В. Соколов в послесловии к труду «Теория бухгалтерского учета» М. Р. Мэтьюса и М. Х. Б. Перереры пишет: «Наши

люди отчетообразны перед налоговыми органами, их люди – перед актуальными и потенциальными инвесторами. Это различие в пользователях данными бухгалтерского учета приводит к различию в методологии» [11]. И. В. Аверчев считает, что «самая большая проблема при подготовке международной отчетности – это психологический перелом в представлениях о том, что такое финансовая отчетность и для каких целей ее создают». Подтверждением приведенных положений являются исследования «Ромир Мониторинг», по которым можно судить об отношении к бухгалтерской отчетности в целом и МСФО в частности. Около 40 % бухгалтеров компаний, использующих МСФО, считают данный факт бесполезной деятельностью, процент считающих применение МСФО в будущем полезным снизился на 9 пунктов с 2004 г. (52 %) по 2006 г. (43 %) [18, С. 21, 24].

- *Социально-политический фактор.* Данный фактор представляет собой политику давления в отношении методики бухгалтерского учета со стороны заинтересованных групп общества на различные ветви власти. В отличие от Запада в отношении регулирования бухгалтерского учета в России лоббизм не имеет такого широкого и скандального распространения. Нельзя не отметить тот факт, что необходимые законодательные акты в области бухгалтерского учета, такие как Федеральный закон «О консолидированной отчетности», находятся в статусе проекта, что можно объяснить низким уровнем заинтересованности Правительства и Комитетов Государственной Думы, а также низким уровнем давления со стороны профессиональных российских бухгалтерских сообществ. Допустима и гипотеза, согласно которой определенный круг лиц не заинтересован в преждевременной консолидации активов и прозрачности своего бизнеса.

Перечисленные выше проблемы в совокупности составляют социально-психологический комплекс проблем, повышающих риск искажения финансовой отчетности российских компаний.

**Контроль качества бухгалтерской отчетности в российских компаниях.** Низкая эффек-

тивность системы внутреннего контроля, которая должна быть нацелена на предотвращение и идентификацию искажений в отчетности, является причиной манипуляции отчетности и, как следствие, представления пользователям недостоверной информации. Согласно исследованию компании «ПрайсвотерхаусКуперс» (PricewaterhouseCoopers), посвященному экономическим преступлениям, 19 % респондентов (от 75 российских компаний) в России считают угрозу искажения отчетности реальной [12, С. 2]. В то же время в российской экономике из-за низкой прозрачности компаний примеры громких корпоративных скандалов единичны. В качестве одного из таких примеров можно привести налоговое судебное дело российской нефтяной компании «ЮКОС» (ОАО НК «ЮКОС»): несмотря на большую роль в данном деле политического фактора, необходимо отметить, что в отчетности по ОПБУ США<sup>7</sup> за 2002 г. (год, предшествовавший периоду, в котором владельцу компании Михаилу Ходорковскому были предъявлены обвинения) не были ни отражены, ни раскрыты суммы оценочных обязательств, которые отражали бы риски, связанные с агрессивной налоговой политикой компании. Дело на М. Ходорковского было заведено 25 октября 2003 г: данный факт был приведен в отчетности, однако в пояснительной записке было заявлено, что руководство не способно оценить сумму рисков и проанализировать, распространится ли данное дело на организацию [3].

Несмотря на единичные случаи скандалов, связанные с фактами (которые раскрыты) мошенничества в российских компаниях, на Западе существует общий фон недоверия по отношению к отечественному уровню корпоративного управления и финансовой отчетности. Так, по данным исследования «Траст Барометр» (Trust Barometer), в развитых странах российскому бизнесу доверяют только 18% респондентов среди высшего руководства различных компаний. По подсчетам аналитической группы «Эм энд Эй – Интеллидженс» (M & A-Intelligence) жур-

нала «Слияния и поглощения», за 2006 г. и январь 2007 г. сорвалось 13 зарубежных сделок российских компаний на общую сумму \$ 50,2 млрд [5]. Согласно показателям Всемирного банка, оценивающему уровень корпоративного управления, Россия занимает низкие позиции по сравнению с другими странами со сходным уровнем кредитоспособности [4].

Понимание описанных выше проблем демонстрируется также в Концепции, разработанной по решению Правительства РФ. В ней подчеркивается слабость системы контроля качества бухгалтерской отчетности, в том числе невысокое качество аудита бухгалтерской отчетности [13, С. 90].

Необходимо отметить, что имидж фирм, оказывающих аудиторские услуги, подвержен негативному влиянию. С одной стороны, значительно пострадала репутация фирм «большой четверки» в результате скандальных банкротств таких компаний в России, как ОАО НК «ЮКОС», а также на Западе – «Энрон», «Пармалат», «Ворлдком». С другой стороны, в отношении многих российских аудиторских фирм установилась репутация недобросовестных партнеров, которые способны выдать положительное аудиторское заключение ради вознаграждений по договору, не обладая при этом ни материально-техническими, ни человеческими ресурсами. Последнее утверждение подкрепляется данными «Ромир Мониторинг», которые свидетельствуют о следующем: во-первых, низкий процент (24 %) аудиторских фирм России применяют МСФО для подготовки финансовой отчетности своих клиентов [18, С. 19]; во-вторых, более 50 % персонала российских аудиторских фирм не имеют профессионального бухгалтерского аттестата, и только 2 % имеют международный аттестат (например, АССА) [18, С. 17]; в-третьих, среди компаний, поддерживающих переход на МСФО, только 29 % готовы доверить их внедрение в России профессиональным аудиторским организациям [18, С. 31]. В то же время подавляющее большинство (76 %) всех кате-

<sup>7</sup> В данном случае система отчетности не имеет существенной разницы, так как в вопросе оценочных обязательств Положение ОПБУ США 5 схоже с требованиями МСФО (IAS) 37.

горий респондентов полагают, что аудит в России способен повысить надежность бухгалтерской информации.

Приведенные выше факты и данные исследований свидетельствуют о том, что формирование отчетности, которая достоверно и правдиво отражала бы деятельность компании, невозможно без эффективных процедур корпоративного управления по контролю за качеством такой отчетности. Низкий уровень прозрачности российских компаний, слабые традиции корпоративной культуры и недостаток опыта корпоративного управления повышают риск искажения финансовых отчетов по МСФО.

#### **Инфраструктура и внешнее окружение процесса составления отчетности по МСФО.**

Среди проблем, отраженных в Концепции, был выделен факт отсутствия «официального статуса бухгалтерской отчетности, составляемой по МСФО, а также необходимой инфраструктуры применения МСФО» [10, С.530]. Также в Концепции упоминается влияние на хозяйствующих субъектов значительного административного бремени по предъявлению избыточной отчетности органам государственной власти, которые ведут к излишним материальным затратам.

Отставание в развитии инфраструктуры применения МСФО характеризуется низким уровнем знаний бухгалтеров и руководства российских компаний. В отношении инфраструктуры необходимо подчеркнуть, что 14 % коммерческих компаний в качестве основного препятствия ведения отчета по МСФО считают отсутствие учебных курсов или материалов. В то же время 10 % респондентов среди причин называют недостаточность человеческих ресурсов [18, С. 29].

Значение официального статуса МСФО подтверждается тем фактом, что процент использования МСФО среди компаний, в отношении которых имеется специальное законодательство, а именно – финансовый сектор (37 % в 2006 г.), значительно выше, чем, например, в промышленности и сфере услуг вместе взятых (28 % в 2006 г.) [18, С. 18]. В труде коллектива авторов (М. А. Вахрушиной, Л. А. Мельниковой, Н. С. Пласковой) также отмечается необходимость «ус-

тановить механизм введения МСФО в правовое поле России» [10, С. 529]. Слабость информационного обеспечения МСФО в регионах подтверждается и данными «Ромир Мониторинг».

Неоднозначность статуса МСФО в России как ограничивающий фактор применения стандартов подчеркивается также западными специалистами [17, С. 90], которые отмечают порочность подхода, при котором реформы бухгалтерского учета «насаждаются сверху» («top-down approach»). Они пишут, что, как правило, чиновники высших звеньев государственного аппарата обладают низким уровнем знаний в области бухгалтерского учета и делегируют разработку деталей своим подчиненным, а ведь от их уровня заинтересованности в проектах реформирования зависит эффективность внедрения новых стандартов [16, С. 202].

Один из вопросов статуса МСФО заключается в том, что принятие МСФО в качестве основных стандартов отчетности и передача функций по их методическому обеспечению и контролю могут нарушать ст. 71 Конституции Российской Федерации, согласно которой бухгалтерский учет находится в ведении государства.

**Решение проблем.** Необходимо отметить, что на микроуровне организации могут быть решены проблемы, в меньшей части зависящие от вмешательства со стороны государственных регулирующих органов и бухгалтерского сообщества в целом: применение методологии системы МСФО и система бухгалтерского учета и отчетности могут быть полностью проработаны специалистами организации; контроль за качеством бухгалтерской отчетности в российских компаниях может быть частично проработан специалистами организации, данные проблемы требуют вмешательства извне.

Таким образом, системное решение проблемы составления отчетности по МСФО в российских компаниях зависит от подхода, выработанного руководством по отношению к процессу формирования отчетности, а также от специализированных государственных органов и бухгалтерского сообщества России в отношении вопро-

сов, связанных с социально-психологической группой факторов, инфраструктурой и контролем за качеством бухгалтерской отчетности.

Системный подход может быть разработан посредством создания в организации методической базы для внедрения принципов МСФО и их использования в построении учетной системы, которая способна генерировать отчетность, отвечающую интересам различных групп пользователей.

По мнению автора, методическая база использования международных стандартов должна быть построена путем разработки системы документов, регулирующих стратегию перехода на МСФО, технологию и процесс составления отчетности. Реализация данных документов осуществляется путем наделения исполнителей и ответственных лиц правами и обязанностями в процессе составления отчетности, а также учреждением и организацией работы отдела внутреннего аудита.

**Список использованной литературы:**

1. Аверчев И. В. Подготовка международной финансовой отчетности российскими предприятиями и банками. – М.: Вершина, 2005. – 680с.
2. Бабченко Т. Н., Бабченко И. А. Трансформация отчетности кредитных организаций от РСБУ к МСФО. – М.: Дело, 2006. – 319 с.
3. Интернет сайт ОАО НК «ЮКОС», Financial Reports (2002,2003): [http://www.yukos.com/New\\_IR/Financial\\_reports.asp](http://www.yukos.com/New_IR/Financial_reports.asp)
4. Интернет сайт фонда «Институт прямых инвестиций». Новости инвестиций от 23.04.2007 «Главной темой открывшегося в Лондоне Российского экономического форума остается интеграция России в мировую экономику»: <http://www.ivr.ru/news/archive.php?showmode=&showid=5&day=23&month=4&year=2007&search>
5. Интернет сайт фонда «Институт прямых инвестиций». Новости инвестиций от 23.04.2007 «Импорт имиджа. Перед Россией стоят новые глобальные вызовы»: <http://www.ivr.ru/news/archive.php?showmode=&showid=4&day=23&month=4&year=2007&search=#n4>
6. Интернет-издание Гаар.ru. Лента новостей от 11.09.2006 «Новое исследование МСФО аудиторской компанией “Ernst and Young” выявило старые проблемы»: [http://www.gaap.ru/news/gaap\\_ifrs1306](http://www.gaap.ru/news/gaap_ifrs1306)
7. Международные стандарты финансовой отчетности 2006: издание на русском языке – М.: Аскери-АССА, 2006. – 1060 с.
8. Международные стандарты финансовой отчетности: Сборник статей, ч.2./Сост. М. Г. Камынкина; Центр подготовки персонала Банка России. – М. – 2005. – 256 с.
9. Международные стандарты финансовой отчетности: Сборник статей, ч.3./Сост. М. Г. Камынкина; Центр подготовки персонала Банка России. – М. – 2005. – 254 с.
10. Международные стандарты финансовой отчетности: Учеб. пособие / М. А. Вахрушина, Л. А. Мельникова, Н. С. Пласкова; под ред. М. А. Вахрушиной. – М.: Омега-Л, 2006. – 568 с.
11. Мэтьюс М. Р., Перера М. Х. Б. Теория бухгалтерского учета: Учебник/Пер. с англ. под ред. Я. В. Соколова, И. А. Смирновой. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1999. – 663 с.
12. Обзор экономических преступлений, 2005 год, Россия (2005). PricewaterhouseCoopers global economic crime survey 2005 – country supplements, website: <http://www.pwc.com/extweb/insights.nsf/docid/13B59FA29B864E18852570C1005983C7>
13. Рожнова О. В. Трансформация отчетности в формат МСФО [Текст]: практическое пособие для бухгалтера/ – М.: ИД «Юриспруденция», 2005. – 120 с.
14. Селиванов А. Н., Оганесов А.Р. Годовой отчет – 2005. – М.: издательский дом «Главбух», 2005. – 560 с.
15. Соколов Я. В. Основы теории бухгалтерского учета. – М.: Финансы и статистика, 2000. – 496 с.
16. Gregoriou G.N. and Gaber M. (2006). International Accounting. Standards, Regulation and Financial Reporting. Burlington: Elsevier Ltd. – 596.
17. Radebaugh L.H., Gray S.J., Black E.L. (2006). International Accounting and Multinational Enterprises, 6th Edition – 520.
18. ROMIR Monitoring (2006). Отчет о проведении комплексного социологического исследования в рамках проекта «Осуществления реформы бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации». Интернет сайт проекта ТА-СИС «Реформа бухгалтерского учета и отчетности II»: [http://www.accountingreform.ru/implementation%20of%20the%20accounting%20reform\\_rus.doc](http://www.accountingreform.ru/implementation%20of%20the%20accounting%20reform_rus.doc)

**Статья поступила в редакцию 26.04.07**