

УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОСРЕДНИЧЕСКОЙ ФУНКЦИИ РОССИЙСКОГО КРЕДИТНОГО РЫНКА

Российские коммерческие банки постепенно превращаются из канала чистого оттока капиталов из экономики в источник ее финансирования. По данным проведенного анализа эффективной трансформации сбережений в инвестиции все еще не происходит. Обосновываются необходимые условия для повышения роли коммерческих банков в реализации посреднической функции кредитного рынка.

Актуальность проблемы

Современные тенденции развития кредитного рынка характеризуются увеличением ассортимента кредитных продуктов, их трансформацией в стандартизированные и абстрактные. Вместе с этим происходит и расширение круга субъектов, организующих предложение кредитных продуктов на рынке. Именно поэтому кредитный рынок продолжает оставаться одним из главных регуляторов производства, способствует экономическому росту осуществляя внутри- и межотраслевой перелив капитала в наиболее рентабельные сферы экономики. Актуальность исследования определяется необходимостью создания условий и предпосылок для функционирования российского кредитного рынка в соответствии с мировыми тенденциями.

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования являлось обоснование специфики функционирования российского кредитного рынка, в частности реализации его посреднической функции.

Для достижения этой цели были решены следующие задачи:

1. Изучены основные направления деятельности коммерческих банков на кредитном рынке.

2. Выявлена роль банков как основных и традиционных организаторов кредитного рынка в трансформации сбережений в инвестиции.

3. Показаны условия и предпосылки, необходимые для эффективного функционирования посреднической функции российского кредитного рынка.

Посредническая функция кредитного рынка позволяет экономически обособленным кредиторам и заемщикам найти друг

друга и обменяться результатами своей деятельности. Данная функция способствует перемещению денег и капиталов в экономике, преобразуя сбережения в инвестиции.

Главным традиционным организатором кредитного рынка являются коммерческие банки. На нем они взаимодействуют с Центральным банком, друг с другом, а также с предприятиями нефинансового сектора экономики. Кредитные отношения банков друг с другом возникают на межбанковском секторе кредитного рынка. Как показал анализ, во Франции, Японии и ряде других стран банковское кредитование преобладает над другими альтернативными вариантами финансирования. В структуре кредитной задолженности нефинансовых предприятий США доля кредитов составляет порядка 60% [1].

За последние годы российские коммерческие банки также перестают быть казначействами, аккумулирующими денежные средства предприятий и размещающими их в неработающие активы (преимущественно зарубежные). Они все больше становятся кредиторами предприятий, перемещающих к ним ресурсы других секторов экономики.

По данным экспертов Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, в 1998–1999 годах приток средств реального сектора на счета, депозиты и в долговые обязательства банков почти вдвое превышал ресурсы, направляемые банками на кредитование реального сектора. Иначе говоря, по отношению к предприятиям банки выступали в качестве чистых заемщиков. Чистый отток средств из реального сектора через банковскую систему достигал в те годы 2,4% ВВП, или 10% валовых национальных сбережений. Значительная часть этих средств направлялась банками на финансо-

вание за границы: прирост чистых иностранных активов банков в те же годы достигал 2,8% ВВП (12% валовых сбережений) [2].

Однако начиная с 2001 года все сильнее стали проявляться новые тенденции. В течение последних лет российские банки активизировали деятельность на кредитном рынке, что позволяет говорить о повышении степени вовлечения временно свободных денежных ресурсов общества через кредитный рынок в экономику России. Исходя из данных [3], рассмотрим деятельность банковского сектора на кредитном рынке в динамике за 2000-2006 гг. (таблица 1).

На основании данных таблицы 1 можно сделать вывод, что доля банковских кредитов в составе ВВП России приближается к уровню некоторых развивающихся стран. В 2006 г. объем кредитов к уровню ВВП на российском кредитном рынке составил 30,0% (в 2005-м – 25,2%, а в 2000-м и вовсе 11,6%), — это чуть ниже, чем в 2003 г. продемонстрировали Словакия (31,7%) и Чехия (32,5%). Тем не менее, доля кредитов национальной банковской системы в ВВП в по-

давляющем большинстве стран выше, чем в России: более 60% – в Чили и Финляндии, 96% – во Франции, более 100% – в Германии, Португалии, Великобритании.

На российском кредитном рынке проявились и другие качественные изменения. Уже третий год подряд доля кредитов нефинансовому сектору и физическим лицам составляет более половины всех активов банков (в 2006 году этот показатель приблизился к 60%). Основой роста активов банковского сектора в 2006 г., как и годом ранее, стало расширение кредитования. Причем кредиты активно выдавались не только самым крупным российским предприятиям, но и малым фирмам. Лишившись после кризиса 1998 г. возможности много зарабатывать на рынке государственных ценных бумаг, российские коммерческие банки начали активно конкурировать друг с другом на рынке корпоративного кредитования. Результатом этого и стал резкий рост объемов и числа выданных кредитов. И хотя отношение банковских кредитов к ВВП у нас составляет уже порядка 30% и по данному

Таблица 1. Динамика показателей деятельности банковского сектора на кредитном рынке за 2000–2006 гг.

Показатели	Год						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Совокупные активы банков, в % к ВВП	32,3	35,3	38,3	42,2	42,5	45,1	52,4
Собственный капитал банков, в % к ВВП	3,9	5,1	5,4	6,1	5,6	5,7	6,3
Кредиты нефинансовым организациям и физическим лицам, в % к ВВП	11,6	14,8	16,6	20,3	22,8	25,2	30,0
Кредиты нефинансовому сектору, в % к активам банковского сектора	34,0	38,9	39,9	42,5	45,8	43,8	42,5
Кредиты физическим лицам, в % к активам банковского сектора	1,9	3,0	3,4	5,4	8,7	12,1	14,7

Таблица 2. Структура кредитов банков, предоставленных корпоративным заемщикам по отраслям экономики, %¹

Показатели	Год					
	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Всего	100	100	100	100	100	100
Промышленность	43,3	39,9	37,6	33,5	27,5	27,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	1,9	2,4	2,7	3,3	3,7	4,9
Строительство	4,5	23,5	5,0	5,4	5,7	6,7
Транспорт и связь	21,2	5,0	23,2	22,4	5,0	5,0
Торговля и услуги	4,8	24,3	5,8	5,7	29,8	26,6
Прочие виды деятельности	24,3	4,8	25,7	29,7	28,3	28,9

¹ Рассчитано автором по данным бюллетеня банковской статистики (региональное приложение) [5, 6, 7, 8, 9, 10].

Таблица 3. Соотношение краткосрочных и долгосрочных кредитов банков, предоставленных экономике (в % к общему объему кредитов банков)²

Показатели	Год						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Краткосрочные кредиты	88,3	92,7	92,2	91,4	89,1	85,5	81,4
Долгосрочные кредиты	11,7	7,3	7,8	8,6	10,9	14,5	18,6

² Рассчитано автором по данным бюллетеня банковской статистики [11, 12, 13].

Таблица 4. Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в % к итогу)

Показатели	Год						
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100	100
в том числе: собственные средства предприятий	47,5	49,4	45,0	45,2	45,4	44,5	44,3
Привлеченные средства	52,5	50,6	55,0	54,8	54,6	55,5	55,7
Из них: Кредиты банков	2,9	4,4	5,9	6,4	7,9	8,1	8,9
Заемные средства других организаций	7,2	4,9	6,5	6,8	7,3	5,9	5,4
Бюджетные средства	22,0	20,4	19,9	19,6	17,9	20,4	19,8
в том числе: Федерального бюджета	6,0	5,8	6,1	6,7	5,3	7,0	6,9
Бюджетов субъектов Российской Федерации	14,3	12,5	12,2	12,1	11,6	12,3	12,0
Средства внебюджетных фондов	4,8	2,6	2,4	0,9	0,7	0,5	0,5
Прочие	15,6	18,3	20,3	21,1	20,8	20,6	21,1

показателю Россия догоняет некоторые страны Центральной и Восточной Европы, ситуация с кредитной поддержкой развития российской экономики все еще не отвечает запросам отечественных предприятий.

Структура банковских кредитов корпоративным заемщикам по отраслям экономики представлена в таблице 2.

В 2006 г. доля кредитов предприятиям оптовой и розничной торговли составила в общем объеме кредитов экономике 26,6 %, при этом доля кредитов промышленности снизилась на 15,4% по сравнению с 2001 г. и составила в 2006 г. 27,9% в общем объеме кредитов предприятиям. Данные таблицы 2 свидетельствуют, что кредиты добывающим отраслям в общем объеме предоставленных ресурсов пока еще относительно невелики – 5,35%. Отчасти это связано с тем, что в силу инфраструктурных ограничений сама добыча полезных ископаемых прибавила за прошлый год довольно мало – 2,3%. А отчасти – с тем, что многие крупнейшие российские добытчики нефти, газа и драгметаллов давно превратились в корпорации международного масштаба и свои потребности в привлеченных ресурсах удовлетворяют на зарубежных рынках – и с помощью банковского кредитования, и путем размещения своих ценных бумаг.

Растет популярность строительной отрасли: три года назад удельный вес кредитов поставителям этой сферы был 5% (сейчас – 6,7%). Также заметен рост удовлетворения кредитного спроса со стороны сельского хозяйства: в начале 2004 г. доля кредитов аграриям составляла 2,7% (сейчас – почти 5%), в основном благодаря реализации федеральной программы. Банки, рапортовавшие о кредитах АПК, честно признавались в том, что являются участниками программы [4].

На наш взгляд, главная проблема, с которой начинают сталкиваться российские коммерческие банки в условиях растущего притока ресурсов, – дефицит инструментов для размещения этих средств с приемлемым уровнем рисков и доходности. Все сильнее ощущается дефицит долгосрочных кредитов. Так, по данным опросов «Российского экономического барометра», на дефицит ресурсов, которые можно использовать для финансирования инвестиций в основной капитал, указывает 80% предприятий. При этом доля долгосрочных кредитов (сроком свыше трех лет), предоставленных российскими банками экономике, составляет всего 18,6%, о чем красноречиво свидетельствуют данные таблицы 3.

Следует отметить что, несмотря на наметившуюся тенденцию роста доли долго-

срочных кредитов, предоставленных банками нефинансовому сектору экономики, кредит остается незначительным источником инвестиций в основной капитал предприятий. В таблице 4 приводятся данные российского статистического ежегодника, отражающие структуру инвестиций в основной капитал по источникам финансирования.

Как видно из данных таблиц 3-4, прослеживается тенденция роста банковских кредитов в структуре инвестиций в основной капитал, однако их удельный вес все еще сравнительно невелик и за 2006 г. составил 8,9%.

Тем самым подтверждается точка зрения о том, что коммерческие банки специализируются на перераспределении доходов между предприятиями, а не на трансформации сбережений в инвестиции [14]. Кроме того, банковские инвестиционные кредитные продукты часто потребляются структурами, участвующими в финансово-промышленных группах или сформировавшимися на отраслевой основе, т.е. поддерживающими развитие «своих» отраслей [15].

На первом месте в числе факторов, сдерживающих развитие корпоративного кредитования, стоят кредитные риски. Преимущественно краткосрочный характер кредитных ресурсов не позволяет банкам выдавать долгосрочные кредиты без нарушения своей ликвидности. Думается, для снабжения кредитного рынка долгосрочными кредитными ресурсами надо привлечь в банковский оборот средства пенсионных и социальных фондов, необходимо сделать страховые и пенсионные средства резервом долгосрочной ресурсной базы банков.

Для снижения кредитного риска большое значение имеет применение кредитных деривативов – нового вида секьюритизированных активов, позволяющих перераспределять кредитный риск между участниками рынка. Они дают возможность участникам рынка торговать риском и активом по отдельности, при этом перераспределяя кредитные риски и не оформляя переход прав собственности на базовые активы. При этом требуется стимулировать развитие рынка ценных бумаг, который является одной из предпосылок для развития секьюритизации активов. В России для

обеспечения возможности нормального проведения секьюритизации необходимо соблюдение следующих условий:

- секьюритизированы должны быть лишь те активы, которые свободно передаются;
- передача активов покупателю не должна быть дорогостоящей и обременительной;
- покупатель должен иметь возможность эффективно осуществлять свои права в судебном порядке, в том числе налагать взыскание на активы в случае дефолта заемщика;
- процедура обращения взыскания на заложенное имущество должна быть прозрачной.

Развитие института секьюритизации в России связано в первую очередь с принятием федерального закона, регулирующего сделки по секьюритизации любых активов. Уже несколько лет его проект разрабатывается экспертами Федеральной службы по финансовым рынкам. Принятие данного закона позволит значительно расширить доступность секьюритизации для российских компаний, что благоприятно скажется на развитии отечественной экономики и повысит эффективность кредитного рынка.

Сегодня многие предприятия практикуют предоставление отсрочки платежа, что, с одной стороны, является серьезным конкурентным преимуществом на рынке, а порой и единственным аргументом для работы с покупателем, с другой – влечет за собой нехватку оборотных средств. Отсюда высокая потребность в заемных ресурсах, которая зачастую удовлетворяется посредством кредиторской задолженности. Спонтанное взаимное кредитование предприятий в ходе выполнения договоров купли-продажи осуществляется гибко, без лишних формальностей и затрат, что снижает потребность в краткосрочных заимствованиях у банков. В целях достижения эластичности кредитного рынка для банков актуальной становится работа в области обслуживания дебиторской задолженности клиентов, ее трансформации в производительный капитал. Коммерческие банки должны учитывать реальные потребности предприятий и предоставлять услуги именно в этом плане – учет векселей, факторинг, форфейтинг,

при которых обязательства, возникающие в процессе коммерческого кредитования, трансформируются в банковский кредит, позволяя заемщику превратить долг в производительный оборотный капитал. Учитывая различные аспекты своих взаимоотношений с корпоративными клиентами, банки сочетают минимально допустимый объем кредитования с другими секторами банковского бизнеса. Предоставление банковского кредита сопровождается сопутствующими компенсационными или инвестиционными доходами, т.е. предлагаются комплексные банковские продукты, которым является факторинг – продукт кредитного, переводного, гарантийного и сервисного направлений банковского дела.

В настоящее время факторинг находит все более широкое применение на российском кредитном рынке. Результаты опроса 21 факторинговой компании показали, что в России в 2004 г. объем уступленной банкам дебиторской задолженности составил 2,2 млрд. долл. При этом доля факторинговых сделок в ВВП составила 0,5%, а в 2002 г. – лишь 0,1%.

Однако существует разрыв между спросом на факторинг со стороны потенциальных клиентов и предложением данной услуги со стороны банков. Потребность испытывают практически все компании, постоянно работающие на условиях отсрочки платежа. Сдерживание предложения со стороны банков обусловлено несколькими причинами, такими как: во-первых, отсутствие достаточной нормативной базы, включая реально действующий закон о кредитных бюро и кредитных историях юридических лиц, и возможность неоднозначной трактовки законодательства в арбитражных разбирательствах с должниками; во-вторых, недостаточная информированность компаний-клиентов о факторинге и его возможностях, а также высокие ставки по факторинговому обслуживанию в банках. Так, сегодня из-за невозможности точной оценки риска по клиенту со стороны банка (неясности с арбитражем и отсутствием кредитных историй) средняя ставка по факторингу составляет 18-35% годовых в рублях.

Выводы

Посредническая функция российского кредитного рынка все еще слабо реализуется. Коммерческие банки, активизируя свою деятельность на кредитном рынке, в большей степени специализируются на перераспределении доходов между предприятиями, а не на трансформации сбережений в инвестиции.

Наметилась тенденция роста доли долгосрочных кредитов, предоставленных банками нефинансовому сектору экономики, в то же время кредит остается незначительным источником инвестиций в основной капитал предприятий. Эффективность деятельности российского кредитного рынка снижают такие факторы, как отсутствие системы гарантирования обязательств по кредитным договорам, системы экспертизы кредитных проектов у информационных систем, снимающих «непрозрачность» предприятий реального сектора экономики и снижающих риски для инвестиций.

Для снижения кредитных рисков наряду с первичным кредитным рынком необходимо развивать функционирование производного кредитного рынка, предметом сделок на котором являются уже существующие долговые обязательства. На производном кредитном рынке долги продаются и покупаются, принимаются в обеспечение новых кредитов и займов, что обеспечивает целостность и гибкость кредитного рынка.

Существенную помощь в развитии российского кредитного рынка может оказать совершенствование банковского законодательства, нормативного и методологического обеспечения. Научная общественность и банки довольно давно говорят о необходимости разработки Федерального закона «О кредитном деле Российской Федерации», который позволил бы аккумулировать правила и нормы кредитных организаций [16]. Банковское законодательство за последние годы развивалось по линии институционального обеспечения банковской деятельности, а законы, регулирующие «правила игры» на кредитном рынке, остались в тени.

Позитивную роль в реализации посреднической функции кредитного рынка, преобразующей сбережения в инвестиции, может сыграть также совершенствование кредит-

ной инфраструктуры, в том числе методического и кадрового обеспечения кредитного процесса. Для коммерческих банков была бы полезна разработка методических рекоменда-

ций оценки кредитных рисков и применения современных методов управления ими, анализа кредитного портфеля, управления проблемными кредитами.

Список использованной литературы:

1. Кессельман Г.М., Иголкин А.А. Финансовые рынки России после августа 1998 года – М.: Сирин, 2002. – 140 с.
2. Солнцев О., Хромов М. Кредит вместо экспорта капитала // Эксперт. – 2004. – №11 (412). – С. 127 – 163.
3. Обзор банковского сектора РФ. – 2007. – №57. – 73 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/
4. Тальская М. Фавориты кредита // Эксперт. – 2007. – №11 (552). – С. 76 – 83.
5. Бюллетень банковской статистики (региональное приложение). – 2002. – №1 (5). – 55 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBSR>
6. Бюллетень банковской статистики (региональное приложение). – 2003. – №1 (9). – 69 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBSR>
7. Бюллетень банковской статистики (региональное приложение). – 2004. – №1 (13). – 75 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBSR>
8. Бюллетень банковской статистики (региональное приложение). – 2005. – №1 (17). – 85 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBSR>
9. Бюллетень банковской статистики (региональное приложение). – 2006. – №1 (21). – 84 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBSR>
10. Бюллетень банковской статистики (региональное приложение). – 2007. – №1 (25). – 81 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBSR>
11. Бюллетень банковской статистики. – 2007. – №7 (170). – 165 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>
12. Бюллетень банковской статистики. – 2005. – №5 (144). – 160 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>
13. Бюллетень банковской статистики. – 2002. – №1 (104). – 132 с. [электронный ресурс] // – режим доступа: <http://www.cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=BBS>
14. Банковское дело: модель развития / Н.И. Парусимова – М.: Московская академия предпринимательства, 2005. – 495 с.
15. Носенков В.Н., Усов Д.Л. О роли банков в формировании инвестиционных ресурсов регионов // Деньги и кредит. – 2006. – №8. – С. 7 – 13.
16. Лаврушин О.И. О роли кредита как инвестиционного ресурса развития экономики // Научный альманах фундаментальных и прикладных исследований: Финансовые и кредитные проблемы инвестиционной политики. – М.: Финансы и статистика, 2004. – С. 214 – 221.

Статья поступила в редакцию 17.08.07