

Заика С.Б.
ВНИЭТУСХ, г. Москва

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКЕ ПЛЕМЕННОГО МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

В статье рассматривается состояние племенной базы молочного скотоводства в Подмоскowie; раскрываются проблемы реализации племенного поголовья, отсутствие должного внимания к организации мониторинга, учета и контроля использования бюджетных средств. Автором обосновывается необходимость совершенствования мер государственного воздействия на развитие отрасли и предлагаются методы государственной поддержки племенного молочного скотоводства.

С 90-х годов XX века племенное животноводство является одним из приоритетных направлений в развитии аграрного сектора России. Принимается целый ряд нормативно-правовых документов по регулированию племенной и непосредственно связанной с ней ветеринарной деятельности, в качестве основных из которых следует отметить федеральные законы «О селекционных достижениях» (1993 г.), «О ветеринарии» (1993 г.), «О племенном животноводстве» (1995 г.), постановления Правительства РФ «О лицензировании деятельности в области племенного животноводства» (2002 г.), «Об утверждении Положения о лицензировании ветеринарной деятельности» (2002 г.).

Проходят эти процессы и на региональном уровне. В Подмоскowie, например, была принята целевая программа «Развитие племенной базы животноводства Московской области на 2001-2004 гг.», направленная на повышение генетического потенциала, совершенствование племенных и продуктивных качеств животных и птицы, которая ежегодно дополняется постановлениями Правительства о порядке финансирования за счет средств областного бюджета расходов на развитие племенной базы животноводства. В этой связи особый интерес представляет оценка состояния, эффективности и перспектив развития племенного дела.

Состояние племенной базы молочного скотоводства в Подмоскowie характеризуется большей устойчивостью по сравнению с производством продукции в сельхозпредприятиях. Поголовье скота концентрируется в наиболее крупных, конкурентоспособных племенных хозяйствах. Так, в 2002-2005 гг. в регионе количество племрепродукторов сократилось с 53 до 35, или в 1,5 раза. Численность коров в

племхозах снизилась с 59,6 до 55,3 тыс. голов (на 7,2%), в сельхозпредприятиях – со 167,1 до 138,5 тыс. голов (на 17,1%). В 2004 г. уровень рентабельности производства молока составлял соответственно 18,5 и 9,6%.

Существует проблема реализации племенного поголовья. Возможности региона позволяют ежегодно реализовывать 5-6 тыс. голов племенного молодняка, а фактически в 2005 г. племенными хозяйствами области было продано немногим более 2 тыс. голов нетелей и телок. В немалой степени это связано с ухудшением работы племенных ферм и диспропорциональностью темпов прироста продуктивности скота в племенных и товарных хозяйствах. Так, в 1998-2004 гг. удой на корову в этих типах предприятий увеличился соответственно на 33,1 и 64,7%. Одновременно превышение продуктивности дойного стада племенных хозяйств над товарными сократилось с 62,1 до 31,0%.

В целом можно констатировать, что роль племенных хозяйств в формировании генетического потенциала молочного скота снизилась. Спад поголовья не компенсируется ростом продуктивности коров. Причем если в 2002 г. племенными хозяйствами Подмоскowie было закуплено 525 племенных телок, то в 2004 г. закупки не производились. В результате в 2003–2005 гг. валовое производство молока в области уменьшилось с 1031,4 до 950,9 тыс. т (на 7,8%). Не случайно в 2006 г. в России в рамках национального проекта «Развитие АПК» 50% закупленного ОАО «Росагролизинг» племенного поголовья – это скот зарубежной селекции с продуктивностью выше 6-7 тыс. кг молока в год.

Наиболее наглядно причины кризисных явлений, резервы и пути выхода из создавшейся ситуации проявляются на региональ-

ном уровне, который становится приоритетным в исследовании и решении возникающих проблем. Важная роль в реализации намеченных задач отводится государственной поддержке отрасли.

Изучение государственной поддержки племенного молочного скотоводства в Московской области (табл. 1) свидетельствует, что целостная система распределения бюджетных

средств не сформирована и в этой связи недостаточно эффективна. Обращают на себя внимание следующие негативные моменты.

Несмотря на рекомендуемую Минсельхозом России четкую схему отнесения выделяемых средств по направлениям государственной поддержки: на поддержку племенного животноводства, на поддержку (содержание) животноводства, на субсиди-

Таблица 1. Эффективность работы и государственная поддержка племенных репродукторов в молочном скотоводстве Московской области, 2004 г.

Наименование хозяйств	Среднегодовое поголовье коров, гол.	Удой на корову, кг	Производство молока, ц	Получено телят на 100 коров, гол.	Господдержка на корову, руб.	Уровень рентабельности молока, %
ЗАО «Первое мая»	253	6855	17344	82,6		11,2
ЗАО «Авангард»	584	7177	41914	67,0		33,2
ЗАО «Шестаково»	1046	5857	61267	75,0		30,4
ГУП ОПХ «Ермолино»	248	4566	11324	80,4	2117	-22,1
ЗАО «Константиново»	299	5743	17172	85,0	2294	-27,1
ЗАО «Макеево»	950	7710	73244	76,2	395	13,0
КЛХ «Маяк»	550	6778	37278	93,8		23,1
ОНО ОПХ «Быково»	230	5470	12581	72,3	183	-12,4
СЗАО «Сергиевское»	2120	5280	111933	68,3		20,0
ЗАО «Рассказовка»	415	6786	28160	65,2		-5,2
СПК «Заветы Ильича»	1298	6004	77926	67,1	214	24,0
ГУП МО «Совхоз им. Кирова»	622	7439	46273	80,1	309	49,9
СПК «Приокский»	808	5764	46571	69,0		8,7
ЗАО «Уваровский»	432	7370	31839	73,9		10,6
СПК «Красная Нива»	286	6376	18234	71,0	2773	-15,0
ЗАО «Первомайское»	378	6378	24107	85,4		54,6
ООО «Архангельский»	955	6881	65712	70,9		46,7
ЗАО «Элинар»	398	5601	22293	75,2		33,6
ООО «Имени Чапаева»	403	5967	24048	80,2	933	-11,6
АОЗТ «Матвеевское»	406	7022	28509	70,6		-17,7
ГУП «ЭСП «Немчиновка»	92	8002	7362	62,0	609	-13,0
ЗАО «Московорецкий»	619	6001	37146	78,4	0	9,7
ОАО «Анинское»	720	7840	56447	82,2	89	7,0
ЗАО «Победа»	1351	6018	81309	84,0		14,6
ОНО ППЗ «Конкурсный»	210	5704	11979	72,2		25,9
ОАО «Новый путь»	231	6677	15424	82,9		-4,1
ЗАО «Нива»	387	5942	22997	76,3		-2,5
ЗАО «Лесные Озера»	185	6395	11830	93,3		-28,4
ЗАО «Большое Алексеевское»	814	5204	42363	74,0	3484	1,9
ЗАО «Леонтьево»	1497	6684	100053	76,5	210	43,7
ЗАО «Жилевское»	681	5320	36231	64,6		28,6
ЗАО «Новые всходы»	166	7307	12130	77,8		-1,6
СПК «Жегалово»	329	5576	18344	90,9		1,9
Итого	19963	6268	1251344	68,9	809	14,9

рование продукции – на местах эта схема нарушается.

Нередко в разделе «Субсидии на поддержку племенного животноводства» отражаются субсидии на молоко и на содержание крупного рогатого скота. Все это может привести к искажению реальной картины поддержки молочной отрасли и племенного животноводства.

Распределение бюджетных средств происходит стохастично, принципы и правила, по которым действует система, применяются избирательно, не унифицированы по отношению ко всем хозяйствующим субъектам. Так, в 2004 г. только пять из одиннадцати племрепродукторов, получающих субсидии на молоко, отразили их в разделе «Государственная поддержка племенного животноводства». Аналогичная ситуация и с распределением средств на поддержку (содержание) животноводства и возмещением разницы в процентных ставках по кредитам на животноводство.

В Подмоскowie 12 племрепродукторов получают субсидии на племенное животноводство. Причем непосредственно на племенную деятельность средства перечисляются одному предприятию, остальным – на молоко и поддержку (содержание) животноводства. Таким образом, как правило, критерием оказания государственной помощи является не эффективность племенной работы, а стремление компенсировать затраты хозяйств.

Приведенные исследования показывают, что при этом нередко возмещаются убытки от элементарной бесхозяйственности и неспособности рационально организовать производство. Не достигаются цели племенной деятельности.

Бюджетная помощь, как правило, нацелена на поддержку слабых хозяйств. Выделяемые ресурсы не увязываются с эффективностью их деятельности. Тем самым изначально создается нерациональный механизм их распределения и использования, с низкой отдачей от инвестиций, вкладываемых в развитие сельского хозяйства. Видимо, поэтому и низка эффективность распределения бюджетных средств.

В подтверждение сказанного следует отметить, что племрепродукторы, по продуктивности коров находящиеся на 33-м, 32-м, 25-м и 17-м, по размеру субсидий на одну голову (руб.)

занимают четыре первых места. На их долю приходится 6,7% поголовья коров и 74,0% субсидий, выделяемых на развитие племенного молочного скотоводства. Причем в 2005 г. по отношению к 2004 г. удои на корову в трех из этих предприятий увеличился соответственно на 117, 379 и 402 кг, при росте в целом по племрепродукторам на 535 кг и по сельхозпредприятиям области на 222 кг. Убыточность производства молока при этом составила соответственно -22,1, -27,1, -15,0%, и только в одном хозяйстве оно было прибыльным с рентабельностью 1,9% при среднем уровне по племенным репродукторам области 14,9%.

Проведенный анализ состояния и функционирования племенного животноводства свидетельствует о множестве накопившихся проблем, отсутствии должного внимания к организации мониторинга, учета и контроля использования бюджетных средств, необходимости совершенствования мер государственного воздействия на развитие отрасли.

Выходом из создавшейся ситуации могли бы стать предлагаемые методические подходы к государственной поддержке племенного молочного скотоводства.

В основе этих мер – концепция государственной поддержки эффективных племпредприятий. Средства, направляемые на указанные выше направления поддержки племенной отрасли (субсидии на племенное животноводство, молоко и содержание животноводства), предлагается распределять с учетом результатов племенной деятельности хозяйств. Это особенно важно в условиях низких темпов прироста продуктивности, сокращения численности КРС и спроса на племенное поголовье в товарных хозяйствах. В 2005 г., например, в Московской области продавало скот товарным хозяйствам 13 племенных предприятий.

В качестве показателей оценки результатов племенной деятельности рекомендуется использовать:

- удои на корову, кг;
- содержание жира (белка) в молоке, %;
- расход кормов на 1 ц молока, ц к. ед.;
- получено телят на 100 коров, гол.;
- продажа племмолодняка на 100 гол.

КРС, гол.

Распределение бюджетных средств предполагает оценку эффективности племенной работы и в связи с этим ограничения на получение государственной поддержки.

1. Бюджетные ресурсы предназначаются хозяйствам, осуществляющим племенную продажу скота в течение трех последних лет.

2. Финансирование производится при условии, что сокращение скота в племенном хозяйстве не превышает среднего процента спада поголовья в сельхозпредприятиях региона.

Таким образом, исключаются хозяйства, распродающие скот. В этом смысле показателен пример СПК «Красная Нива», в котором за 2004-2005 гг. поголовье коров сократилось с 278 до 103 гол., или на 63,0%. Причем не помогла и значительная бюджетная

поддержка предприятия. В 2004 г. хозяйство было в числе двенадцати, получивших средства на развитие племенного животноводства, и вторым по величине выделенной на корову суммы – 2733 руб., при среднем по племрепродукторам значении в 809 руб.

3. Средства направляются племенным предприятиям с продуктивностью скота, обеспечивающей рентабельное производство продукции в товарных хозяйствах в течение всего срока продуктивного использования животных.

Условия участия хозяйств в программе государственной поддержки животноводства должны быть открытыми и гласными, т.е. предусматривать их публикацию в аграрных средствах массовой информации.

Статья поступила в редакцию 26.04.07