

КАТЕГОРИЯ СОЦИАЛЬНОГО ВЫБОРА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО ДИСКУРСА

Статья представляет собой содержательную часть результатов философской работы по теме «Проблемы социального выбора: философский аспект исследования». В статье рассматриваются характеристика преимуществ и отличительные черты специфики социально-философского подхода к проблеме социального выбора, обосновывается необходимость изучения этого социального феномена.

Актуальность анализа социального выбора обусловлена потребностью философского осмысления одного из важнейших социальных явлений – социального выбора: человек и общество обречены на постоянный выбор, поскольку движение и развитие невозможно без направленности и определенности, без деятельности, преобразующей окружающий мир: «Прежде всего, мы существуем и вынуждены делать свой выбор» [1, с. 73].

Необходимость исследования проблемы социального выбора продиктована ее недостаточной разработанностью, представляется, что пришло время заполнить лауну в философских категориях и ввести понятие социального выбора в научный аппарат социально-философского знания. Введение в социально-философский дискурс категории социального выбора даст возможность перейти от эмпирического, исторического описания процессов принятия решения к построению теоретической концепции социального выбора, позволяющей не только констатировать его как феномен, но и выявить его сущностные особенности, эвристический потенциал фиксирующего его понятия.

Степень научной разработанности проблемы социального выбора можно определить двояко: во-первых, большинство ученых так или иначе, в том или ином контексте, рассматривают выбор или его компоненты, а во-вторых, никто не занимается категоризацией социального выбора.

Особенность социально-философского подхода к проблеме социального выбора связана со спецификой восприятия и осмысления реальности социально-философским знанием. Можно выделить ряд основополагающих принципов, позволяющих определить эту особенность.

Во-первых, социально-философский подход к проблеме позволяет анализировать социальный выбор в контексте общих проблем бытия природы и человека, что ориентирует на изучение специфических закономерностей проявления социального выбора в общественной жизнедеятельности людей. Социально-философский подход позволяет выявить социальную значимость социального выбора, ответить на вопрос о том, что есть выбор, какова его природа и закономерности его реализации.

Во-вторых, особенность социально-философского подхода заключается не только в отображении процедуры, процесса социального выбора, но и в оценке причин, побуждающих к выбору, и следствий, полученных в результате совершения акта социального выбора. Социально-философский подход, фиксируя рефлексивный момент, нацеленность на получение объективного знания о природе этого явления, связан с ценностным отношением к переживаемой и осмысливаемой конкретной действительности.

В-третьих, важным обстоятельством является тот факт, что основу структуры (процедуры) социального выбора составляют отношения субъекта и объекта, которые выявляются наиболее полно и адекватно в социально-философском знании. Социальная философия ориентирует познание на исследование: а) субъектной стороны социального выбора, т. е. ценностей, потребностей, целей субъекта – всего того, что свидетельствует о сложившихся устремлениях человека, о содержании и направленности его активности; б) на анализ предметной стороны проблемы, через интерпретацию самооценки общественных отношений, их объективные универсальные связи, которые

характеризуют всякое общественное образование.

В-четвертых, социально-философский подход позволяет определить четкую демаркацию между индивидуальным и коллегиальным выбором. Принятие решения – процесс интимный, результат мыслительной деятельности, продукт и функция разума индивидуального, поскольку общественного разума не существует. Сущностной особенностью общества является его способность к интериоризации идей личностей и последующее следование этим идеям – и это не только механизм формирования социального (в смысле общественного, коллективного) выбора, но и процедура включения человека в социальную реальность: следуя за другим, индивид становится частью общества, ведя за собой – тоже. Если выбор индивида преследует собственные цели, которые могут и не влиять на кого-то еще, то выбор общества направлен на достижение всеобщих целей, даже при том, что он бывает ориентирован на одного человека. Например, изоляция преступника есть не только исполнение наказания, но и сигнал остальным членам общества о наличии воли у власти на отстаивание всеобщих интересов. Наиболее ярко суть общественного выбора проявляется при коллегиальном выборе, когда выбор общества состоит из суммы индивидуальных выборов. Но чаще всего общественный выбор фундирован индивидуально принятым решением, т. е. решение принимает один человек, но выбор осуществляется, в соответствии с этим решением, всем обществом. Особенно отчетливо это можно увидеть на примере диктатуры.

В-пятых, с позиций социальной философии любой выбор является социальным по своему содержанию, в том смысле, что каждый выбор производится или в социуме и поэтому является социальным, или же социум оказывает существенное влияние на выбор индивида. Выбор обусловлен той социальной средой, в которой реализуется, – даже индивидуальный выбор детерминирован уровнем социализации индивида и степенью социального контроля над ним общества.

В-шестых, социально-философский подход позволяет развести понятия «выбор» и «принятие решения». Дело в том, что принятие решения – это компонент выбора, причем не обязательный: скажем, при неосознанном выборе принятия решения не происходит, принятие решения – это своего рода предварительный выбор. При принятии решения происходит определение предпочтений среди альтернатив, но сам выбор – это исполненное, актуализированное принятое решение. Принять решение можно и в воображении, даже не стремясь его реализовать. Например, будучи включенным в формальную избирательную систему, рядовой член общества, изучая предвыборную агитацию, заявляет о своем предпочтении в отношении одного из кандидатов и даже утверждает, что определился с выбором. Но выбор будет осуществлен только тогда, когда избиратель проголосует за этого кандидата в установленном порядке (соблюдая все правила и нормы законодательства), а до этого момента выбора есть только принятое решение. Или другой пример, из повседневной жизни: множество людей часто принимают решение «с понедельника» начать новую жизнь, но для подавляющего числа их решение не приобретает практического воплощения, т. е. акт выбора не совершается и неактуализированное решение остается вне практики, в мечтах человека. Даже коллегиально принятое решение становится выбором только после того, как будет задокументировано, т. е. будет осуществлен акт фиксации этого решения в официально принятом (конвекционно разрешенном) порядке и оформлен в соответствии с правилами и стандартами (подписан, закреплен печатью, опубликован и т. д.).

И, наконец, социальная философия позволяет раскрыть в выборе то, что есть в нем *человеческого* – наличие ценностной ориентации при принятии решения, как и для чего необходимо осуществить выбор. Социальная философия позволяет постулировать социальный выбор как непосредственно ценностный акт общественного действия. Социальный выбор всегда имеет моральную составляющую, а его цель всегда обусловлена

ценностными ориентациями его субъекта. И поскольку он есть продукт социальной практики, ценностный характер имеют не только принимаемые человеком решения, но и последствия сделанного им выбора. В равной степени это относится и к *праву на выбор*, к самой возможности выбора.

Итак, с позиции социально-философского подхода социальный выбор является феноменом общественной практики, выступающим в своей сознательной и бессознательной форме. Поэтому выбор можно определить как бессознательный (инстинкт и артефакт) и сознательный (стереотипный или осознаваемый впервые) – *творческий акт человеческой деятельности*. Разумный или сознательный выбор не гарантирует истинности или правильности, а свидетельствует о принятии на себя субъектом выбора более высокого уровня ответственности за последствия выбора, готовность к санкциям, расчет вероятности их наступления¹.

Социальный выбор – это процесс, имеющий фазы (этапы) своего развертывания во времени. Имея в качестве побудительной причины мотивы: потребность (субъективную или объективную), интерес (личный или общественный) или желание (индивидуальное или коллективное) – как выражение воздействия чувств на поведение, процедура социального выбора запускается посредством осмысления или неосознаваемого императива к действию механизмом принятия решения. *Принятие решения – это внутренняя свобода, выбор – проявление внешней, где ценности другого ограничивают твою свободу*. В бессознательной форме, а также стереотипном виде сознательной формы социального выбора принятие решения происходит «не задумываясь», в качестве наиболее предпочтительной альтернативы выбирается самый привычный, многократно апробированный вариант действия, закрепленный в сознании. В сознательной форме социального выбора перед выбором альтернативы вырабатываются критерии этого выбора в зависимости от проблемной ситуации, вызван-

ной побудительной причиной и являющейся конфликтом между потребностью, интересом или желанием и необходимостью их удовлетворения, и условий, в которых осуществляется выбор. Снятие противоречий между ценностными установками субъекта выбора и ценностями внешнего окружения достигается путем согласования допустимости использования инструментария (средств) для решения проблемной ситуации. Социальный прогресс достижим только при преодолении субъектом выбора норм выбора, санкционированных окружающей средой. И это происходит в акте социального выбора, ведь как отмечал Ф. Энгельс, любое историческое событие являет собой результат («равнодействующую») столкновения значительной совокупности разновекторных людских хотений и воли (а еще точнее, того, «чего никто не хотел»).

Атрибутом сознательной формы социального выбора является *воля*. Воля, как свойство личности, обуславливает способность личности произвести свободный выбор, являющийся актом практического осуществления воли. В актах выбора человек всегда имеет перед собой ряд возможностей, подчас противоречивых. Именно в выборе альтернатив действия и последующего действия наиболее ярко проявляется воля как разрешающий момент противоречий деятельности. Эта характеристика воли базируется на ее регулятивной функции. В актах выбора проявляется особо ярко активность человека, его самостоятельность, его умение в известном смысле подчинять себе процессы объективного мира. Выбор тесно связан с реализацией принятого решения, а поэтому предполагает ответственность личности за свои поступки. Человек с развитой волей – это человек, который должен осознавать, что он делает, и нести ответственность за свои действия. Следовательно, воля, осуществляясь в актах выбора, предполагает и ответственность за его последствия. Чем более высокого уровня достигла воля личности, тем более сознательно личность может осу-

¹ Сознательная и бессознательная формы социального выбора в обществе обладают равной степенью атрибутивности и различаются только сферой осуществления: бессознательный выбор более характерен для повседневности, а сознательный выбор – более актуален для внеповседневного творения ситуаций.

ществить выбор, и, следовательно, тем более ее свобода и ответственность связаны с социальным прогрессом. В реальном функционировании сознания воля обеспечивает определенный баланс побудительных и тормозных функций, стимулируя одни и блокируя другие действия в зависимости от артикулированной субъектом цели. Однако следует отметить, что отсутствие воли к выбору не влияет на саму процедуру выбора и не отменяет его. Воля – атрибут сознания, но бессознательная форма выбора занимает преобладающее положение в социальной реальности по отношению к сознательной форме социального выбора: большинство социальных действий (особенно в повседневной жизни) фундировано социальным инстинктом и/или производится в соответствии с чужими системами ценностей – «на веру» [2].

Социальный выбор является системным образованием и имеет собственную структуру. В качестве элементов структуры выбора следует рассматривать субъект выбора, предмет выбора, представленный неким множеством альтернатив, и объект выбора. Функции этих элементов проявляются в процессе социального выбора в их взаимоотношении между собой. Субъектом социального выбора является человек или группа. Их статус определяется, при сознательном выборе, интенциональностью и способностью (умением) взять на себя ответственность за последствия выбора. Одной из функций субъекта выбора является предварительный выбор, т. е. осуществление теоретического обоснования предпочтения альтернативы, в соответствии с собственными критериями.

Объект выбора может быть материален – одушевлен (человек, общество), неодушевлен (полено – чтобы сделать Буратино, глина – чтобы вылепить вазу), связан с непосредственным воздействием на природу (чтобы разводить коров или выращивать цветы). Объект выбора может быть идеален – культура, искусство, творческая, рефлексивная деятельность человека. Объект выбора – это то, что должно быть изменено (или сохранено неизменным) для удовлетворения потребностей субъекта выбора. *А предмет выбора*, в широком смысле, – это результат решения

конфликта между субъектом выбора и его потребностью. В узком смысле предмет выбора – это конкретная цель субъекта выбора. Предмет выбора как результат может иметь различные воплощения – материальная вещь, явление, процесс, абстракция, идея. Вместе с тем предмет выбора – всегда промежуточный результат и может иметь как общественное, так и личное значение, но не может быть истинным или ложным. При неосознанном выборе предмет зачастую обретает свое сущностное значение только после совершения выбора. Когда Россия в конце прошлого века выбрала для себя новую модель социального развития, для подавляющего большинства населения выбор заключался только в том, поддержать или не поддержать выбор власти. В этом конкретном случае предмет выбора, похоже, до конца никому не ясен до сих пор.

Предмет выбора репрезентирован как минимум двумя вариантами, и они практически всегда не являются противоположностями: между двумя оппозициями «быть» или «не быть» находится огромное количество других альтернатив. В обоих случаях нормативная оценка формулируется вопросом «как?» и порождает массу вариантов действия. Как правило, качественные характеристики альтернатив субъективны и зависят от того, насколько важным или принципиальным считает субъект свой выбор. Степень важности во многом зависит от его гендерной роли: например, мужчины считают более принципиальными глобальные (абстрактные) вопросы, а женщины – узкоспециальные (часто надуманные). Принципиальность осуществления акта выбора (важность его результата) имеет значение только в существующей у субъекта выбора системе ценностей. Альтернативы бывают – знаемые и инновационные (эвристические) и лежат в областях существующих и несуществующих решений: первая ограничена условиями социальной реальности, а вторая расположена – в гиперурации (Платон), в воображении (Кант, Фихте), в интуиции (Бергсон), в эманации (Фома Аквинский) и т. д.

Социальный выбор всегда ценностно ориентирован, в основе принятия решений

лежат ценности в виде социальных регуляторов, а результаты выбора становятся достоянием культуры всего общества. В результате интериоризации (усвоения) последствий выбора формируются новые нравы, нормативы поведения, ценности, идеалы. В мировоззрении людей регулирующая функция идеала в отношении поведения раскрывается в форме нравственного, правового кодекса правил, законов, примеров; в отношении деятельности – в форме выбора цели.

Социальный выбор представляет из себя механизм гендерного и субъект-объектного взаимодействия, и поэтому необходим дополнительный, с учетом пола и статуса участников процедуры социального выбора, анализ вариативности последнего. Вся классическая наука, в том числе философия, манифестируя свои подходы к исследованию различных аспектов социальной жизни, исходила из положения, что разумный человек (субъект или объект) – является половозрелым, социализированным, свободным, мыслящим мужчиной, действующим в рамках какой-то исторической и социально-экономической среды. Однако стратегии поведения мужчины и женщины имеют существенные различия, их социальный выбор фундаментально отличными друг от друга (а порой и противоположными) интенциями, системами ценностей, способами освоения действительности. Проведенный в свое время В.В. Розановым онтологический анализ проблемы «пола» позволил сделать принадлежность человека к тому или иному полу фактом не только физической, материальной жизни, но и качеством жизни духовной, религиозной, метафизической, моральной и т. д.

Общество является объектом исследования не только социальной философии, но и истории, социальной психологии, социологии, культурологии и т. д. Если для социальной философии предметом является общество в целом, в единстве всех сфер и компонентов общественной жизни, то другие науки имеют в качестве предмета изучения отдельные аспекты общественных отношений. Принцип «возрастающих потребностей» действителен и для научного познания: проблемное поле исследования обществознания

все больше «дробится», потребность в подробном изучении конкретных проблем общества выливается в возникновение новых научных дисциплин. В данном контексте задачей социальной философии является, опираясь в своих выводах на результаты частных исследований социального выбора, дать обобщенное представление о месте социального выбора в целостной картине общественной жизни людей, выявляя при этом интегративные свойства социального выбора.

В исторической науке имеется немало парадигмальных установок в трактовке своего предмета. Однако для понимания природы социального выбора, скорее всего, следует выделить концепции, определяющие предметом исследования исторической науки – движение общества во времени, фиксирующееся в событии, которое является производным от человеческого действия. Получая новые знания, корректирующие системы ценностей, общество обретает более совершенные инструменты рефлексирования над своими действиями, более рациональные способы творения событий. В этой связи социальный выбор является знанием действием, эксплицированным в поступке [3] и фиксируемым в событии. Исторический подход к социальному выбору связан с выявлением механизма восхождения последнего от бессознательной к его сознательной форме. Бессознательная форма выбора в виде инстинкта присуща всем живым организмам, а в виде артефакта, в основе реализации которого лежат вера и доверие, – лишь животным, но эволюция предоставила человеку возможность осознавать свой выбор и разработать в его границах систему общественных связей, регулируемых соотношениями наличных компонентов выбора – добровольности, свободы, необходимости и т. д. Кроме этого, исторический подход позволяет рассматривать социальный выбор с временных позиций, т. е. как процесс. И в этой связи выбор условно можно разделить на фазы (этапы): фаза возникновения потребности в выборе (побуждение), фаза принятия решения (уточнение ситуации), фаза выбора (непосредственного действия) и фаза оценки результата выбора (завершения).

С позиций *социально-психологического подхода* социальный выбор следует рассматривать как индивидуальное или коллективное (групповое) действие, регламентированное уровнем социализации и социального контроля в рамках взаимоотношения субъекта и объекта социального выбора. При этом следует отметить, что речь идет в первую очередь о сознательной форме социального выбора. Поскольку в качестве одной из фаз (этапов) выбора рассматривается фаза побуждения, связанная с мотивом действия как его причиной, а в качестве другой фазы – фаза непосредственного действия, обусловленная наличием воли актора, то следует говорить о возможности рассмотрения проблем социального выбора в социально-психологическом аспекте как об исследовании мотивированных волевых процедур общественной практики. Социальный выбор всегда мотивирован, поскольку субъект выбора, ощущая потребность, вынужден устранять причину ее возникновения посредством включения механизма удовлетворения потребности, которая детерминирует поведение субъекта выбора: «Отношение индивидов Homo sapiens к себе подобным, к самой их общности с ними, осуществляется как отношение субъективных потребностей и мотивов собственного поведения и действий к потребностям и мотивам поведения и действий других. А именно: как отношение, реализуемое в обращениях к ним теми или иными исторически выработанными средствами и способами, овнешняющими своей всеобщей (общей всем и всем необходимой) форме интимную субъективность индивидуальных потребностей и мотивов» [4].

Социологический подход к проблемам социального выбора позволяет определить его как «социальное действие», реализуемое в различных моделях и являющееся основным способом выражения взаимодействия людей в обществе.

Наиболее подходящим методом исследования социального выбора с позиций социологического подхода является структурно-функциональный анализ. В зависимости от субстанционального наполнения таких элементов структуры социального выбора,

как «субъект» и «объект», возникают различные конфигурации социального выбора.

Интенции, заложенные в социальном выборе, реализуются: 1) личностью в отношении себя (индивидуальный, личностный или внутренний выбор), в отношении другого (межличностный выбор), в отношении группы (общественный или политический выбор); 2) группой в отношении себя (внутригрупповой выбор), в отношении другой группы (межгрупповой или политический выбор), в отношении личности (государственный выбор). При этом возникают следующие модели социального выбора в конфигурации «субъект-предмет-объект», согласно которым он находит свое воплощение в общественной жизни:

1. Я – *p* (предмет выбора) – Я.
2. Я – *p* – Он (не-Я).
3. Я – *p* – Онⁿ (Они), где $n > 1$.
4. Онⁿ – *p* – Онⁿ.
5. Онⁿ – *p* – Другие.
6. Онⁿ – *p* – Он (Я).

В первом и четвертом случае предметом выбора являются экспликации личных потребностей, интересов, предпочтений, желаний и идей, в остальных случаях предмет – воля к власти, либо помощь, либо управление, либо насилие.

С культурологической точки зрения социальный выбор является фактом общественной жизни, возникающим в результате творческой мыслительной деятельности и создающим новые (или сохраняющим старые) ценности. Культурологический подход охватывает две фазы процесса выбора: фазу принятия решения и фазу оценки результата. При этом он дает возможность изучения различных культурных паттернов, существующих в каком-то конкретном обществе и функционирующих выбор альтернатив, а также позволяет произвести сравнение цивилизационных различий обществ, избравших свой тип культуры.

Критерии (социокультурные установки) при принятии решения формируются у субъекта социального выбора в результате социализации, в процессе интериоризации им системы ценностей, вырабатываемых в культуре. И социальный выбор в основном

базируется на уже освоенных и апробированных обществом ценностных ориентирах. Соотнесение внутренних культурных установок личности с всеобщим представлением о допустимости свободного выбора является связующим звеном между личностью и обществом. Выбор средств для достижения цели имеет культурные ограничения только в рамках общественного договора по поводу совместного общежития. Противоречие, возникающее между государством и культу-

рой и выражающееся, с одной стороны, в законодательной деятельности государственных органов, стремящихся к наиболее полному рамированию поведения отдельного гражданина, и, с другой стороны, в недопустимости какого бы ни было ограничения творческой, а стало быть, инновационной и прогрессивной деятельности, такое противоречие, достигая пика конфликтности, решается в порядке смены самоидентификации социума.

Список использованной литературы:

1. Уилсон Р.А. Квантовая психология. Перевод с англ. под ред. Я. Невструева. – К.: «ЯНУС», 1998. 224 с.
2. Крыжановская О.А. Свобода, воля, власть (философские проблемы социальной и политической воли). Ростов-на-Дону, 1996. 193 с.
3. Бахтин М.М. Философия поступка. М.: Прогресс, 1998. 216 с.
4. Ф.Т. Михайлов. Душа страдающего тела. Мн.: Книжный Дом. 2003. – 128 с.