

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

В статье осуществлен анализ представлений о качестве жизни, сложившихся в рамках философского знания. Автор отмечает, что философский подход к исследованию качества жизни характеризуется большим разнообразием трактовок понятия «качество жизни», различным пониманием его сущности.

Особенностью современного общества в последнее время становится смена ориентиров социального развития, осознание необходимости гуманизации экономики, поворот к нуждам и потребностям человека. Подтверждением этому служит усиление внимания к проблеме качества жизни, решение которой предопределяет дальнейшее развитие человеческой цивилизации.

Разработка вопросов, связанных с качеством жизни, до сих пор не привела к формированию единого теоретико-методологического подхода, что выдвигает необходимость его дальнейшего исследования. Анализ научной литературы позволяет говорить о том, что качество жизни, при всем многообразии трактовок этого понятия, рассматривается в основном как уровень развития и степень удовлетворения комплекса высокоразвитых потребностей и интересов людей [4, с. 8].

Одним из наиболее распространенных подходов к рассмотрению качества жизни в истории науки является философский подход. Он характеризуется большим разнообразием определений качества жизни, различными, зачастую противоположными, позициями, в рамках которых рассматривают проблемы повышения качества жизни населения.

Представители античной философии (Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, Лукреций и др.) отождествляли высокое качество жизни с духовной свободой человека, его моральным совершенством и др. Достижение высокого качества жизни, по мнению древних философов, возможно путем согласования жизни с писаными и неписаными законами государства, с помощью развития принципов идеального государства [14], а также через просвещение и развитие добродетелей в человеке [1]. Эпикур и Лукреций предлагали свой конструкт оптимального качества жизни, связанный прежде всего с атараксией, под которой они понимали состояние невозмутимос-

ти, разумного наслаждения жизнью, удовлетворенности собой и жизнью, достигаемое лишь мудрецами [16]. Древние философы по-разному подходили к вопросу о роли государства в достижении всеобщего благополучия. Одни считали, что государство создается не для человека, а наоборот, человек живет и трудится для государства, ради сохранения его целостности и мощи. Другие утверждали, что целью государства должно выступать стремление к всеобщему благу и общественной справедливости.

В рамках средневековой философии (Августин, Фома Аквинский) развивались представления о высоком качестве жизни, возможном только через любовь к Богу. Счастье человека целиком зависит от получения благодати как дара Бога. Благополучие представлялось не как личное обогащение и служение государству, а как постижение смысла Божественной воли и полное подчинение ей [8]. При этом тщательное выполнение каждым человеком своих обязанностей, устанавливаемых Богом, выступает гарантией достижения общественного блага, что в конечном итоге обеспечивает высокое качество жизни каждого члена государства.

В философии Нового времени проблема качества жизни нашла свое освещение в теории общественного договора (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ш. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо). Представители данной теории рассматривали общественный договор как основу достижения оптимального качества жизни людей. Общественный договор представлялся как акт перехода людей из естественного состояния в состояние гражданское, то есть в состояние государственное. Государственная власть переводит общество в новое качественное состояние, характеризующееся взаимными обязательствами государства и человека, а также наличием власти закона. Человек при этом получает больше возможностей для

удовлетворения своих потребностей, следовательно, жизнь человека приобретает новое качество [6]. Общественная гармония и разумный порядок устанавливаются тогда, когда законы, формируемые в государстве, согласуются с духом народа, его нравами, привычками (Ш. Монтескье).

Попытки осмыслить жизнь человека с точки зрения ее качества предпринимались представителями философии эпохи Просвещения. При этом высокое качество жизни отождествлялось с состоянием счастья (К.А. Гельвеций). Достижение этого состояния возможно при помощи государства, которое направлено на всеобщее благо и охрану прав человека, основным из которых признается право частной собственности. «Единственное средство – привлечь внимание широкой публики к проблеме идеального законодательства – это упростить проблему и свести ее к двум следующим положениям. Первая задача заключается в том, чтобы открыть законы, способные делать людей максимально счастливыми... Вторая задача – открыть средства, при помощи которых можно незаметно перевести народ из состояния несчастья, в котором он находится, в состояние счастья, которым он может наслаждаться» [5, с. 427].

Близкой к этой проблеме можно назвать философию И. Канта, который понимал высокое качество жизни как высшее благо, представляющее собой единство добродетели и благополучия. Осуществление высочайшего блага, по мнению И. Канта, состоит в стремлении к нравственному совершенству, его достижении, использовании этого совершенства как необходимого следствия совершенной добродетели [10]. И. Кант видел достижение благополучия (высокого качества жизни) через формирование правового гражданского общества, способного ограничить негативное влияние человеческих пороков и защитить своих членов.

В рамках философии утилитаризма (И. Бентам, Дж. Милль и др.) моральное суждение становится суждением о качестве жизни (счастье): благо – это удовольствие, порок – страдание. Мораль рассматривается во взаимосвязи с законодательством, которое должно стремиться к гармонии частных и общественных интересов. К основным задачам, стоящим перед гражданским законодатель-

ством, относятся: поддержание существования, изобилие, безопасность, равенство граждан. Все это приводит к повышению качества их жизни (И. Бентам) [2]. Заслуга утилитаризма состоит еще и в том, что он подчеркивает аспект качества, а не количества удовольствия. Представители утилитаризма защищают право индивида жить так, как ему нравится. «Каждый из нас самодостаточен относительно собственного здоровья, как телесного, так и умственного, и духовного» (Дж. Милль).

В XIX столетии большое внимание уделялось вопросу о качествах человека, которые полностью зависят от того общества, в котором человек живет. Представители философии марксизма-ленинизма (К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин) настаивали на том, что для устранения отрицательных качеств необходимо изменить общественные отношения, положив в их основу идеи гуманизма, равенства и справедливости. Капиталистический строй привел к тому, что человек перестал быть существом целостным, «неотчужденным», добрым (К. Маркс). Для того чтобы изначально положительные качества человека проявились, необходимо коренным образом преобразовать общество. В будущем коммунистическом обществе человек, преодолевая отчуждение, вернется на новой, более высокой ступени к своему исходному и в то же время подлинному состоянию. Отличие же этого нового «золотого века» от первобытного заключается в том, что в нем «неотчужденность» базируется не на низком уровне производительных сил и ограниченности отношений людей между собой и с природой, а наоборот, на безграничном росте производительных сил, на всемогуществе человека и невиданном изобилии [12]. Можно сказать, что высокое качество жизни, по мнению марксистов, возможно именно в условиях коммунистического общества.

Несколько позже, уже в рамках философии прагматизма (У. Джеймс, Д. Дьюи, Ч. Пирс и др.), при анализе качества жизни личности внимание акцентируется на удовлетворении / неудовлетворении ее субъективных интересов. Благо существует только в связи с требованиями индивида, воспринимающего события, удовлетворенного или разочарованного (У. Джеймс) [7]. Достижение дос-

тойного качества жизни связывается с образованием, с развитием такого государства, которое, заботясь о своих гражданах, стимулирует личную инициативу.

Философия экзистенциализма (Г. Марсель, М. Хайдеггер, К. Ясперс и др.) достижение достойного качества жизни рассматривала через развитие свободы личности. Личность экзистенциалистами рассматривается как самоцель, коллектив выступает как средство, обеспечивающее личности ее свободу. При этом полная свобода возможна лишь в духовной жизни. Свобода мысли дает все разнообразие возможностей бескровного решения особо острых социальных проблем [17]. При этом единство человечества во времени и пространстве обеспечивает гуманизацию человека, обретение им высших ценностей, достижение высокого качества жизни.

С позиции философии персонализма (Х. Керр, Ж. Лакруа, Э. Мунье и др.) достойное качество жизни личность получает только в условиях персоналистско-коммунитарного общества, которое основано на любви, реализующейся в отзывчивости и сопричастности, когда личность принимает на себя судьбу, страдания и радость ближних (Э. Мунье). Личность при этом должна уметь контролировать государство, центральную власть должны уравновесить местные органы власти и гражданские права личности.

Как можно отметить, представители западной философии активно разрабатывали проблему качества жизни, предлагали различные пути его повышения. При этом необходимо обратить внимание на неоднозначность философских позиций в подходе к проблеме. Объяснение этого прежде всего в том, что понимание качества жизни связано с мировоззренческими установками в объяснении мира, его происхождения и развития и детерминировано ими.

Большой вклад в разработку проблемы качества жизни внесла русская философия. В отличие от всей предшествующей философии русская философия уделяла особое внимание духовной составляющей качества жизни.

В рамках русской философии можно выделить несколько точек зрения на проблему качества жизни. Так, достижение высокого качества жизни виделось на основе соборности (А.С. Хомяков). При этом собор-

ность представлялась в виде сочетания свободы и единства многих людей на основе их общей любви к одним и тем же абсолютным ценностям [11].

По мнению отдельных ученых, «русское качество жизни» определялось русской культурой, самим русским человеком, его жизненной философией, идеалами (И.А. Ильин). Идея качества жизни представлялась как основа коренных социально-экономических преобразований, происходящих в российском обществе. Большое значение придавалось качественному развитию всех сторон общественной жизни: хозяйства, политики, культуры, образования, воспитания, профессиональной деятельности [9].

По мысли представителей религиозной философии (Н.А. Бердяев, И.В. Киреевский, В.С. Соловьев), качество приобретают добродетели, проявляющие свои свойства через должные (нравственные) отношения. Нравственный смысл жизни человека «состоит в служении Добру – чистому, всестороннему и всеильному». Совершенное добро, к которому должны стремиться люди, есть добро не для отдельной личности, а для всего человечества. Главной целью творческой деятельности должно стать достижение более высокого качества. Нужно вести борьбу против несовершенного блага, характеризующегося как «отсутствие добра в добродетели» [3].

Русский философ Н. Дебольский в своем исследовании «О высшем благе» говорит о качестве жизни как конечной цели человеческой деятельности, которая объединяет все частные блага в одну гармоничную систему. В трактовке высокого качества жизни Н. Дебольского прослеживается социальный момент, поскольку под качеством жизни он признает самосохранение верховного неделимого, а этим неделимым считает народность как всесторонний и сознательный общественный союз.

Этические воззрения Л.Н. Толстого, основанные на евангельских принципах любви к ближнему и непротivления злу, также касаются нравственного аспекта проблемы качества жизни. Конечной целью морали, по мнению Толстого, является устройство Божьего царства, основанного исключительно на любви и доброжелательности, на земле. В

своих рассуждениях о способе достижения высокого качества жизни Л.Н. Толстой высказывает идею о том, что для благополучной жизни человеку нужно «опроститься», то есть перейти к более скромным и несложным условиям жизни, отказаться от ложных условий культурности, всех видов насилия и принуждения. Государство должно превратиться в общество мирно настроенных людей без всякой иерархии, правительственных учреждений и сословий.

Можно заметить, что идея качества сама по себе органически присуща русской культуре, а качественная сторона мировоззрения, ментальности, души русского народа была постоянно в поле зрения философов, ученых и религиозных деятелей. Русские философы особенно подчеркивали ценностную значимость качества, его системный характер.

В советской философии качество жизни не было объектом специального изучения, прежде всего по идеологическим причинам. В 70-х гг. этим понятием стали пользоваться, наряду с уровнем и образом жизни, применительно к социалистической системе как одной из ее характеристик (Н.М. Римашевская, Е.И. Капустин, Б.П. Грушин и др.) [15]. Несколько позже качество жизни стало рассматриваться как совокупность качественных характеристик потребляемых товаров, благ и услуг (качество питания, качество и модность одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания и др.) [13]. И только с 1980-х

гг. проблемы качества жизни стали предметом самостоятельного изучения в отечественной философии. Ученые стали рассматривать понятие «качество жизни» как характеристику жизни людей на уровне общества, социальной группы, индивида.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что развитие представлений о качестве жизни в рамках философского подхода характеризуется большим разнообразием трактовок самого понятия, различным пониманием сущности высокого качества жизни, которое отождествлялось с духовной свободой человека, его моральным совершенством, с состоянием счастья, с добродетелью и др.

Таким образом, в настоящее время, когда происходит реформирование практически всех сфер жизнедеятельности общества, коренное преобразование социальной жизни, важным представляется изучение различных подходов к исследованию качества жизни, в том числе философского. Исследование качества жизни позволяет получить представление о реальной социальной ситуации в стране и на отдельных ее территориях, определить потенциальные возможности и перспективы развития социальных субъектов разного уровня (от индивида и семьи до отдельного региона или страны в целом) и на основании этого найти правильные механизмы оптимизации социальных условий в интересах человека, семьи, общества и государства.

Список использованной литературы:

1. Аристотель. Никомахова этика // Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Пер. с древнегреч.; общ. ред. А.И. Доватура. – М., 1983. – Т. 4 – 830 с.
2. Бентам, И. Введение в основание нравственности и законодательства / И. Бентам. – М., 1998. – 415 с.
3. Бердяев, Н.А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности / Н.А. Бердяев. – М., 1990. – 240 с.
4. Бобков, В.Н. Качество жизни: вопросы теории и практики / В.Н. Бобков, П.С. Мстиславский. – М., 2000. – 31 с.
5. Гельвеций, К.А. Сочинения: в 2 т. / К.А. Гельвеций. – М., 1974. – Т.2. – 687 с.
6. Гоббс, Т. Избранные произведения: в 2 т. / Т. Гоббс – М., 1964. – Т. 2. – 583 с.
7. Джеймс, У. Воля к вере / У. Джеймс; пер. с англ. С.И. Церетели и др. / сост. Л.В. Блинныеков, А.П. Поляков. – М., 1997. – 431 с.
8. Иеромонах Серафим (Роуз). Вкус истинного православия: Блаженный Августин, епископ Иппонский. – М., 2000. – 491 с.
9. Ильин, И.А. Спасение в качестве / И.А. Ильин // Антология русского качества / сост. Б.В. Бойцов, Ю.В. Крянев и др. – М., 2000. – С. 10-14.
10. Кант, И. Антропология с прагматической точки зрения / И. Кант. – М., 2002. – 471 с.
11. Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – М., 2000. – 496 с.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. – М., 1985. – Т. 3. – 639 с.
13. Матюха, И.Я. Статистика жизненного уровня населения / И.Я. Матюха. – М., 1973. – С. 59-70.
14. Платон. Сочинения: в 3 т. – М., 1971. – Т. 3. – Ч. I. – 687 с.
15. Социализм и народное благосостояние. – М., 1976. – 446 с.
16. Спекторский, Е. Понятие общества в античном мире. Этюд по семантике обществоведения / Е. Спекторский. – Варшава, 1911. – 134 с.
17. Ясперс, К. Смысл и назначение истории / К. Ясперс; пер. с нем. – М., 1991. – 527 с.