

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К ОСМЫСЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО»

В данной статье предпринята попытка рассмотреть и проанализировать основные подходы к определению «гражданского общества», существующие в современной научной литературе.

Гражданское общество – это категория, в осмыслении которой пока так и не появилось необходимой теоретической ясности [1, с. 9]. Об этом красноречиво свидетельствуют не только различные аналитические исследования, посвященные гражданскому обществу, но и результаты научно-практических конференций, которые в последнее время проводятся в нашей стране с завидным постоянством.

Однако, несмотря на столь пристальный научный интерес к идеям гражданского общества, в современной литературе так и не существует однозначной дефиниции этого социального феномена, а представленные определения слишком многочисленны и разнообразны. А следовательно, в настоящее время сохраняет свою актуальность вопрос: что же такое гражданское общество?

Трудно сказать, когда впервые термин «гражданское общество» входит в научный оборот, но совершенно точно можно говорить о том, что данное понятие имеет весьма длительную и противоречивую интеллектуальную историю.

Общеизвестно, что прообразы гражданского общества начали складываться уже в античности, но накопление основных характеристик проходило на протяжении всей европейской истории: выделение экономики в сравнительно автономную сферу деятельности, сословные институты светского общества, дуализм светской и религиозной власти, развитие договорных отношений. Обращают на себя внимание прямые связи членов городских коммун и власти, независимые от государства университеты, создание социального пространства для меновой игры, что позволяло перейти от экономики «пропитания» к экономике, регулируемой принципом неограниченного приобретения [2, с. 98].

Не останавливаясь подробно на периоде античности, ограничимся обобщающим выводом о том, что гражданское общество чаще всего представляется как сфера экономических, семейных и производственных отношений, не подконтрольных государству. Индивиды в этих отношениях предстают как чужаки, но отнюдь не враги, так как гражданское общество выступает приспособлением, позволяющим чужакам сосуществовать и взаимодействовать не в качестве врагов, а в качестве друзей в том смысле, в каком дружба была основанием полиса у Аристотеля [3, с. 20].

Таким образом, уже тогда понятием «гражданское общество» обозначались далеко не одинаковые, а иногда и прямо противоположные явления [4, с. 29]. Так, например, в одном случае гражданское общество отождествлялось с обществом вообще, а в другом – непосредственно с существующим государством. Оба случая широко представлены в социально-философской традиции, и это несмотря на то, что формировалось оно все же как охватывающее внесударственную сферу бытия человека.

Наивысший интерес к идее гражданского общества проявился в XIX в., когда были опубликованы фундаментальные труды по указанным проблемам [5, с. 109]. В теоретических исследованиях, посвященных изучению гражданского общества, можно выделить несколько основных подходов к анализу гражданского общества и его сущности и по меньшей мере десятков различных определений.

На сегодняшний день, по мнению отечественных исследователей, в западной науке общепризнанными считаются две основные традиции понимания гражданского общества и соответствующие им разные социально-философские теории, так называемые Л- и М-традиции [6, с. 29].

Л-традиция, восходящая к Дж. Локку и названная так по первой букве его фамилии, рассматривает гражданское общество как некое этическое сообщество, живущее по естественным законам до и вне политики. Центральный компонент Л-традиции составляет не представление о «гражданском обществе», поскольку, следуя концептуальной традиции своей эпохи, Локк чаще всего употреблял это понятие как синоним терминов «политическое сообщество» или «государство». Для Л-традиции важна концепция естественного состояния, в которой уже заложены все основные характеристики той совокупности разнообразнейших форм жизни, которую более поздние англо-американские теоретики будут называть «гражданским обществом».

В современной интерпретации определение гражданского общества в рамках этой традиции можно сформулировать как общественное устройство или «государство особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности» [7, с. 13].

В данном определении в качестве основных признаков гражданского общества выделяется необходимость защиты либеральных ценностей, что является одним из важнейших феноменов Нового времени, когда шел процесс формирования либеральной идеологии. Поэтому «гражданское общество» стало тем понятием, которое наиболее полно описывало новое общественное устройство, в котором во главу угла был поставлен гражданин как полноправный член общества.

М-традиция, берущая свое имя от Шарля Монтескье, указывает прежде всего на другой аспект: она представляет гражданское общество как набор независимых ассоциаций граждан, опосредующих отношения между индивидом и государством и в случае надобности защищающих свободу индивида от посягательств власти. Понимание «гражданского общества» в М-традиции сводится к идее «промежуточных тел» (властей), опосредующих отношения между индивидом и государством.

К этой традиции можно отнести широко распространенную интерпретацию граж-

данского общества как сферы социума – сферы внегосударственных отношений, структур и институтов. Как следует из данного определения, гражданское общество определяется методом исключения: оно – это все, что не является государством. Это широкое понимание, в узком же смысле гражданское общество чаще всего понимается как набор независимых от государства гражданских ассоциаций [8, с. 40].

Однако первая четкая формулировка тезиса об оппозиции гражданского общества и государства – это заслуга Г.В. Гегеля, синтезировавшего в своей теории Л- и М-традиции. В то же время, несмотря на ряд весьма существенных различий между английской, французской и немецкой идеями гражданского общества, они все же относятся к единой западной концепции гражданского общества. Это концептуальное единство обеспечивается в первую очередь тем, что западное гражданское общество сформировалось как общая для многих стран традиция или форма общественной жизни, как историческая конфигурация практик самоуправления, экономического обмена и обмена мнениями (публичных дебатов). Именно на этом общем фоне английская, французская и немецкая социальные теории последних двух столетий артикулировали идею гражданского общества.

Таким образом, основная проблема понятия «гражданское общество» предопределена его многомерностью, которая связана со сложной историей возникновения и последующего применения. Если первоначально оно означало общество, организованное в государство, то с работ Дж. Локка, Ш. Монтескье и в особенности Ф. Гегеля гражданское общество и государство стали в теоретической традиции рассматриваться как принципиально различные институциональные сферы социальной жизни. Государство рассматривалось как политическая организация, осуществляющая власть и устанавливающая определенный порядок на территории страны. Под гражданским обществом подразумевалась совокупность добровольно сформированных общественных организаций и неполитических отношений, отражающих част-

ные, групповые интересы. В XIX-XX вв. содержание этих понятий существенно расширилось, не выходя за рамки ранее сложившихся исторических представлений.

Приведенные выше трактовки гражданского общества не охватывают всего многообразия его дефиниций. В этой связи можно привести наиболее известные трактовки гражданского общества, которые встречаются в отечественной и зарубежной литературе XIX-XX века, расположив их в зависимости от выделяемого аспекта. Гражданское общество это:

1) «формальная всеобщность индивидуумов» (Гегель); «форма общения на всех существовавших до сих пор исторических ступенях» (Маркс) (философско-социологический аспект);

2) «мир частной собственности, потребности и труда» (Гегель); «совокупность материальных жизненных отношений», «форма общения, порожденная данным способом производства и связанная с ним» (Маркс) (социально-экономический аспект гражданского общества);

3) «отношения различных классов и слоев лиц, состав общества» (Гизо); «организация семьи, сословий или классов» (Маркс) (социально-классовый аспект);

4) «совокупность частных отношений между лицами, управляемых гражданским или частным правом» (Чичерин); «совокупность всех лиц, которые в данное время и в данном месте участвуют в образовании гражданского права» (Муромцев) (правовой аспект гражданского общества) [9, с. 145].

Кроме того, в XIX-XX веках под гражданским обществом многие стали понимать просто человеческое сообщество, как это видно из вышеприведенных трактовок.

Указанный подход получил широкое распространение и в современной отечественной литературе, так, например, И. Кравченко, В. Ступишин фактически отождествляют «общество» и «гражданское общество», а другие, Б. Замбровский и А. Мигранян, рассматривают «гражданское общество» только как «буржуазное общество».

Однако с философских позиций отождествление понятий «гражданское общество» и

«общество» не является методологически правильным, так как понятие «общество» является более обширным по отношению к содержанию понятия «гражданское общество» и соотносится с понятием «гражданское общество» как общее и частное. Другими словами, гражданское общество является разновидностью, элементом общества.

К числу важнейших параметров общества относятся его целостность и одновременно разделенность, самодостаточность, единый базовый элемент, способность к исторической трансформации. Другими словами, общество является обществом тогда, когда обладает целостностью и самодостаточностью, дифференцировано на отдельные сферы деятельности, обладающие автономной логикой, когда базовой ячейкой выступает суверенно-автономный индивид и само общество обладает способностью к историческому преобразованию [10, с. 81]. Из этих пяти признаков необходимыми для общества являются целостность и самодостаточность, остальные три – самодеятельность, самоорганизация и саморазвитие – присущи не только обществу как целому, но в той или иной степени и составляющим общество элементам.

Для гражданского же общества самодостаточность и в необходимой степени целостность не являются обязательными признаками, и то и другое ему придает государство. То есть в понятии «гражданское общество» общество характеризуется неким качеством, поэтому на первый план выдвигается его качественная определенность, проявляющаяся в уровне развития системы человеческих отношений и ценностей жизни, в различных формах взаимоотношений с государством и его институтами. Другими словами, в гражданском обществе выявляются специфика определенного уровня развития общества в обязательной соотнесенности с его контрагентом – государством [11, с. 81].

Таким образом, понятие «общество» и «гражданское общество» далеко не совпадают по своему содержанию. Гражданское общество складывается на определенном этапе развития общества, когда возникает государство и появляется гражданин с оп-

ределенной совокупностью прав и обязанностей. Оформление гражданского общества как особой и в определенной степени автономной сферы подразумевает те или иные условия для ее функционирования и структурирования социальных отношений со стороны государства. Наличие же гражданского общества обеспечивает согласование частного и общего интересов, необходимого посредничества между личностью и государством. Можно утверждать, что гражданское общество возникает вместе и наряду с государством, ибо ни то, ни другое не способно к самостоятельному, а тем более к взаимоисключающему существованию. В современных условиях нельзя говорить о существовании какого-либо общества, находящегося вне воздействия права и тем самым государства. Идея отдельно стоящего гражданского общества есть всего лишь философская абстракция, акцентирующая внимание на современном свободном плюралистическом обществе.

Сегодня в научной литературе можно выделить два принципиально различных взгляда на природу гражданского общества. Одни исследователи характеризуют его как общественную систему или социетальное сообщество, достигшее определенного уровня социально-экономического и культурного развития и обладающее всеми признаками цивилизованности (рыночная экономика, демократия, соблюдение прав и свобод и т. д.). Другие доказывают, что это особая сфера социума, противостоящая государству и другим общественным структурам. Поскольку первый подход не получил достаточно широкой поддержки в современной литературе, остановимся на характеристике второго, более распространенного.

Во всех научных представлениях, сложившихся в рамках рассмотрения гражданского общества как особой сферы социума, можно выделить по крайней мере три варианта структурного расчленения содержания данного понятия, используемого в его специфическом смысле:

1) гражданское общество как внегосударственная общественная реальность, противостоящая государству;

2) гражданское общество как частная сфера жизни людей, их ассоциаций, отличная от государственной и общественной сферы;

3) гражданское общество как общественная (публичная) сфера, опосредующая отношения между частной сферой и государством.

Наиболее признанной точкой зрения в рамках указанного толкования является отождествление гражданского общества с негосударственной сферой социума, обладающей особыми признаками и характеристиками (личностной автономией, свободой выбора, плюрализмом и т. д.).

Определение гражданского общества как частной сферы социума, независимой как от государства, так и от общественных структур, например социальных движений, не нашло большого числа сторонников в научной литературе. Считается, что гражданское общество существует в рамках частной сферы социума, а государство контролирует его политическую сферу. В содержание понятия «частная сфера» включается все многообразие индивидуальных и групповых интересов, а также соответствующих им способов реализации.

Более распространенным является положение, согласно которому гражданское общество есть общественная сфера, занимающая промежуточное место между личностью и государством, как коммуникативный процесс между гражданином и государством, приобретающий в современных условиях форму «интерсубъективного дискурса» (Э. Гидденс) или «коммуникативной рациональности» (Ю. Хабермас).

Рассмотрев указанный подход, можно сделать вывод, что гражданское общество было вызвано к жизни объективными потребностями развития мировой цивилизации, а следовательно, такая форма организации общественной жизни не является мифом. Гражданское общество – это реальность, имеющая достаточно длительные периоды своего функционирования.

Итак, рассмотрев и проанализировав некоторые концептуальные подходы к определению «гражданского общества», существующие в отечественной и зарубежной

литературе, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, по сей день в научной литературе не существует единой и общепризнанной концепции «гражданского общества», а следовательно, полемика о содержании понятия «гражданское общество», ведущаяся уже не одно столетие, будет продолжена и в будущем.

Во-вторых, для построения адекватной теоретической модели гражданского

общества необходимо такое соединение и сочетание различных концепций и подходов, которое позволит отобразить целостную картину данного явления в конкретный момент его существования. Решение этой задачи требует отражения внутренней логики развития социально-философских концепций гражданского общества с учетом исторического этапа их возникновения.

Список использованной литературы:

1. Андропова И.В. Гражданское общество: теоретико-методологические исследования // Вестник ОГУ. – 2004. - №7. С. 9-13.
2. Будь лицом: ценности гражданского общества. Томск, 1993. – С. 98.
3. Гражданское общество, правовое государство и право // Круглый стол журналов «Государство и право» и «Вопросы философии». - 2002. №1. - С. 20.
4. Соловьев А.В. Три облика государства – три стратегии гражданского общества // Политические исследования. 1996. №6. С. 29.
5. Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1992.
6. Белокурова Е.В. Концепция гражданского общества в российском прочтении: обзор публикаций последних лет // Граждане и власть: проблемы и подходы. М., Спб., 2001. С. 29.
7. Становление гражданского общества и социальная стратификация // Социальная структура и стратификация в условиях формирования гражданского общества в России / Под ред. З.М. Голенковой. М., 1995. С. 13.
8. Андропова И.В. Концепция гражданского общества в западных теориях // Вестник ОГУ. – 2004. – №12. с. 40-46.
9. Резник Ю.М. Гражданское общество как понятие // Социально-гуманитарное знание. 2002. №2. С. 145.
10. Чешков М.П. Возможности и пределы понятия «гражданское общество» применительно к развивающемуся миру // Мировая экономика и международные отношения. 1996. №6. С. 81.
11. Опейкина Т.В. О соотношении понятий «общество» и «гражданское общество» // Интеллигенция и проблемы формирования гражданского общества в России. Екатеринбург, 2000. С. 81.