

Ильяева И.А., Савенкова И.В.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ГЕНДЕРНЫМ ОТНОШЕНИЯМ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ

Рассуждая о социальном потенциале женщин и мужчин, авторы подчеркивают, что в современном обществе проблема гендерных отношений является весомой, так как существует слабое обращение к женскому ресурсу управления. Авторы утверждают, что система управления только выиграет, если будет привлекать женщин и способствовать раскрытию их организаторских талантов.

На рубеже XX-XXI веков изучение гендерных отношений становится одним из важнейших элементов осмысления социальных трансформаций. Реализация социально-политических, экономических преобразований в обществе всегда была связана с радикальным изменением человеческого сознания к гендерным отношениям, но не всегда это осознавалось. Для науки объектом гендерных отношений являются мужчины и женщины как две большие социально-демографические общности, различающиеся социальным статусом и ролевыми функциями, особенностями психологического склада, поведения и сознания. Предметом гендерной социологии выступает социальный статус мужчин и женщин в обществе и его эволюция под влиянием конкретных условий. Гендерные отношения в большинстве своем рассматриваются в социологии как социально организованные отношения власти и неравенства. Цель статьи – рассмотреть основные теоретико-методологические подходы к изучению роли и положения женщины в социуме, проанализировать в философском, социологическом контексте появление темы гендерных отношений, зарождение и развитие феминизма, проследить развитие гендерных исследований на Западе и в России.

Гендерная проблематика издревле изучалась многими мыслителями. Аристотель был убежден, что мужчина по своей природе превосходит женщину, поэтому мужчина управляет, а женщина подчиняется. «Мужчина по своей природе, исключая лишь те или иные аномальные отклонения, более призван к руководству, чем женщина». «...Первый по своей природе выше, вторая ниже, и первый властвует, вторая находится в подчинении» [1, 34]. Неспособ-

ность женщин активно участвовать в управлении государством признавалась Аристотелем объективной и естественно вытекающей из социальной иерархии полов. Сократ говорил, что можно считать счастьем, что родился мужчиной, а не женщиной. Управлять государством должны мужчины. По Сократу, управленческой деятельностью способны заниматься люди, которые обладают знаниями, имеют специальную подготовку. Он негативно относился к практике назначения должностных лиц на основе жребия и считал, что некомпетентность управляющих равнозначна гибели государства, ибо ведет к режиму беззакония. Платон в своей известной работе «Государство» изложил эгалитарный подход к данной проблеме: «Одинаковые природные свойства встречаются у живых существ того или другого пола одинаково, и по своей природе как женщины, так и мужчины могут принимать участие во всех делах одинаково» [2, 229]. Платон подчеркивал одинаковую важность для общества участия в управлении государством как мужчин, так и женщин. Создавая свою модель идеального государства, Платон проводит различие между биологическим и социальным полом: управлять могут не только мужчины, но и женщины, поскольку, по мнению древнегреческого философа, женщина уступает мужчине лишь количественно, в силе, но не качественно; однако главной добродетелью женщин должно быть мужество, и наравне с мужчинами «...женщинам надо вменить в обязанность заниматься мусическим и гимнастическим искусствами, да еще и военным делом» [3, 453]. Следовательно, для участия в управлении идеальным государством женщины должны сменить пол, но не в биологичес-

ком, а в социальном смысле. Античный философ утверждал, что возможность для реализации этого положения должно обеспечивать государство.

Подчиненное положение женщины закреплено и во многих религиозных учениях, в индийских «Законах Ману», в Библии, Коране. Средневековые мыслители проявляли редкостное единодушие, рассматривая женщин как определенно низших по сравнению с мужчинами существ. Фома Аквинский учил, что между мужчиной и женщиной не существует равенства ни при заключении брака, ни при домашнем распределении ролей. Мужчина управляет женщиной.

В XVI–XVII веках маскулинизация общественной жизни усиливается. Женщины были исключены из общественных структур управления обществом. Общественная жизнь, включающая мир политики, юридические права и обязанности, рыночные институты, признавалась сферой власти, престижа и могущества, которой владели мужчины. «Из всех возможных способов иерархической организации общества – в соответствии с классом, возрастом, рангом, занятием и т. д. – гендер воспринимался как самый «естественный», а покушения на его незыблемость как самые опасные» [4, 97]. Представители аристотелевского подхода к пониманию роли женщины в обществе Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, Г. Гегель придерживались двух основных положений. Во-первых, признавали ценность обоих полов, но четко разграничивали их природные способности и соответствующие социальные функции [5, 168]. Во-вторых, женщины по своему природному предназначению должны рожать детей и подчиняться мужчинам. Например, Жан-Жак Руссо признавал равные способности мужчин и женщин, но являлся сторонником традиционной мужской власти, считал, что жена должна быть кроткой, подчиняться мужчине и приучаться выносить от него все, даже несправедливость.

Идею активного участия женщин в обществе актуализировали французские просветители. Дени Дидро полагал, что уни-

женное существование женщины есть следствие определенных гражданских законов и обычаев; Франсуа Вольтер признавал несправедливость женской доли в обществе; Шарль Монтескье считал, что женщина может и должна участвовать в общественной жизни; Клод Адриан Гельвеций доказывал, что гражданская непросвещенность женщины вызвана недостатками ее воспитания. Просветители разоблачили абсурдность мифа о женщине как о существе второго сорта, органически неспособном быть равным мужчине. Тем не менее, воздержались от признания гражданской состоятельности – способности женщин выступать и проявлять себя в обществе.

Значительный вклад в изменение отношения к роли женщины в обществе и системе управления внесли социалисты-утописты. Шарлю Фурье принадлежит мысль о том, что в каждом обществе степень эмансипации женщины есть естественное мерило общей эмансипации [6, 174]. Начиная с XIX века гендерные проблемы рассматриваются в рамках только что возникшей науки об обществе – социологии. Исследования социальных аспектов пола, разделения труда и дифференциации социальных ролей по признаку пола являются актуальной темой социологии. Тема гендера была затронута крупными теоретиками социологии, придерживающимися макросоциальных подходов: структурного функционализма, теории конфликта и марксистской теории.

Основными представителями структурно-функционального подхода в социологии являются Герберт Спенсер, Эмиль Дюркгейм, Толкотт Парсонс. В 1873 году Герберт Спенсер, английский философ и социолог, в своей работе «Изучение социологии» доказывал, что адаптация к отцовскому или материнскому поведению приводит к различиям между интеллектуальным и эмоциональным началом у мужчин и женщин. В процессе эволюции общение с мужчинами воспитывало в женщине такие качества, как уступчивость, сдержанность, терпимость. Поэтому у женщин, считал Спенсер, существует готовность

подчиняться власти. В связи с этим, он утверждал, надо исключить женщин из сферы управления. Он предлагал ограничить моральное влияние матерей на сыновей. Политические взгляды и мораль, по убеждению Г. Спенсера, должны исходить от отцов.

Эмиль Дюркгейм, немецкий социолог, считал, что моральные последствия разделения труда важнее экономических, поскольку экономические легче подвергнуть коррекции. Э. Дюркгейм в своих трудах рассматривал вопросы семьи и брака, по его мнению, развитие брака происходит по мере нарастания специализации. В браке у женщин уменьшается мозг, но увеличивается мягкость характера. «Теперь у культурных народов женщина ведет существование, совершенно отличное от существования мужчин. Можно сказать, что две значительные функции психической жизни как бы диссоциировались, что один из полов завладел эмоциональными функциями, а другой интеллектуальными» [7, 61]. Женщины сосредотачиваются на семье и отстраняются из общественной жизни. И этот процесс Дюркгейм называл прогрессивным. Если бы этого не происходило, между мужчинами и женщинами появлялось бы соперничество и конфликты. Он считал, что разделение труда ведет к солидарности и стабильности, гармонии общества.

В XX веке труды американского социолога Толкотта Парсонса и его учеников сыграли колоссальную роль в сфере современного осмысления социологической мыслью гендерной картины общества. Толкотт Парсонс первым выдвинул собственно социологическую концепцию структуры женских и мужских ролей. Парсонс считал, что задача социологии заключается в выявлении социальных механизмов поддержания стабильности общества и его элементов. Т. Парсонс писал о том, что в XX веке не происходит кризисных явлений в семье, просто идет специализация ее функций. Базисными функциями семьи он считает социализацию детей и стабилизацию личности взрослых членов семьи. Механизмом, обеспечивающим равновесие и стабильность самой

системы социального взаимодействия, является, по его мнению, дифференциация ролей. Для существования любой социальной системы, с его точки зрения, необходимо выполнение инструментальной и экспрессивной функций. Инструментальная функция обеспечивает отношения системы, в данном случае семьи, с внешним миром, обеспечивает средства к существованию. Экспрессивная функция – это поддержание интеграции членов системы, установление моделей отношений и регулирование уровня напряженности членов союза. Парсонс сделал вывод: роль инструментального лидера в семье принадлежит мужчине, а женщина – это экспрессивный (эмоциональный) лидер. Это – общая модель дифференциации половых ролей в современном индустриальном обществе. Иерархия ролей объяснялась им как механизм предотвращения возможного разрушительного для брака соревнования между супругами за власть, статус, престиж. Доминирующими женскими ролями являются роли домохозяйки, жены, матери. Социально престижная профессиональная деятельность мужчины предопределяет его главенство в семье, а домашний труд женщины, названный Парсонсом псевдозанятием, – ее подчиненную роль. Парсонс утверждал, что работа замужней матери не несет отрицательных последствий для супружества, если она является не «карьерой», а просто «занятостью», не вносит существенного вклада в бюджет, то есть лежит за пределами «соревнования с мужем» и не подрывает экономических основ его самоуважения. Его теория места женщины в обществе, вписанная в структурно-функциональный подход познания, получила название полоролевой. Эта теория универсальна и инвариантна, то есть характерна не только для семьи в любом обществе, но и для общества в целом: мужчины всегда выполняют экономические функции, а женщины – эмоционально-терапевтические. Критики функционализма считали, что обществу требуются реформы, которые бы освободили людей для подлинной самореализации, не ограниченной рамками описанной теории.

Представители теории конфликта считали, что половое неравенство обусловлено конфликтом между мужчинами и женщинами. Согласно этой теории господство мужчин обусловлено тем, что, будучи физически сильнее женщин, мужчины могли насильственно подчинять их ради получения сексуального удовлетворения. Идеи Р. Коллинза, одного из представителей теории конфликта, состоят в том, что мера зависимости женщины от мужчины определяется двумя критериями: материальной зависимостью; ценностью женщины как собственности, подлежащей обмену. В то же время Р. Коллинз признавал, что в XX веке произошли серьезные перемены, которые повысили социальный статус женщины. Это время характеризуется постепенным проникновением женщин в сферы более высокооплачиваемых профессий.

Суть марксистской социологии заключается в том, что гендерные отношения – это отношения между мужчиной и женщиной с учетом разделения труда. Основы марксистской концепции по гендерным отношениям были изложены в работе Фридриха Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства», написанной им в 1884 году [8, 23]. Этот труд стал основным для всех дальнейших разработок по данной теме в рамках марксистской теории. В работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» он подробно рассматривает историю и социально-экономические основы дискриминации женщин с позиций классового анализа. Энгельс объясняет происхождение и существование дискриминации женщин тем, что в руках мужчин сконцентрировалась собственность. Но собственность, с точки зрения Энгельса, выступает основой подавления не только женщин, но и мужчин, ее не имеющих. Энгельс указывал, что подчиненное положение женщин обусловлено существованием семьи, которая является системой, позволяющей мужчинам контролировать действия женщин. Частная собственность привела к разделению труда между полами, появлению патриархальной моногамной семьи с главен-

ством мужчины, экономической зависимости женщин от мужчин. Ф. Энгельс обращается не столько к индивиду, будь то женщина или мужчина, сколько к массам женщин, втянутых в наемный труд, к их мужьям, тоже наемным труженикам. Он приходит к взгляду, что любая форма традиционной семьи воспроизводит отношения господства, отношения власти.

Отношения власти и собственности имеют не только классовый, но и гендерный характер. Подчинение женщин в семье существовало веками: любой самый бедный мужчина так или иначе присваивал и продолжает присваивать в семье и через семью значительную часть труда, времени, сил женщин. Гендерная стратификация общества порождает социальный антагонизм между женщинами и мужчинами, устранение которого возможно не просто с преодолением классовых различий и «вертикальных» отношений собственности (на чем настаивали марксисты), но скорее с преодолением «горизонтальных» отношений собственности мужчин на рабочую силу женщин (в первую очередь – в семье). Основным аргументом Ф. Энгельса в поддержку женщин заключался в том, что угнетенное положение женщины – следствие не ее биологических свойств, а социальных отношений, которые можно исторически проследить и изменить. Ф. Энгельс и К. Маркс пришли к выводу, что женщины достигнут свободы социальных, политических, экономических и личных действий только при условии разрушения системы, построенной на праве частной собственности, в результате классовой революции. Марксисты считали, что привлечение женщин к активной политической деятельности сделает женщин свободными и самостоятельными. Идеи К. Маркса и Ф. Энгельса получили свое дальнейшее развитие в конце XIX – начале XX века.

В результате развития теоретических представлений о положении женщин в обществе были сформированы предпосылки зарождения и развития новой гендерной теории, научной парадигмы – феминизма. Термин феминизм (от латинского слова

femina – женщина) впервые был использован Э. Росси в 1895 году. Первыми явными проявлениями феминизма как женского движения за уравнивание в правах женщин с мужчинами стали выступления французских женщин во время Великой французской революции. Главный документ революции «Декларация прав человека и гражданина» торжественно провозгласил: «Все люди рождаются свободными и равными в правах». В общепризнанную категорию «свободных» и «равных» попадали мужчины, но оставалось непонятным, попадают ли в нее женщины. Их право на гражданство никак не оговаривалось – ни в форме признания, ни в форме исключения. В 1960-м году сложились три основных течения феминизма: либеральное, радикальное и социалистическое [9, 386]. Причину неравноправия женщин либеральные феминистки видели в отсутствии у женщин определенных гражданских и юридических прав. Способ решения этой проблемы либералы видели в социально-экономических и юридических реформах. Основную задачу представители этого направления видят в развитии индивидуальных женских способностей, выведении женщин в публичную сферу, разрушении полоролевой структуры семьи.

Основными причинами дискриминации женщин с позиции социалистического течения феминизма является частная собственность и классовая структура общества. Социалистические феминистки настаивали на необходимости вычленения из проблем классовых и общесоциальных собственно женских проблем. Марксистский феминизм рассматривает дискриминацию женщин как результат классовой системы. Он зародился в 1920 году и связан с именами Александры Коллонтай и Клары Цеткин. А. Коллонтай и К. Цеткин считали, что при социализме государство, освободив женщину от исполнения ряда семейных функций, предоставит ей свободу выбора самореализации в общественной, политической и профессиональной сферах. Наиболее ярким и влиятельным по своим идеям стало радикальное направление фе-

минизма, которое критикует всю патриархальную структуру, в которой отношения между мужчинами и женщинами строятся как отношения биологических классов. По мнению радикалок, никакие меры не в силах уничтожить патриархальные отношения между полами, только женская революция принесет женщине полное равноправие и свободу [10, 27].

Феминизм различных направлений и течений разработал ряд определенных конкретных предложений по изменению положения и роли женщины в обществе. Феминистки заявляли, женщины имеют самостоятельные политические и экономические интересы, которые должны быть представлены на всех уровнях власти. Патриархальный характер общества коренится в структурах власти. Поэтому необходимо расширение женского потенциала в институтах власти. В настоящее время феминистки настаивают на паритетном представительстве для женщин и мужчин в сфере управления из соотношения 50 на 50.

Центральное место в гендерных исследованиях занимает проблема социального неравенства мужчин и женщин, в которых понятие «гендер» приобретает политический оттенок. Термин «гендер» был введен во второй половине XX века психоаналитиком Р. Столлером в связи с проблемой социополового самосознания, его введение было основано на концепции разделения «биологической» и «культурной» составляющих в изучении вопросов, связанных с полом. В западной науке гендерные отношения рассматриваются как отношения власти доминирования во взаимодействии мужчин и женщин, которые созданы культурой и идеологией.

Гендерные исследования в России развиваются в конце 80-х – начале 90-х годов XX века, когда стали возникать первые феминистские группы и независимые женские организации, а в журналах появились первые публикации и переводы статей по гендерной проблематике. В российской социологии выделяют два направления в гендерных исследованиях. Во-первых, исследования, основанные на социально-конструктивистском подходе и

феминистской идеологии. В качестве примера Е. Здравомыслова и А. Темкина в своей статье «Социальная конструкция гендера и гендерная система в России» утверждают: «Гендер – это социальный статус, который определяет индивидуальные возможности образования, профессиональной деятельности, доступа к власти, сексуальности, семейные роли и репродуктивное поведение». И далее: «Гендер – это фундаментальное измерение социальных отношений» [11, 5].

Во-вторых, гендерные отношения изучаются с позиции полоролевого подхода структурного функционализма. Если представители первого направления в качестве объекта исследования выделяют статус и соответствующие ему отношения под гендерным подходом второго направления понимается анализ отношений власти, организованных на основании культурно-символического пола. Признавая биологические различия между мужчинами и женщинами, социологи-конструктивисты делают акцент на том, что биологические особенности не являются основанием для иерархии. В рамках второго направления в понятие «гендер» включаются и биологические особенности пола. Новизна гендерного подхода в российской социологии заключается в освоении западного опыта в этой области знания, а также поиске аспектов, раскрывающих управленческий потенциал российских женщин.

В современном российском обществе проблема слабого использования потенциальных способностей и талантов женщин до сих пор не решена. Ученые склонны считать, что эта проблема носит характер подсознательных, социально-культурных и нравственных отношений. В настоящее время Россия занимает 74-е место в мире по уровню представительства женщин в структурах власти, причем еще в 1995 году она была на 52-м месте по этому показателю.

Рассуждая о социальном потенциале, которым обладают женщины со всеми присущими им качествами, такими как целеустремленность, усидчивость, коммуникабельность, предприимчивость, собранность, ответственность, аккуратность, хитрость и

женская логика, обращается внимание на то, что гендерный подход может стать и становится очень ценным ресурсом любой организации.

Вопрос профессиональной состоятельности – это личный выбор каждого человека вне зависимости от того, является он мужчиной или женщиной. Ценен тот менеджер, который знает свое дело, умеет управлять, добиваться поставленных целей независимо от половой принадлежности. Значительная часть женщин стремится к достижению высокого социального статуса, успеха, карьеры, получению удовлетворения от профессиональной деятельности.

Необходимость исследования гендерного аспекта менеджмента на рубеже третьего тысячелетия обусловлена динамичным проникновением женщин в управление организацией, укреплением их позиций в системе общественных отношений и появлением новой социальной когорты «деловых женщин». В первую очередь это обусловлено демографическим фактором: в России 53% женщин, 47% мужчин. По ряду причин доля женщин будет расти в будущем. Значимым фактором для расширения участия женщин в управлении является их высокий образовательный потенциал. Женщины лидируют в области как высшего, так и среднего профессионального образования. По данным Госкомстата РФ, в середине 90-х годов высшее и среднее специальное образование имели 46% работающих женщин и только 34% работающих мужчин. Такой же разрыв в 10–12% сохранился и сейчас, он, вероятно, возрастет в будущем. Объективное значение имеет возраст. Установлено, что женщины-руководители находятся в самом активном возрасте: 74% – от 30 до 50 лет; 12% – до 30 лет; 14% – старше 50 лет.

На наш взгляд, система управления только выиграет, если будет привлекать женщин, способствовать раскрытию их талантов. Высокий управленческий потенциал, которым обладают женщины, может открыть России новые возможности социально-экономического развития. Решать гендерные проблемы необходимо и на уровне государства путем совершенствования государственного законо-

дательства. В настоящее время проходит широкое обсуждение разрабатываемая Гендерная стратегия Российской Федерации, которая должна рассматриваться как стратегия осуществления целей и задач, закрепленных в Конституции Российской Федерации и в ратифицированных Российской Федерацией важнейших международных документах, в которых зафиксированы принципы гендерного равенства. Среди этих документов Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Декларация и Про-

грамма действий Всемирной Конференции по правам человека, Декларация и Платформа действий Всемирной Конференции по улучшению положения женщин, Итоговые документы Генеральной Ассамблеи ООН (Нью-Йорк, 2000 г.). Внедрение гендерной стратегии предполагает разработку планов действий на федеральном, региональном и отраслевом уровнях, а также разработку и реализацию мер государственной поддержки научных, образовательных и иных проектов в области гендерной политики.

Список использованной литературы:

1. Аристотель. Политика. М., 1911.
2. Платон. Собрание сочинений в 4-х т. М., 1994. Т. 4.
3. Платон. Государство. Соб. соч. в 3-х т. М., 1971. Т.3.
4. Репина Л.П. Женщины и мужчины в истории: Новая картина европейского прошлого. М., 2002.
5. Брандт Г.А. Природа женщины как проблема (концепции феминизма) // ОНС. 1998. №2. С. 168.
6. Фурье Ш. Избр. сочинения. М., 1951. Т. 1.
7. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991.
8. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Собр. соч. 2-е изд. М., 1961. Т. 21.
9. Большой толковый социологический словарь. М., 1999. Т. 2.
10. Чернова И.И. Основы гендерных знаний. Н. Новгород, 2000.
11. Здравомыслова Е. Гендерное измерение социальной и политической активности в переходный период // Сборник научных статей. СПб., 1996. Вып. 4. С. 5-7.

Статья рекомендована к публикации 12.02.07