

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ИССЛЕДОВАНИИ ПОНЯТИЯ «ТРУД» С ПОЗИЦИИ ПРОЦЕССА И ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕСУРСА

Статья посвящена исследованию теоретической сущности понятия труда как процесса и как экономического ресурса. Подчеркивается, что в экономической литературе эти различия часто не учитываются, что приводит к негативным последствиям в теории и практике, и, в частности, в определении эффективности использования трудовых ресурсов.

Понятие «труд» используется в экономической литературе в двух существенно различных значениях: как процесс труда и как вид экономических ресурсов. Мы считаем, что для эффективного использования трудовых ресурсов как в рамках целого региона, так и отрасли или предприятия необходимо выявить некие точки «соприкосновения», разработать организационные механизмы, которые позволили бы объединить эти различные значения. Исходя из этого, считаем правомерным более подробно остановиться на вопросах сущности трудового процесса и понятия труда в системе экономических ресурсов.

Традиционными для экономической науки являются определения труда как чего-то тягостного, неприятного. Особенно отчетливо это выражено И. Бентамом: «Стремление к труду не может существовать само по себе, это псевдоним стремления к богатству, сам же труд может вызывать лишь отвращение» [1, с. 87].

По определению А. Маршалла, труд – это «всякое умственное и физическое усилие, предпринимаемое частично или целиком с целью достижения какого-либо результата, не считая удовлетворения, получаемого непосредственно от самой проделанной работы» [2, с. 124].

Отмечая, что в этом определении он следует Джевонсу, который относил к труду «только тягостные усилия», Маршалл подчеркивает, что «большинство людей работают гораздо больше, чем если бы они трудились лишь из-за непосредственного удовлетворения, получаемого от труда» [2, с. 124]. Иллюстрируя эту мысль, он пишет далее, что крестьянин работает в саду в основном для получения материального результата, «а вот богатый человек, выполняющий ту же работу, хотя и может гордиться тем, что хорошо ее делает, вероятно, мало

заинтересован в получаемой от этой работы экономии денег» [2, с. 124].

Современные авторы характеризуют труд в основном так же, как Маршалл и Джевонс. Например, В. Иноземцев считает, что труд – это деятельность, выполняемая «под прямым или опосредованным воздействием внешней материальной необходимости» [3, с. 15].

Подчеркивание тягостной, принудительной стороны труда связано прежде всего с тем, что на протяжении тысячелетий материальные блага были результатом усилий низших слоев общества (рабов, крепостных, пролетариата), трудившихся по 12–15 ч. в сутки за мизерное вознаграждение. Наукой и искусством до XVIII в. могли заниматься преимущественно аристократы, священнослужители, дети купцов и т. п.

В Индии до сих пор сохранились элементы кастовой системы, при которой представители высшей касты – брахманы (к ней принадлежала, в частности, Индира Ганди) занимаются духовной и интеллектуальной деятельностью, а те, кто по рождению относится к низшей касте, могут заниматься только наименее привлекательными и тяжелыми видами труда. Не случайно во многих языках (в том числе и во всех славянских) слова «труд» и «трудно», «работа» и «раб» имеют общие корни. По известному определению Аристотеля, «раб – одушевленное орудие, а орудие – неодушевленный раб» (4, с. 294).

С середины XIX в. классовое разделение труда в Европе и Северной Америке начинает изменяться вследствие первой промышленной революции, а также социальных революций и реформ во Франции, Германии и других странах. В результате роста производительности труда и социальных преобразований повышается благосостояние наемных работников, уменьшается длительность ра-

бочего дня, расширяются возможности для получения образования и смены видов деятельности. Существенно возрастает роль науки, искусства и технического прогресса в жизни общества.

Эти процессы за последние 150–200 лет принципиально изменили структуру ВВП развитых стран в вещественном, отраслевом и профессиональном аспектах. Изменилась и структура населения. Если в прошлом веке более двух третей населения Англии, Франции, Германии составляли рабочие и крестьяне, то в настоящее время их доля не превышает одной трети. Преобладающая часть населения развитых стран – это инженеры, ученые, врачи, учителя, деятели культуры, предприниматели и т. д. Как показывают расчеты, именно те, кто занят творчеством, созданием нового, вносят наибольший вклад в увеличение национального богатства развитых стран [5, с. 13].

Понятия трудового и творческого процессов нередко противопоставляются. Так, В. Иноземцев пишет: «Наиболее принципиальный мотив творческой деятельности – стремление индивида реализовать себя в свободной, независимой от внешних материальных условий активности» [3, с. 18]. Этот мотив, несомненно, существует, однако он редко может быть реализован и, что более важно, не отражает сути и значения творчества.

Природа творческого процесса нам неизвестна. Весьма вероятно, что лучше всего она выражена словами Гайдна: «Это не от меня, это свыше!» [6, с. 105] Так композитор выразил свой восторг при рождении одной из мелодий оратории «Сотворение мира».

Биографии выдающихся ученых (И. Ньютона, А. Пуанкаре, А. Эйнштейна, Д. И. Менделеева и др.) свидетельствуют о том, что интуитивная сторона творчества в науке важна не менее, чем в искусстве. Моменты рождения принципиально новых научных идей могут сопровождаться состояниями, близкими к религиозному экстазу.

Как видно из приведенных характеристик творчества, его цель состоит не столько в самовыражении, сколько в создании новых идей, образов, методов, представлений и т. д. И эта цель никогда не

была и в обозримом будущем не может быть независимой от внешних материальных условий, особенно в науке, технике, медицине и других сферах. Так, плоды творчества ученых, изобретателей, художников, писателей, артистов составляют в развитых странах значительную часть национального богатства. Произведения науки и искусства активно участвуют в экономическом обмене. Пушкин выразил это афоризмом: «Не продается вдохновение, но можно рукопись продать».

Таким образом, в экономическом аспекте творчество следует признать одним из видов труда, который, разумеется, имеет свои психологические особенности (как, впрочем, и любой другой вид труда).

Наряду с различными видами творчества важную роль в развитии цивилизации играет деятельность, направленная на духовное совершенствование человека. В этой сфере образ жизни имеет еще большее значение, чем в науке и искусстве.

Современная экономическая теория все большее внимание уделяет комплексному исследованию затрат времени человека, включая обеспечение материальными благами, учебу, воспитание детей, отдых. В частности, воспитание детей в семье является примером общественно полезного труда, который, с одной стороны, доставляет много радости, а с другой – требует значительных усилий, которые в той или иной мере должны компенсироваться обществом.

Между теми, кто занят в материальном производстве, в науке, искусстве, духовной сфере, осуществляется прямой или косвенный обмен результатами деятельности как через систему рынков, так и через государственные и общественные организации, т. е. все рассмотренные виды труда так или иначе участвуют в экономическом обмене, устанавливая степень их полезности для различных людей и периодов времени.

Как видно из приведенного обзора, классики экономической теории в соответствии с технологическими и социальными условиями своего времени рассматривали процесс труда как «тягостные усилия», предпринима-

емые работниками для получения материального вознаграждения. Современная ситуация дает основания для более широкого взгляда на сущность труда.

Это определяется тем, что в XX в. все большее значение приобретают творческие и духовные виды деятельности, которые не только участвуют в экономическом обмене, обеспечивая средствами существования миллионы людей, но являются также источниками положительных эмоций от содержания труда. Следует отметить, что и физический труд при соответствующих условиях может вызывать (говоря словами А. Маршалла) «удовлетворение от самой работы».

Таким образом, сущность трудового процесса определяется следующими основными аспектами:

- 1) психофизиологическим;
- 2) технологическим;
- 3) социально-экономическим.

Психофизиологический аспект труда обусловлен затратами энергии человека и его эмоциональным состоянием; технологический аспект – действиями человека, направленными на преобразование ресурсов в блага; социально-экономический аспект характеризуется полезностью результатов труда и мотивами людей, побуждающими их производить материальные, интеллектуальные и духовные блага. Основным из этих мотивов в настоящее время является получение дохода, величина которого в значительной мере определяет и социально-экономическое положение человека. Наряду с этим все большее значение приобретают мотивы, связанные с содержанием и условиями труда.

Важнейшим параметром всех аспектов трудовых процессов являются затраты рабочего времени, определяющие длительность работ и численность людей, занятых их выполнением.

Исходя из рассмотренных характеристик трудового процесса, можно дать следующее определение.

Трудовой процесс – это деятельность человека по производству благ и ресурсов. Основными характеристиками процесса являются: полезность результатов, затраты времени и энергии работников, их доходы и сте-

пень удовлетворения от содержания выполняемых функций.

В экономической литературе ресурсы называют также факторами производства. А. Маршалл выделял четыре таких фактора: землю, труд, капитал и организацию производства. Вместе с тем он подчеркивал: «В известном смысле существуют с только два фактора производства – природа и человек. Капитал и организация являются результатом работы человека, осуществляемой помощью природы и управляемой его способностью предвидеть будущее и его готовностью позаботиться о будущем... с любой точки зрения человек является центром проблемы производства, как и проблемы потребления, а также вытекающей отсюда проблемы отношений между первыми двумя, имеющей двойное обозначение – «распределение» и «обмен». Человек выступает одновременно целью производства и его фактором» [1, с. 209]. Современные экономисты, следуя в основном Маршаллу, называют экономическими ресурсами землю, труд, капитал и предпринимательские способности.

При этом термин «земля» используется как синоним термина «природные ресурсы»; термином «труд» обозначаются затраты рабочего времени или количество работников; термин «капитал» характеризует здания, сооружения, оборудование, используемые в производстве благ; термин «предпринимательские способности» относится к деятельности по рациональному использованию земли, труда и капитала.

Названные термины нельзя признать адекватными сущности обозначаемых ими объектов. Так, земля является лишь частью природных ресурсов. Труд, как было показано выше, – это прежде всего процесс преобразования ресурсов в блага. Капитал – широкое понятие, характеризующее, в общем случае, любой источник дохода: землю, творческие способности человека, станки, здания и т. д. и т. п. Используемые некоторыми авторами термины «капитальные ресурсы», «капитальные блага» [7, с. 20] (словарь по экономике) не проясняют сущности явления. Например, капи-

тальным благом является не только оборудование, но и драгоценности, ценные бумаги, должности в органах власти (для некоторых личностей) и т. д. Последний из названных факторов производства – предпринимательские способности – это вид творческих способностей человека, т. е. то, что по смыслу должно относиться к фактору «труд».

Единственным объяснением существующей классификации экономических ресурсов является ее связь с источниками доходов: от земли – рента; от труда (наемных работников) – заработная плата; от капитала – проценты (дивиденды); от предпринимательских способностей — предпринимательская прибыль, однако указанное внешнее соответствие структуры ресурсов и доходов не отражает сущности экономических процессов.

Исходя из приведенных соображений, целесообразно деление множества экономических ресурсов на три вида.

1. Природа (природные ресурсы).
2. Трудовой потенциал.
3. Ресурсы, произведенные человеком.

Природа как вид ресурсов характеризуется площадью, расположением и плодородием земли, полезными ископаемыми, климатом, лесами, запасами воды, гидроэнергии и т. п. Природные ресурсы играют не только пассивную роль источника сырья и энергии. Благодаря особым физико-химическим и биологическим свойствам земля является активным ресурсом, обеспечивающим возможность многократного возрастания ценности продукции по сравнению с величиной издержек. Примером является колос, вырастающий из одного зерна. Иначе говоря, земля – это один из важных источников «чистого продукта», т. е. того, что остается после возмещения произведенных затрат.

Трудовой потенциал в общем случае характеризует возможности участия человека, сотрудников предприятия, населения страны в производстве и обмене благ. При определении этих возможностей до последней четверти XX в. обычно использовался термин «рабочая сила». В частности, К. Маркс называл рабочей силой (*Arbeitskraft*) объект купли-продажи на рынках труда [8, с. 177]. Со-

временные авторы также используют этот термин [9, с. 32]. Чаще всего он обозначает потенциал рабочих: их численность, знания и умения.

С 70-х гг. прошлого века под влиянием публикаций нобелевского лауреата Г. Беккера стал широко применяться термин «человеческий капитал». Он характеризует компоненты потенциала человека, которые могут стать источником дохода для домашнего хозяйства, предприятия и страны. Такими компонентами могут быть физические и творческие способности человека, его знания, умения, активность. Нетрудно заметить, что термин «человеческий капитал» шире термина «рабочая сила», хотя и не содержит ничего принципиально нового, так как компоненты рабочей силы (знания и умения) являются источниками дохода. Практически понятие «человеческий капитал» используется для оценки доходности инвестиций в образование и повышение квалификации. Об этом до Г. Беккера писали многие авторы, в том числе А. Смит и А. Маршалл.

В современном производстве все большее значение приобретают этические аспекты деятельности человека, которые обусловлены такими характеристиками личности, как нравственность, добросовестность, отношение к окружающим, умение работать в коллективе. По отношению к этим качествам термин «человеческий капитал» не очень подходит, так как трудно выделить соответствующие доходы.

Завершая обзор терминологии по ресурсам труда, отметим, что в литературе США и Англии наряду с термином «человеческий капитал» существует также термин «человеческие ресурсы» (*Human Resource*). Этот термин используется в области знания, которую в США и Англии называют управлением человеческими ресурсами (*Human Resource Management*), а в Германии, Австрии и Швейцарии — управлением персоналом (*Personalmanagement*). Анализируя эти термины, К. Шольц – один из крупнейших специалистов ФРГ по проблемам труда – приводит таблицу изменений в терминологии, из которой следует,

что в немецкоязычной литературе термин Personalmanagement заменил термины Personalverwaltung (руководство персоналом) и Personalwirtschaft (экономика персонала), а в англоязычной литературе термин Human Resource Management заменил термин Personnel Management.

Рассмотренные примеры показывают, что научная терминология не может не учитывать традиций страны и норм ее языка. Имеются основания полагать, что на русском языке возможности человека в производственной деятельности наиболее адекватно выражаются термином «трудовой потенциал».

Список использованной литературы:

1. Автономов В.С. Модель человека в экономической науке. СПб.: Экономическая школа, 1998. - 245 с.
2. Маршалл А. Принципы экономической науки. М.: Прогресс, 1993. – 343 с.
3. Иноземцев В.Л. К теории постэкономической общественной информации. М.: Таурис, 1995. – 142 с.
4. Вебер М. Избранное: Образ общества. М.: ЮРИСТЪ, 1994. - 516 с.
5. Айвазян С.А. Эмпирический анализ синтетических категорий качества жизни населения // Экономика и математические методы. 2003, №2. - 13 с.
6. Парандовский А. Алхимия слова. М.: ПРАВДА, 1990. – 241 с.
7. Сандерс Ф. и др. Основные экономические понятия. М.: АСПЕКТ – ПРЕСС, 1995. – 205 с.
8. Маркс К. Капитал // Полн. сооб. соч. 2-е изд. Т. 23.– 332 с.
9. Эренберг Р.Д., Смит Р.С. Современная экономика труда. М.: Изд-во МГУ, 1996. – 222 с.

Статья рекомендована к публикации 06.03.07