

Жирнова Т.В.

Оренбургский государственный университет

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ МАТЕРИАЛЬНЫХ И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА В РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

В представленной статье дано определение материальных и организационных факторов производства. Автор рассматривает основные методологические направления оценки материальных факторов производства. А также подробно проанализированы и проклассифицированы основные принципы оценки материальных факторов. Прослежено влияние условий внешней среды на выбор того или иного направления и принципа оценки.

Определяя методологические основы формирования ресурсной базы предприятия, необходимо прежде всего выделить отличительный признак, на основании которого мы будем подходить к оценке материальных факторов. Обусловлено это тем, что в социально-экономической литературе многие авторы не делают четкого разграничения между критерием и показателем. Между тем смешение этих понятий неправомерно. Критерий – это мерило, оценка чего-либо, отражающая сущность явления, процесса и определяющая главным образом его качественную сторону. Чтобы давать оценку процессу, явлению, необходимо иметь меру, посредством которой можно измерить ее эффективность. С этих позиций мы и подходим к исследованию материальных факторов, именно с точки зрения их совокупности (ресурсной базы, потенциала). Но мера же предполагает наличие критерия, который позволяет получить общее представление о природе явления. Таким критерием является пропорциональность. Придерживаясь данного критерия, материальные факторы производства мы характеризуем как базовые элементы ресурсного потенциала предприятий, которые при условии пропорционального сочетания с организационными факторами способны на воспроизводство и дополнительный доход [4].

Акцент на качественный момент вовсе не означает отказа от количественной стороны критерия. Философская категория «мера» вообще выражает органическое единство качества и количества. Сочетаются качественные и количественные определенности и в критериях процессов и явлений. В данном сочетании доминирует качественная определенность. Но наряду с нею критерий отражает и количе-

ственную сторону явления. Так, ресурсная сбалансированность в своей эффективности отражает оптимальные размеры предприятия, которые можно временно установить с помощью индексного метода. Но размер – очень неустойчивое понятие и зависит, как, впрочем, и все категории, от определенных экономических процессов, которые мы будем обозначать как факторы. Исследуя взаимодействие материальных элементов ресурсного потенциала, в современных условиях целесообразно выделять и организационные факторы (организационно-технические, экономические, социально-экономические, экологические факторы).

Организационные факторы мы определяем как причины, движущие силы, под влиянием которых изменяются баланс и полнота использования материальных факторов ресурсного потенциала. Факторы в зависимости от стадии развития производства определяют те или иные показатели оценки ресурсного потенциала. Факторы являются промежуточным звеном между критерием и показателями. В отличие от критерия показатели отражают количественную определенность этой качественной характеристики. Критерий должен находиться в количественной зависимости от величин показателей, которые в свою очередь определяются качественным развитием факторов.

Таким образом, по своей сути пропорциональность (сбалансированность) базовых материальных факторов производства выступает не только критерием, но и основным методологическим принципом оценки ресурсного потенциала. Но в условиях рынка, многообразия организационно-правовых форм и форм собственности единый подход к оценке базовых элементов ресурсного потенциала, на

наш взгляд, являлся бы ошибкой. Необходима определенная классификация принципов, методологических подходов и методов к оценке материальных факторов производства [3].

В современной экономической науке основные методологические принципы оценки материальных факторов неразрывно связаны с методологическими направлениями количественного определения ресурсной базы. В настоящее время сформировалось три методологических направления, в основе которых лежат:

1. Статистические модели, отражающие связь между производственными ресурсами и результатами производства. Полученный расчетный уровень результативного показателя рассматривается в качестве обобщающей оценки ресурсных способностей хозяйств и применяется для сопоставления с достигнутым объемом производства. Если фактический показатель превышает расчетный, делается вывод об исчерпывающем применении ресурсов, в противном случае – недоиспользовании их.

2. Стандартизированные значения обеспеченности предприятий отдельными видами ресурсов, которые исчисляются путем отнесения величины наличия ресурсов на каждом предприятии к их среднегрупповой или к базисной (за определенный год) величине. В этом случае соотношение по уровню ресурсообеспеченности предприятий сохраняется, но уже не в натуральных, а в относительных единицах измерения. Для определения степени влияния отдельных ресурсов на конечные результаты производства применяются различные статистические показатели. Сумма произведений стандартизированных величин ресурсов на коэффициент их значимости рассматривается в данном случае как количественное выражение ресурсного потенциала предприятия.

3. Экономическая оценка земельных, материальных и трудовых ресурсов, сумма которых представляется в качестве показателя ресурсообеспеченности предприятий [1].

Представленные выше методологические направления в большей степени приемлемы для количественной оценки материальных факторов производства, которые мы (еще раз подчеркиваем) определяем как базовые элементы ресурсного потенциала. Для

выявления общей ресурсной базы предприятия необходима прежде всего стоимостная оценка каждого материального фактора.

Возвращаясь к проблеме классификации основных принципов оценки материальных факторов, необходимо отметить, что все рассмотренные нами подходы к установлению величины ресурсного потенциала, по сути, отражают одни и те же принципы его оценки.

В основном затрагиваются статистические принципы – соотношения, группировок, баланса и т.д., которые присущи любой организационно-правовой форме, независимо от формы собственности и вида деятельности. Но в настоящее время в условиях реорганизации многих предприятий основные методологические принципы и оценку базовых элементов ресурсного потенциала необходимо рассматривать с точки зрения цели предприятия на какой-то определенный период времени.

Исследуя организационно-правовые формы по их размерам, мы пришли к выводу, что оптимум – категория историческая. Если рассматривать предприятие в его развитии, то можно выделить некий принцип изменения, присущий любой общественной формации. Наиболее характерным типом изменений являются так называемые циклы жизни, классифицированные нами в четыре стадии.

1. Зарождение (насыщение производства ресурсами – формирование, становление предприятия). Пропорциональность базовых элементов ресурсного потенциала на этой стадии может выступать как стартовое условие для выбора оптимального размера предприятия. В этом случае с точки зрения методологии целесообразен затратный подход к оценке материальных факторов. Затратный подход основан на предположении, что затраты на становление предприятия, насыщение его ресурсами (в совокупности со стоимостью земельного участка) являются приемлемым ориентиром для определения стоимостной оценки совокупного ресурсного потенциала предприятия.

2. Рост (быстрое развитие предприятия и период роста доходов от его функционирования). Сбалансированная ресурсная база во взаимодействии с производственной деятельностью предприятия отражает рост эф-

фактивности производства. В этом случае, с точки зрения методологии, целесообразен доходный подход к оценке материальных факторов. Доходный подход к оценке материальных факторов включает в себя метод капитализации доходов (прямая капитализация), в основе которого лежит расчет текущей стоимости будущих доходов (потенциальных), полученных от использования сбалансированных элементов ресурсного потенциала. Доход от существующего использования ресурсного потенциала, выраженный в выручке предприятия от реализации продукции основной деятельности, капитализируется в текущую стоимость, которая и будет представлять рыночную стоимость материальных факторов.

С точки зрения капитализации доходов оценку ресурсного потенциала целесообразно осуществлять по формуле:

$$C = \frac{D}{K} \quad (1),$$

где С – оценка ресурсного потенциала;

Д – чистый годовой доход, полученный предприятием за реализованную продукцию, полученный в результате существования использования основных элементов ресурсного потенциала;

К – коэффициент капитализации, определяемый как соотношение стоимостной оценки ресурсного потенциала и чистого дохода, полученного от использования ресурсного потенциала.

3. Стабильность (период равновесия – стабильные доходы, сформировавшийся рынок сбыта продукции, создание инфраструктуры и т.д.). Сбалансированный общий ресурсный потенциал полностью удовлетворяет спрос и предложение рынка на те или иные материальные факторы с учетом стабильной и оптимальной эффективности производства и может выступать основным критерием в общей оценке стоимости предприятия. В этом случае целесообразен сравнительный (рыночный) подход к оценке материальных факторов, который может быть применим только к развитым секторам экономики. Данный метод основан на сопоставлении анализа текущей стоимости оценки базовых элементов ресурсного потенциала и затрат, связанных с

формированием сбалансированного ресурсного потенциала при изначальном становлении предприятия. При условии, если стоимость ресурсного потенциала будет превышать затраты, связанные как с насыщением производства ресурсами, так и с последующим замещением их, возможна производственная конкуренция предприятия с аналогичными (по стоимости ресурсного потенциала и уровню производства) предприятиями.

4. Упадок (период замещения производства факторами, спад производства, уменьшение прибыли на предприятии). Нарушается пропорциональность базовых элементов ресурсного потенциала, что ведет к изменению их сбалансированности в структуре ресурсного потенциала. Реорганизация ресурсной базы корректирует производственные подразделения предприятия, уровень его производства, а иногда и саму специализацию. С этих позиций (замещения производства ресурсами) материальные факторы целесообразно оценивать с точки зрения затратного метода.

Сразу оговоримся, что представленные выше циклы необходимо рассматривать во взаимосвязи друг с другом. Каждый обозначенный цикл предприятия развивается до определенного уровня и переходит в другой. Основная роль в поэтапном развитии предприятий и формировании ресурсной базы должна принадлежать пропорциональности материальных и организационных факторов, базирующейся на насыщении и замещении производства ресурсами [4].

Таким образом, насыщение и замещение производства ресурсами мы также определяем как принцип оценки материальных факторов производства. Процесс насыщения мы представляем как направление новых производственных единиц и факторов производства на увеличение, а процесс замещения – замена старого оборудования (каких-либо производственных единиц) и факторов производства на новые.

Следующие принципы, которые мы считаем необходимым выделить в оценке материальных факторов, – это принцип конкуренции и принцип продуктивности (принцип вклада). Мы считаем, что извлечение группой предпринимателей избыточной или монопольной при-

были из недвижимости вызывает естественное стремление других проникнуть на этот рынок. Возникающая при этом избыточная или чрезмерная конкуренция приведет к росту предложения данного типа недвижимости на данном рынке. Если спрос при этом не возрастает, средний чистый доход от данного типа недвижимости будет снижаться. И, если конкуренция чрезмерна, прибыли могут опуститься ниже нормальных и полностью исчезнуть. Таким образом, когда прибыль на рынке существенно превышает уровень, необходимый для оплаты факторов производства, на рынке обостряется конкуренция, что, в свою очередь, приводит к снижению среднего уровня доходов и капитала предприятия. Принцип вклада означает, что стоимость любого отдельного элемента (составной части) капитала зависит от величины его вклада в общую стоимость или размеров ее уменьшения при его отсутствии. Следует иметь в виду, что вклад – это добавление к стоимости капитала предприятия в целом, которое обеспечивается привнесением нового элемента, а не фактические затраты на этот элемент. Некоторые элементы (факторы) увеличивают стоимость капитала на большую величину, чем затраты на их создание, хотя есть и такие, которые фактически могут уменьшить стоимость капитала предприятия [4].

Принцип наилучшего и наиболее эффективного использования важен как для оценки предприятия, так и для оценки такого материального фактора производства, как земельные ресурсы. Наилучшее и наиболее эффективное использование определяется как наиболее вероятное использование основных факторов производства, являющееся физически возможным, разумно оправданным и юридически законным, осуществимым с финансовой точки зрения и в результате которого стоимость оцениваемого капитала предприятия будет максимальной. То есть в процессе определения наилучшего и наиболее эффективного использования необходимо ориентироваться на следующие четыре критерия: юридическая правомочность, физическая возможность, экономическая приемлемость, максимальная эффективность.

Экономическая приемлемость – при этом критерии физически возможные и юридически правомочные способы использования основных факторов производства анализируются, чтобы определить, какие из них дадут отдачу, превышающую суммарные затраты на расходы и амортизацию основного капитала. Все способы использования факторов производства, отвечающие поставленному условию и способные дать положительный

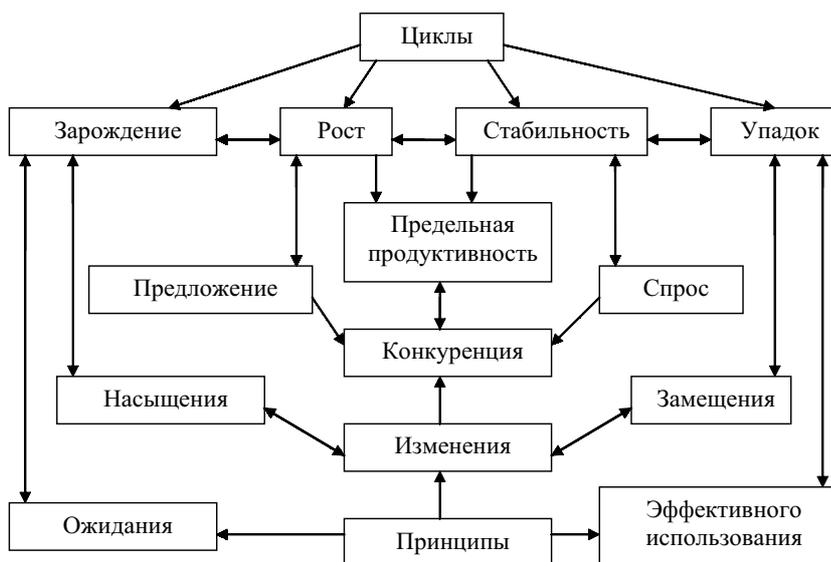


Рисунок 1. Классификация методологических принципов материальных факторов производства по основным циклам жизнедеятельности предприятия

доход с достаточно высокой отдачей на собственный капитал, рассматриваются как финансово приемлемые и оправданные [2].

Максимальная эффективность – данный критерий определяет, какой из экономически приемлемых и используемых факторов производства принесет максимальный чистый доход или максимальную чистую стоимость.

Все вышепредставленные определения непосредственно применимы к наилучшему и наиболее эффективному использованию чистого земельного участка. Там, где на участке уже имеются улучшения, его текущее использование может отличаться от наилучшего и наиболее эффективного использования такого участка, как если бы он был пустующим. Тем не менее, текущее использование будет продолжаться до тех пор, пока стоимость земли при ее оптимальном (и рациональном с точки зрения природоохранных систем) не

превысит общую стоимость капитала предприятия при текущем использовании [4].

Принцип ожидания – это определение текущей стоимости дохода или других выгод, которые могут быть получены в будущем от владения общим капиталом предприятия или его основными факторами. Здесь необходимо отметить, что, поскольку деньги приносят проценты, каждый рубль, который будет получен в будущем, имеет меньшую стоимость, чем нынешний рубль. В связи с этим целесообразно делать поправку прогнозируемых будущих поступлений на изменение их стоимости во времени.

Классифицированные нами выше методологические принципы оценки капитала необходимо рассматривать в их взаимосвязи, независимо от того, к какому этапу жизненного цикла предприятия они относятся (рисунок 1).

Список использованной литературы:

1. Агеенко А.А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов // Вопросы статистики, 2003. №6. С. 48.
2. Бакитжанов А., Филин С. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка // Инвестиции в России, 2001. №5. С. 12.
3. Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России, 2001. №4. С. 7.
4. Шаталова Т.Н., Чебыкина М.В. Материальные и организационные факторы производства в оценке совокупного капитала предприятий. – Оренбург: ОГУ, 2005. - 223 с.

Статья рекомендована к публикации 06.03.07