

О ПРЕДЛОЖНЫХ НАРЕЧИЯХ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Статья посвящена дискуссионному и малоизученному вопросу в русской морфологии – предложным наречиям. Автор доказывает, что в грамматической системе современного русского языка возможен не только переход наречий в разряд предлогов, что является общепризнанным в русистике, но и обратный процесс – переход отдельных первообразных предлогов в разряд наречий.

В русской грамматической традиции закрепился тезис о том, что «предлоги как служебные слова не имеют самостоятельного лексического значения и поэтому отдельно от других слов в языке не употребляются» [3, с. 652]. В этом был убежден и академик В.В. Виноградов. В своей, ставшей классической, книге «Русский язык (Грамматическое учение о слове)» ученый утверждал, что «собственное значение предлога не может проявиться вне связи с падежной формой какого-нибудь названия лица или предмета» [1, с. 677].

Вместе с тем, профессор МГУ В.А. Белошапкова* в университетской грамматике современного русского языка, вышедшей в 1964 году в издательстве Московского университета, выразила свое несогласие с этим тезисом. Характеризуя первообразные предлоги (как автор главы «Предлог»), она обратила внимание на то, что «по своему смысловому весу, степени значимости первообразные предлоги не одинаковы». И далее: «Некоторые из них по своей лексической полноте приближаются к наречиям. Иногда такие предлоги могут быть употреблены **как наречия** (выделено нами. – Ю.Д.): Вам чаю с сахаром? – Нет, **без**. Кто **за?**» [6, с. 210].

К сожалению, по-своему новаторская идея В.А. Белошапковой в области русской морфологии осталась незамеченной учеными-русистами и не нашла своего дальнейшего развития. Поэтому цель нашей статьи – вернуться к этой грамматической идее, высказанной в 60-х годах прошлого столетия, и на обширном фактическом материале, которым мы располагаем, ее развить и углубить.

Конечно, если ограничить себя «рамками» кодифицированного литературного языка, то традиционная точка зрения на пер-

вообразные предлоги вроде бы верна. Однако если выйти за эти «рамки» и обратиться к фактам живой разговорной речи, к ее книжно-письменному отражению, а также к газетным и журнальным текстам, то функции русских первообразных предлогов значительно шире, чем это кажется на первый взгляд. Как показывают наблюдения, целый ряд таких предлогов в современном русском языке далеко не всегда тесно «спаян» с падежными формами имен существительных или местоимений. Они могут употребляться и вполне **самостоятельно**, т. е. при опущенном имени, переходя при этом из разряда служебной части речи в разряд наречий.

Помимо предлогов **за** и **без**, отмеченных В.А. Белошапковой в университетской грамматике 1964 г., таким свойством, в различных стилях речи, по нашим наблюдениям, могут обладать также первообразные предлоги **до**, **от**, **под**, **над**, **через**, **перед**, **кроме**.

Покажем это на конкретных примерах и начнем наш анализ с предлогов **за** и **без**.

Предлог **за** употребляется, как известно, с винительным и творительным падежами и служит для выражения в словосочетании и предложении объектных или обстоятельственных смысловых отношений (зайди **за** мной, сядь **за** стол). Однако в определенном контексте этот предлог может употребляться и вполне самостоятельно, выступая при этом в роли наречия:

– Сам голосуй **«за»** и соседа-средняка уговори. (Шолохов)

– Активисты, радеющие за то, чтобы молодежь была представлена в списках, с одной стороны, готовы были голосовать **за**, а с другой – недоумевали, как Андрей Алексеевич, не зная специфики оренбургской мо-

*В 2007 году отмечалось 90-летие со дня рождения профессора Веры Арсеньевны Белошапковой.

лодежи, будет решать их проблемы в Госдуме. (Газета «Оренбургский университет»)

Нас эта песенка будила, открыв глаза.
Она по проволоке ходила и даже **за**.
(Е. Евтушенко)

– Кто **за**? – Кто против? – Кто воздержался? (Из обращения к присутствующим на собрании)

Нельзя не заметить, что во всех приведенных примерах первообразный предлог **за** отвечает на наречно-обстоятельственные грамматические вопросы: голосуй (голосовал) как? – **за**; ходила где? – **за**. А в последнем примере этот предлог выступает в роли предикативного наречия и в сочетании с подлежащим «кто» образует своеобразное предикативное словосочетание.

Предлог **без**, требующий родительного падежа, также может употребляться как в устной, так и письменной речи отдельно от своей падежной формы, т. е. самостоятельно, выступая в роли наречия:

– У вас как комендант общежития подписывает: с этими справками или **без**? (Из беседы преподавателя со студентом)

Когда мне все на свете надоест,
Мои друзья, на мой отъезд настроясь,
Билет мне купят на воскресный поезд,
Проводят наставлением коротким,
И я уеду. С радостью ли, **без**.
(О. Смирнова)

Человек – общество – государство. Три простых слова, затертых до неузнаваемости от частого употребления. По поводу и **без**.
(Журнал «Портфель»)

Существует в России такой странный обычай – по поводу и **без** хватать телефонную трубку и звонить не тем, кто уполномочен решать проблемные вопросы, а в редакции газет и телекомпаний. (Газета «Вечерний Оренбург»)

Все эти путеводные звездочки творчества не возможны **без**, или, точнее, вне Родины. (Газета «Южный Урал»)

Речевые обороты с самостоятельным употреблением этого предлога нередко встречаются в газетных и журнальных заголовках, что придает им экспрессивную окраску и привлекает к себе внимание читателя:

Билеты с начинкой и **без**. (Комсомольская правда); С пудрой и **без**. (Правда); С сахаром или **без**? (Правда); Начальник в кавычках и **без**. (Оренбуржье); С инициалами и **без**. (Русская речь)

Нельзя не заметить, что в приведенных заголовках довольно ярким показателем отрыва первообразного предлога **без** от именной формы родительного падежа является то, что впереди стоящая словоформа употреблена в творительном и предложном падежах.

Первообразные предлоги **до**, **от**, **под**, **над**, употребляясь в различных стилях речи, самостоятельно выражая смысловое значение, также могут переходить в разряд наречий. Нередко при этом они входят в состав своеобразных фразеологизированных оборотов – **до** и **после**; **от** и **до**; **под** и **над**:

И раздается этот взрыв
(бывает поздний),

Всю жизнь отныне разделив
на **до** и **после**. (А. Щелоков)

Эта единственная заметка утонула в добром десятке других. Напечатанных там **до** и **после**, в море сарказма. (Журнал «Журналист»)

Многие губернаторы и **до**, и **после** грешили подобными локальными начинаниями, и далеко не все они удавались. (Журнал «Портфель»)

Все мои новогодние дни делятся на две части: до того, как я пришел на телевидение, и после. **До** – это были сказочно-праздничные дни, а **после** – рабочие будни... (Газета «Оренбуржье»)

Хорошо бы еще раз проанализировать весь конфликт **от** и **до**, уроки на будущее извлечь... (Газета «Южный Урал»)

Ни **до** не было, ни **после** не будет таких очередей к газетному киоску, как тогда, по средам... (Журнал «Журналист»)

Надо научиться работать **от** и без **до**. («Неделя»)

И слышит шепот гордый вода и **под** и **над**:
Через четыре года здесь будет
город – сад! (В. Маяковский)

Где правящая партия, формирующая правительство, ответственное перед партией, парламентом и народом (Президент здесь стоит **над**, а не **под**), имеющая четкую политическую программу? (Журнал «Журналист»)

Александр Владимирович старается быть не **над**, а вместе со всеми. (Газета «Оренбургский университет»)

С ним нельзя говорить один на один. Там он всесилен, там он может – ты прав – пристрелить. Только под взглядами сотен людей... только после выступления Стефании. – **До**. – Нет, именно после. (Ю. Семенов)

В последнем примере из романа Юлиана Семенова «Горение» первообразный предлог **до**, переходя в наречие, функционирует в составе диалогической речи как слово-предложение, что лишний раз говорит о его полной самостоятельности.

Приведем примеры с другими первообразными предлогами, переходящими в разряд наречий:

– Приподнял медведь голову, прижал уши, ослабил и прямо ко мне. Схватился я за ружье, но только взялся рукой, уж он налетел на меня, сбил с ног и перескочил **через**. (Л. Толстой)

В конструкциях с прямой речью слова автора могут стоять **перед**, после и в середине. (Из ответа студента на экзамене)

Ведь ты уже не Марк Щеглов, а Каспий, И Волге **кроме** некуда впадать. (А. Иванов)

Когда он выражал категорически какую-нибудь мысль и не хотел, чтобы ему противоречили, то протягивал вперед правую руку и произносил: «**Кроме!**» (Чехов)

Как видим, первообразные предлоги **через**, **перед** и **кроме**, употребленные в приведенных примерах вполне самостоятельно, переходя в разряд наречий, входят при этом в непривычные, на первый взгляд, словосочетания: *перескочил через* (ср.: перескочил через меня); *могут стоять перед*; *кроме некуда впадать*. А в последнем примере, взятом из рассказа А.П. Чехова «Три года», предлог **кроме** функционирует в прямой речи как слово-предложение.

Приведем также примеры рекламы и заголовка газетной статьи с предлогом **кроме**:

Нигде **кроме**, как в Моссельпроме. (В. Маяковский)

Нигде **кроме**, как на ипподроме. (Газета «Южный Урал»)

Таким образом, первообразные предлоги в русском языке далеко не всегда выступают в роли только лишь служебной части речи, как об этом говорится и в ныне действующих академических, и университетских грамматиках, а также в школьных учебниках русского языка. Но в определенных контекстах, в различных стилях речи они могут употребляться и вполне самостоятельно, принимая при этом на себя смысловую нагрузку и переходя в разряд наречий. Поэтому считаем, что в грамматической системе современного русского языка возможны не только наречные предлоги (что является общепризнанным в русистике) [7], но также и **предложные наречия**. Что мы и пытались показать в своей статье.**

Список использованной литературы:

1. Виноградов В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). – М. – Л., 1947.
2. Гвоздев А.Н. Современный русский литературный язык. Ч. I. Фонетика. Морфология. Изд. 3. – М., 1968.
3. Грамматика русского языка. Т. I. – М.: АН СССР, 1952.
4. Русская грамматика Т. I. – М.: АН СССР, 1980.
5. Русский язык: Энциклопедия. Изд. 3. – М., 2003.
6. Современный русский язык. Ч. 2 (Морфология. Синтаксис) / Под ред. Е.М. Галкиной-Федорук. – М.: МГУ, 1964.
7. Черкасова Е.Т. Переход полнозначных слов в предлоги. – М., 1967.

** О необычных функциональных свойствах двух других первообразных предлогов – **ради** и **для** см. в нашей статье «Предлоги-последлоги?», опубликованной в «Вестнике ОГУ» (2005, №1).