

## **СОДЕРЖАНИЕ И ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННО-РЫНОЧНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ**

**Раскрыты содержание и особенности воспроизводственного подхода к регулированию аграрного сектора в условиях ненасыщенного агропродовольственного рынка. Определены направления формирования системы государственно-рыночного регулирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве на современном этапе его развития.**

Важнейшей задачей развития сельского хозяйства является обеспечение устойчивого воспроизводственного процесса в этой отрасли, сбалансированное взаимосвязанное его функционирование и развитие по всем стадиям, включая производство, распределение, обмен и потребление. Такой воспроизводственный подход означает устойчивость непрерывного и расширенного возобновления сельскохозяйственного производства. Зарубежный и российский опыт развития сельского хозяйства показывает, что в условиях рыночной экономики не обеспечивается устойчивое расширенное воспроизводство, не осуществляется пропорциональное и своевременное возмещение по стоимости и в натуре всех составных частей валового продукта отрасли. В связи с этим проблема механизмов регулирования сельского хозяйства становится особенно значимой именно в воспроизводственном аспекте.

В современной литературе преобладают два подхода к исследованию проблем регулирования сельского хозяйства: 1) регулирование производства, 2) регулирование рынка. На наш взгляд, оба подхода являются несколько односторонними, не позволяющими комплексно подойти к решению проблемы сбалансированности производственных возможностей общества и его потребностей в продукции агропродовольственного сектора экономики. Недостатком производственного подхода является то, что регулирование рассматривается в основном с позиции полного использования производственных (факторных) возможностей отрасли и обеспечения роста производства без достаточного учета абсолютных и платежеспособных потребностей общества. Исследования, посвященные

регулированию агропродовольственного рынка, уделяют большое внимание сбалансированности спроса, предложения, ценообразованию, но при этом недостаточно разрабатываются вопросы регулирования рационального использования наличных факторов производства, их своевременного возмещения в стоимостной и натуральной форме во взаимосвязи с меняющимися потребностями общества в продукции отрасли.

Устранить указанные недостатки и вместе с тем объединить преимущества рассмотренных методов регулирования позволяет воспроизводственный подход к регулированию аграрной экономики. Как известно, теория воспроизводства объединяет в себе теорию производства и теорию реализации. К. Маркс, разрабатывая теорию воспроизводства, проанализировал условия, необходимые для воспроизводства, которые включают в себя: 1) условия производства (определяются наличными производственными возможностями), 2) условия реализации (определяются: пропорциональностью воспроизводственной стоимостной и натурально-вещественной структуры валового продукта сельского хозяйства; абсолютными и платежеспособными потребностями общества в продукции отрасли). Расширенное воспроизводство в сельском хозяйстве лимитируется, с одной стороны, наличными производственными (факторными) возможностями, с другой – объемом рынка, который в каждый данный момент определяется спросом на сельскохозяйственное сырье (спрос со стороны производительных потребителей), на продовольствие (спрос со стороны личного потребления). Возможности роста спроса на производимую в стране (ре-

гионе) продукцию лимитируются: размерами доходов и уровнем насыщенности потребностей населения в продовольствии, возможностями экспорта, уровнем импортозамещения спроса на продукцию отрасли.

Механизм регулирования воспроизводства в отрасли может существенно отличаться по этапам развития сельского хозяйства и агропродовольственного рынка, а также по фазам воспроизводственного процесса. В зависимости от особенностей указанных этапов и фаз в отрасли может функционировать преимущественно рыночный механизм или же различные формы смешанного государственно-рыночного механизма регулирования. Формы государственно-рыночного механизма отличаются соотношением между рыночными и государственными методами, а также направленностью и конкретными методами государственного регулирования экономики.

В эволюционном развитии аграрного сектора индустриально развитых государств довольно четко выделяются три этапа [1]. Они отличаются друг от друга динамикой воспроизводственных процессов в отрасли, особенностями формирования рыночных цен на сельскохозяйственную продукцию, что, в свою очередь, обуславливает их отличие и по механизмам регулирования агропродовольственной экономики, по соотношению между рыночными и государственными методами регулирования.

В странах с развитой рыночной экономикой вплоть до 20-х годов XX века преобладающим регулирующим механизмом был рыночный механизм конкурентного равновесия. Господствующей концепцией на этом этапе была неоклассическая концепция свободы конкуренции и рыночного саморегулирования экономики. Роль государства в регулировании аграрного сектора экономики была незначительной. Это был этап ненасыщенного агропродовольственного рынка (первый этап). Уровень насыщения потребностей населения в продовольствии был крайне низким. В связи с этим спрос населения на продовольствие был высокоэластичен по доходам, и наблюдалась тенденция к относительно быстрому его росту. На

этапе ненасыщенного рынка эластичный спрос на продовольствие гибко отзывается на изменения рынка и относительно хорошо регулируется рыночным механизмом. Именно это предопределило выдвигание в качестве концептуальной основы государственной политики того периода постулат Ж.-Б. Сэя, получивший название «закон рынка Сэя». Суть данного постулата: действие законов рынка ведет к тому, что производство само создает потребности и спрос, а совокупный спрос соответствует совокупному предложению. Такое автоматическое рыночное уравнивание спроса и предложения обуславливает, по мнению сторонников данной концепции, невозможность длительных отклонений спроса и предложения и недопустимость вмешательства государства в экономику.

В соответствии с теорией микроэкономики в условиях рынка совершенной конкуренции формируется такое конкурентное эффективное равновесие, которое характеризует оптимум производства и воспроизводства. Если нет на пути действия рыночного механизма препятствий, то совершенная конкуренция обеспечивает во всех отраслях, в том числе и в сельском хозяйстве, одинаковую степень максимизации прибыли, которая по условию конкурентного эффективного равновесия достигается при равенстве предельного дохода (MR) предельным издержкам (MC). При совершенной конкуренции предельный доход представлен ценой конкурентного эффективного равновесия –  $P_0$ .

$$MR(P_0) = MC$$

Межотраслевой механизм совершенной конкуренции приводит к выравниванию в отраслях эффективности распределения и использования ресурсов и к выравниванию производственной эффективности. При таком условии везде обеспечивается получение на равновеликие затраты ресурсов равной (нормальной или средней) прибыли. Это условие конкурентного равновесия является в то же время условием осуществления нормального воспроизводственного процесса в соответствии с потребностями общества. С позиции воспроизводства такое равновесие характеризуется тем, что рыночный меха-

низм в условиях совершенной конкуренции автоматически обеспечивает создание нормальных равных во всех отраслях условий для осуществления не только простого, но и расширенного воспроизводства. Цена конкурентного эффективного равновесия обеспечивает при совершенной конкуренции одинаковые равные условия для:

1) возмещения издержек производства, восстановления затраченных факторов производства (условие простого воспроизводства);

2) получения нормальной (средней) прибыли, достаточной для приобретения дополнительных факторов производства (условие расширенного воспроизводства);

3) количественного и качественного наращивания производства продукции в соответствии с потребностями общества (условие расширенного воспроизводства).

Указанная картина конкурентного эффективного равновесия и сбалансированного развития воспроизводственного процесса является идеальной и характерна только для условий абстрактной совершенной конкуренции. В реальной жизни это равновесие постоянно нарушается из-за возникновения различных барьеров на пути действия конкурентного механизма.

На рубеже XIX-XX веков произошли коренные изменения в сельском хозяйстве и агропродовольственном рынке индустриально развитых государств. Эти изменения ознаменовали начало нового (второго) этапа в развитии агропродовольственной экономики – этапа относительного перепроизводства при высоком, но пока еще не полном насыщении потребностей. С 80-х гг. XX века аграрный сектор этих стран вступил в этап полного насыщения и перенасыщения внутренних потребностей в продовольствии, в этап абсолютного перепроизводства (в третий этап). На втором этапе в связи с неполной насыщенностью потребностей в продовольствии спрос был еще относительно эластичен по доходам и ценам. На третьем перенасыщенном этапе он становится практически неэластичным. Такое изменение эластичности является одним из основных факторов, обуславливающих особенность конъюнктуры и характера воспроизводства на этих этапах.

юнктуры и характера воспроизводства на этих этапах.

Тенденция к устойчивому расширенному воспроизводству сменилась на втором этапе неустойчивым циклическим развитием сельского хозяйства. Расширенное воспроизводство периодически стало сменяться депрессией и спадом производства. Указанные особенности воспроизводства в аграрном секторе экономики на рассматриваемом этапе обусловлены тем, что конкурентный механизм, с одной стороны, не может резко нарастить потребление продовольствия и спрос в связи с тем, что последний в условиях высокого насыщения потребностей стал по сравнению с первым этапом менее эластичным, а с другой стороны, не в состоянии обеспечить быстрое сокращение производства сельскохозяйственной продукции до сложившегося уровня спроса из-за неэластичности предложения по ценам. Неэластичность предложения, его неотзывчивость на рыночные регулирующие сигналы связана с барьерами на пути межотраслевого механизма конкурентного равновесия. Это барьеры, обусловленные немобильностью или низкой мобильностью ресурсов, занятых в сельском хозяйстве. Земля как специфический сельскохозяйственный фактор производства практически не мобильна и не может участвовать в межотраслевом перетоке относительно избыточных ресурсов под воздействием межотраслевого механизма конкурентного равновесия. Относительно инертной, немобильной является и рабочая сила в сельском хозяйстве. Сохранение ситуации относительной избыточности ресурсов по сравнению с объемами возможной реализации продукции при отстающем росте спроса и нарастающем импорте приводит к устойчивому превышению предложения над спросом.

В этой ситуации стала наблюдаться тенденция к длительному отклонению рыночных цен от цен конкурентного эффективного равновесия. Предельный доход, рыночная цена ( $P_i$ ) на сельскохозяйственную продукцию формируются на устойчиво заниженном уровне ( $P_i < P_0, P_0 = MC$ ). Тенденция к заниженности цен и доходов в сельском хозяй-

стве проявилась в возникновении и обострении проблемы устойчивого (не кратковременного) диспаритета между ценами на сельскохозяйственную продукцию и ценами на покупаемую сельхозтоваропроизводителями промышленную продукцию. Так, например, в США с 1910 по 1995 г. цены на ресурсы, реализуемые фермерам, повысились почти в 15 раз, а цены на сельхозпродукцию – только в 6,5 раза [2]. Т. е. реальные цены на продукцию фермеров понизились в 2,3 раза. Значительно более высокими темпами нарастал диспаритет цен в РФ. Так, например, в 1992 г. при росте цен на сельскохозяйственную продукцию в 9,4 раза цены на приобретаемую сельскими товаропроизводителями промышленную продукцию повысились в 16,2 раза. Диспаритет цен не только не уменьшается, но и продолжает нарастать и в современных условиях.

С позиции воспроизводства указанный устойчивый межотраслевой диспаритет цен означает, что рыночный механизм в условиях неполного насыщения рынка агропродовольствия не в состоянии автоматически создавать нормальные *равные во всех отраслях* условия для осуществления расширенного воспроизводства [4]. Заниженные по сравнению с ценой конкурентного эффективного равновесия рыночные цены в сельском хозяйстве не обеспечивают необходимые условия для расширенного воспроизводства.

1. Не обеспечивается такое условие, как возмещение издержек производства, восстановление затраченных факторов производства (т.е. не осуществляется условие даже простого воспроизводства). В России к 1995 г. по сравнению с 1990 г. коэффициент обновления основных фондов в сельском хозяйстве уменьшился в 7 раз, при существенном росте их коэффициента выбытия. Вследствие этого выбытие стало в 3 раза превышать обновление основных фондов. Это означает, что не осуществлялось даже простое воспроизводство, имело место суженное воспроизводство важнейшего фактора производства – основного капитала, как в стоимостной, так и в натуральной форме. Указанные негативные тенденции продолжают сохраняться и в современных условиях. Удельный

вес амортизационных отчислений в валовой продукции сельского хозяйства уменьшился с 11,0% в 1990 г. до 4,5% в 2005 г. Амортизационный фонд – важнейший источник возмещения (реновации) выбывающих средств производства относительно уменьшается. При этом в условиях нехватки собственных средств предприятий и отсутствия эффективной регулирующей амортизационной политики государства он используется в значительной своей части не по назначению.

2. Не реализуется важнейшее условие расширенного воспроизводства – получение нормальной (средней) прибыли, достаточной для приобретения дополнительных факторов производства, для осуществления устойчивого экономического роста. Рентабельность сельскохозяйственных организаций РФ понизилась с +37% в 1990 г. до -28,5% в 1998 г. В 2000-2005 гг. прибыльность предприятий колебалась на крайне низком уровне: 0,2-10,0%. Да и этот показатель является завышенным, так как он получен за счет искусственного занижения фактической себестоимости из-за недоплаты за ресурсы – труд, землю, т.е. под видом прибыли выступает часть зарплаты, процента за капитал, землю.

3. Не осуществляется количественное и качественное расширение производства сельскохозяйственной продукции в соответствии с потребностями общества. В РФ с 1990 по 1998 год производство продукции сельского хозяйства сократилось почти в 2 раза, в сельскохозяйственных организациях – в 3 раза (суженное воспроизводство). Начавшийся после дефолта восстановительный рост до сих пор не вывел аграрное производство на предкризисный уровень: по отношению к 1990 г. в 2005 г. объем произведенной в отрасли продукции составил 73%, в сельскохозяйственных организациях – 46%.

Таким образом, вследствие устойчивой заниженности цен полученные доходы в сельском хозяйстве оказываются ниже суммарной потребности отрасли в возмещении и расширенном воспроизводстве факторов и результатов производства.

Поскольку неэластичный спрос на продовольствие слабо реагирует на рыночные сигналы, необходимо его государственное

регулирование. Именно таким путем может быть поддержана цена на сельскохозяйственную продукцию и подтянута к уровню цены конкурентного эффективного равновесия. Вследствие этого могут быть восстановлены условия, необходимые для расширенного воспроизводства: возмещение издержек производства, восстановление затраченных факторов производства, получение нормальной (средней) прибыли, достаточной для расширенного воспроизводства.

Но роль государства в этой ситуации должна сводиться не к подмене рыночного механизма регулирования, а к созданию таких условий, при которых он уравнивал бы спрос и предложение. При этом такое уравнивание происходило бы не за счет сокращения предложения, производства продукции (как это делает механизм экономического кризиса), а за счет повышения спроса на нее. Решение задачи повышения совокупного спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие может быть осуществлено только при определенных стимулирующих спрос государственных методах регулирования воспроизводственного процесса. В связи с этим на государственную политику в аграрной сфере не могла не оказать влияние *разработанная Дж. М. Кейнсом теория эффективного спроса*. Эта теория стала *концептуальной основой* внедряемых на втором этапе методов регулирования агропродовольственного рынка. В государственной политике стали широко использоваться *методы активизации и расширения совокупного спроса* на сельскохозяйственное сырье и продовольствие. Для этого в предвоенный и особенно в послевоенные периоды в западных странах широко стала использоваться *политика поддерживаемых цен и доходов фермеров*. Эта политика представляет собой политику создания условий для устойчивого расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве. Коренное изменение концептуальных подходов и реальной политики регулирования агропродовольственного рынка дает основание назвать этап неполного насыщения агропродовольственного рынка *этапом его государственно-рыночного регулирования*. Для России ориентиром

должна быть не современная аграрная политика Запада, применяемая в условиях перенасыщенных внутренних потребностей, а политика государственно-рыночного регулирования и расширения спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие со стороны населения и государства, которая активно применялась в развитых зарубежных государствах до 80-х годов в условиях, когда потребности на продовольствие были не насыщены.

Проведение экспансионистской политики государства по расширению спроса и производства продовольствия и, соответственно, по поддержке отечественных производителей предполагает использование следующих методов:

- интервенция в аграрный рынок через осуществление политики поддержки отечественных производителей и закупки продукции государством;
- протекционистские меры по защите внутреннего рынка от импортеров;
- экспортные субсидии отдельных продуктов.

Причины необходимости использования в послекризисный период политики расширения и поддержки эффективного спроса на агропродовольственном рынке:

1. В 90-е годы произошло существенное сокращение производства продукции сельского хозяйства. Восстановление объемов производства, преодоление последствий столь глубокого и длительного спада, переход к устойчивому расширенному воспроизводству невозможны без экспансионистской политики государства на рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия, без политики государственно-рыночного регулирования воспроизводственного процесса.

2. Диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и промышленности не может быть сокращен без вмешательства государства.

3. Политика экспансии государства на рынке сельскохозяйственного сырья и продовольствия необходима для обеспечения продовольственной безопасности страны. Эта задача особо актуальна в условиях высокого удельного веса в России импорта про-

довольствия. В 2005 году в Россию импортировано важнейших продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 25 процентов больше, чем в предыдущем году. Объем импорта продовольствия возрос с 6,9 млрд. долларов в 2000 году до более чем 15 млрд. долларов в 2005 году. В настоящее время доля импортных продуктов в общем объеме формирования товарных ресурсов продовольствия на внутреннем рынке составляет около 33 процентов.

Вместе с тем следует учитывать, что большая часть названных мер государственной поддержки относится к мерам так называемого «желтого ящика» и подлежит по требованиям ВТО сокращению. Однако при определении уровня господдержки на переходный период необходимо учитывать, что в расчетный базисный период уровень государственной поддержки в России из-за кризисной финансово-экономической ситуации был крайне низким (около 2 млрд. долл.) и недостаточным для обеспечения цен конкурентного эффективного равновесия и устойчивого расширенного воспроизводства. Данный уровень, судя по ходу переговорного процесса по присоединению России к ВТО, не будет, по-видимому, принят на переговорах в качестве базового допустимого объема государственной поддержки аграрного сектора экономики. Исходя из этого, следует учитывать при реализации ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и при разработке Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, что в течение семилетнего переходного периода членства в ВТО Россия может применять более высокий по сравнению с базовым периодом объем прямой финансовой господ-

держки сельского хозяйства. Однако по правилам ВТО к мерам «желтой корзины» отнесены ограничиваемые меры прямой государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей (дотации, субсидии, государственные цены и др.), к мерам «зеленой» и «голубой корзины» – косвенные меры поддержки, не ограничиваемые правилами ВТО [3]. В связи с чем прямая финансовая господдержка должна постепенно сокращаться, часть государственных расходов «желтой корзины» должна трансформироваться в «зеленую» и «голубую корзины».

В свете условий членства в ВТО и эффективного осуществления воспроизводственного процесса в регионах важным направлением является пересмотр структуры расходов на сельское хозяйство консолидированного бюджета в сторону изменения соотношения и качественной направленности затрат федерального и регионального бюджетов. В мировой практике меры по регулированию цен – ценовые дотации, интервенции, компенсации стоимости ресурсов и пр. – должны допускаться только на федеральном уровне. В противном случае между субъектами Федерации возникают противоречия, начинает разрушаться общенациональный рынок сельхозпродукции и продовольствия. Так, в России такие ограничения до сих пор не установлены, в результате внутри страны имеет место практика, когда регион воюет с регионом путем сельскохозяйственных субсидий. Регион-донор может позволить себе, допустим, высокие субсидии на литр молока, в то время как соседний же дотационный регион вынужден вырезать дойное стадо, так как субсидированное молоко вытесняет его производителей с рынка. Необходимо закрепить право проведения таких мер только на федеральном уровне.

**Список использованной литературы:**

1. Гайсин Р.С. Цикличность конъюнктуры агропродовольственного рынка России и механизмы ее антициклического регулирования // Роль и место АПК в удвоении ВВП России (14-15 февраля 2005 г. Материалы I Всероссийского конгресса экономистов-аграрников г. Москва) – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. – 380 с.
2. Овчинников О.Г. Государственное регулирование аграрного сектора экономики США. – М.: ООО «ДеЛи», 1999. – 663 с.
3. Перспективы реформирования аграрной политики России. – М.: ИЭПП, 2004. – 113 с.
4. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России. – М.: «Энциклопедия российских деревень», 2003. – 455 с.

28.02.07 г.