

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

В результате институциональных преобразований в аграрном секторе сложилась новая социально-экономическая ситуация. В сложившихся условиях меняются отношения между работодателем и наемным работником, характер распределения дохода, участие профсоюзов и государства в регулировании социально-трудовых отношений.

В аграрном секторе экономики сложилась новая социально-экономическая ситуация. В результате институциональных реформ, проведенных в начале 90-х годов, в аграрном секторе произошли коренные преобразования форм собственности, форм хозяйствования, организационно-правовых форм предприятий. Возросло количество и уменьшились размеры хозяйствующих субъектов, существенные изменения претерпела специализация производства, снизился общий уровень управления, трудовая и технологическая дисциплина [3, с. 5]. В процессе реформ были сняты ранее существовавшие ограничения в области землепользования, количества скота в хозяйствах населения, сельхозработники получили возможность выбора форм трудовой деятельности. Одновременно в сельской местности возросла необходимость самообеспечения продовольствием, усилилась безработица, снизился уровень жизни и трудовых доходов из сферы общественного производства, сузилась сфера приложения труда. Произошедшие изменения требуют дальнейших научных исследований и обоснованных прикладных решений, касающихся различных аспектов сложившейся ситуации, в том числе и особенностей социально-трудовых отношений. Необходимы обобщения, анализ, оценка характера этих отношений в сложившихся организационно-правовых формах, различных условиях хозяйствования и трудовой деятельности.

Сельские жители, оказавшись в сложной ситуации, вынуждены проявлять активность и предприимчивость в поиске путей преодоления возникающих трудностей. Альтернативой трудовой занятости в крупных и средних сельхозорганизациях является организация крестьянских (фермерских) хозяйств, развитие личного подсобного хозяйства. Это в

полной мере характерно для Оренбургской области, где развивается как крупное, так и мелкое аграрное производство. Если на долю сельхозорганизаций в 2000 г. приходилось 51,6% продукции сельского хозяйства, крестьянских (фермерских) хозяйств – 3,8%, хозяйств населения – 44,6%, то в 2004 г. 43,1% составляла доля сельхозорганизаций, 5,5% – крестьянских (фермерских) хозяйств и 51,4 – хозяйств населения (рисунок 1).

Основная масса крестьянских (фермерских) хозяйств ориентирована на труд самого фермера, а также жены, детей, ближайших родственников. В этом случае складывается особый тип трудовых отношений, при котором не достаточно ясно правовое положение родственников предпринимателя. Следует согласиться с мнением, что в условиях, когда доход не является общим и не распределяется между ними, трудовые отношения между родственниками должны строиться в обычном порядке – как между работодателем и наемным работником. Если трудовой потенциал семьи недостаточен, фермер мо-



Рисунок 1.

жет привлекать дополнительную рабочую силу. Соответственно на селе появляется новый класс работодателей и новая категория наемных работников. Экономические интересы работодателя в этом случае связаны с получением предпринимательского дохода, а интересы наемного работника – с оплатой его труда. Приобретение рабочей силой качества товара, наличие свободной рабочей силы открывает широкие возможности для подбора необходимых работников на рынке труда. Фермер, принимая решение о привлечении рабочей силы со стороны, предварительно определяет для себя параметры покупаемого товара и цену этого товара. Наряду с традиционными критериями (образование, опыт работы, физическое здоровье и т. п.) появляются новые, нередко определяемые эмпирическим путем каждым отдельным работодателем. Аналогично определяется и запрашиваемая цена рабочей силы. Среди предъявляемых работодателем требований к работнику значимыми становятся личная преданность, надежность, терпимость к неблагоприятным условиям и низкой заработной плате, готовность к необходимым переменам в работе, умение сохранять производственную и коммерческую тайну [4, с. 28].

В результате перераспределения масштабов деятельности между отдельными категориями сельхозтоваропроизводителей произошло существенное смещение производства продукции в сторону индивидуального сектора. Доля населения, занятого в производстве продукции сельского хозяйства, увеличилась с 20,5% в 1990 г. до 51% в 2004 г.

Таблица 1. Сочетание форм собственности в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области в 2005 г.

Показатели	Организации		Выручка от реализации продукции	
	количество, ед.	удельный вес, %	сумма, тыс. руб.	удельный вес, %
Сельхозорганизации всех форм собственности	503	100	4370703	100
в т. ч. государственной муниципальной	17	3,38	162792	3,72
частной смешанной	465	92,45	4062276	92,95
	8	1,59	98760	2,26

Следовательно, личные подсобные хозяйства населения выступают как экономически самостоятельная, равноправная форма хозяйствования. В настоящее время хозяйствами населения производится 97,6% картофеля, 96,9% овощей, 58,3% мяса, 64,6% молока. Если рассмотреть более длительный период, то в начале девяностых годов, например, в индивидуальном секторе было произведено 21,5% мяса и 29,4% молока. В связи с сокращением посевных площадей, поголовья скота на рынках молока, мяса, овощей и картофеля сложилась благоприятная для индивидуального сектора ситуация, характеризующаяся наличием неудовлетворенного спроса на эту продукцию. Обеспечение концентрированными и грубыми кормами за счет кормопроизводства сельхозпредприятий, доступность их ресурсов, наличие скота, построек, запасов инвентаря и стройматериалов, созданных сельскими тружениками в своих личных подсобных хозяйствах в дореформенный период, создавали благоприятные предпосылки роста производства в хозяйствах населения.

Преобразование форм собственности в крупных и средних сельскохозяйственных предприятиях привело к формированию хозяйств нового типа (таблица 1).

Данные таблицы 1 свидетельствуют о преобладании частной формы собственности, свойственной 92,45% организаций. На их долю приходится около 93% выручки, полученной в 2005 г. всеми сельхозпредприятиями области. В области сохраняются сельхозорганизации, имеющие государственную, муниципальную, смешанную формы собственности, но их удельный вес незначителен.

Статус работника предприятия, ставшего совладельцем имущества, а также его право на результаты деятельности предприятия имеют отличия в предприятиях различных организационно-правовых форм. Правовую базу социально-трудовых отношений внутри организаций формируют положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В Российской Федерации, согласно Гражданскому кодексу, юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в

форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий [1, с. 36].

Уставный (складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ разделен на доли (вклады) учредителей (участников). Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе его деятельности, принадлежит ему на праве собственности. Хозяйственные товарищества могут быть представлены полными товариществами и товариществами на вере (командитным товариществом). Прибыль и убытки полного товарищества и товарищества на вере распределяются между полными товарищами пропорционально долям в складочном капитале, если иное не предусмотрено в учредительном договоре или соглашении между участниками. Вкладчик товарищества на вере вправе получать часть прибыли, причитающуюся на его долю. Не допускается соглашение об устранении кого-либо из участников от участия в прибыли или убытках. В случае снижения стоимости чистых активов товарищества ниже размера складочного капитала из-за понесенных убытков прибыль не распределяется между участниками до тех пор, пока чистые активы не превысят размер складочного капитала.

Достаточно распространенной в сельском хозяйстве организационно-правовой формой остаются акционерные общества. Уставный капитал таких обществ разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. При распределении прибыли акционерного общества особенность коммерческого расчета состоит в решении вопроса о соотношении ее части, выплачиваемой акционерам в форме дивидендов, и части, предназначенной для дальнейшего развития производства. Общество может выплачивать промежуточные дивиденды по решению совета директоров ежеквартально, раз в пол-

года. Годовые дивиденды выплачиваются по решению общего собрания акционеров на основании рекомендаций совета директоров о размере выплат. Дивиденды могут выплачиваться деньгами или иным имуществом. Они выплачиваются из чистой прибыли. Общее собрание может принять решение о невыплате дивидендов по отдельным категориям акций. Общество не вправе принимать решение о выплате дивидендов до полной оплаты всего уставного капитала, до выкупа всех акций по законным требованиям акционеров, если имеются признаки несостоятельности, если стоимость чистых активов меньше (или будет меньше после выплаты дивидендов) суммы уставного капитала, резервного фонда и величины превышения ликвидационной стоимости привилегированных акций над их номинальной стоимостью.

Широкое распространение в аграрном секторе получили общества с ограниченной ответственностью. К ним относятся учрежденные одним или несколькими лицами общества, уставный капитал которых разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Участники общества, внесшие вклады не полностью, несут солидарную ответственность по его обязательствам в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из участников. Общество может ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении своей чистой прибыли между участниками пропорционально их долям в уставном капитале (если иное не предусмотрено в уставе). Прибыль не может распределяться между участниками до полной оплаты всего уставного капитала общества, а также до выплаты действительной стоимости доли (части доли) участника в случае дополнительных вкладов участников в уставный капитал или вступления третьего лица. Кроме того, прибыль не подлежит распределению, если в обществе проявляются признаки банкротства или они появятся в результате распределения прибыли; стоимость чи-

стных активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размеров в результате распределения прибыли.

Производственный кооператив (артель) – наиболее часто выбираемая в сельском хозяйстве организационно-правовая форма. Это добровольное объединение граждан на основе членства для совместной производственной или иной хозяйственной деятельности (производство, переработка, сбыт промышленной и иной продукции, выполнение работ, торговля, бытовое обслуживание, оказание других услуг), основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов. Собственность производственного кооператива делится на паи его членов. Уставом часть имущества может быть отнесена к неделимым фондам. К моменту государственной регистрации организации каждый член обязан внести не менее 10% пая, остальную часть вносят в течение года. Порядок распределения прибыли определен уставом. Не более 50% прибыли распределяется пропорционально паевым взносам, другая часть – пропорционально личному трудовому вкладу и иному участию члена производственного кооператива. Часть прибыли может распределяться между его наемными работниками.

Унитарными предприятиями признаются коммерческие организации, не наделенные правом собственности на закрепленное за

ними собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.

Численность сельхозорганизаций различных организационно-правовых форм в Оренбургской области претерпевала значительные изменения (таблица 2).

По данным таблицы можно сделать вывод, что наибольшее распространение в области получили сельскохозяйственные производственные кооперативы, количество которых в 2005 г. составило 407 ед. Наряду с ними функционировало 38 открытых и 54 закрытых акционерных общества, 140 обществ с ограниченной ответственностью, 57 коллективных предприятий, 17 государственных предприятий. При наличии тесной связи жизненного уклада большинства сельских тружеников с судьбой сельхозпредприятия, ограниченности сферы приложения труда в сельской местности, сложности перемены места жительства работники большинства сельскохозяйственных организаций с большим доверием относятся к созданию сельскохозяйственных производственных кооперативов, предпочитая эту организационно-правовую форму акционерным обществам. Исследования показывают, что крестьяне опасаются возможности перехода контрольного пакета акций к сторонним лицам, репрофилирования производства, спекулятивных операций, преднамеренного банкротства [2, с. 15]. Этим объясняется увеличение количества и удельного веса производственных кооперативов в последние годы.

Реструктуризация крупных и средних сельскохозяйственных предприятий сопровождалась трансформацией системы социально-трудовых отношений, так как реформы предполагали изменение статуса работников предприятий, большинство из которых стали участниками вновь созданных коммерческих организаций, совладельцами собственности. Участие в собственности должно было бы способствовать формированию сознания причастности к общим итогам работы, обеспечивать участие в управлении, учет мнения мелких собственников при решении отдельных

Таблица 2. Организационно-правовые формы сельскохозяйственных организаций Оренбургской области

Показатели	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2005 г.
Акционерные общества	342	157	112	92
в т. ч. открытые	-	22	33	38
закрытые	342	135	79	54
Общества с ограниченной ответственностью	40	9	81	140
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	43	415	467	407
Коллективные предприятия	-	-	60	57
Государственные унитарные предприятия	-	15	20	17
Прочие		48	8	15
Всего	619	644	748	728

производственных вопросов, расходовании средств, использовании объектов социальной сферы. Реформирование предприятий означало также преобразование системы экономических интересов, которые в новых условиях должны реализовываться не только в сфере оплаты труда, но и посредством распределения произведенной продукции и полученной предприятием прибыли.

Рассматривая итоги институциональных преобразований, следует отметить, что реформирование крупных и средних предприятий, участие в собственности не обеспечило их работникам ожидаемых результатов. В условиях низкой рентабельности или убыточности основной массы сельскохозяйственных организаций доходы от участия в собственности не стали весомой статьей в бюджете работников предприятий. Сохраняется неоправданно низкий уровень заработной платы. Начисленная средняя заработная плата в сельском хозяйстве Оренбургской области составила на начало 2005 г. 2169,1 руб. при среднем ее уровне по области – 6142,8 руб., а по топливной промышленности – 15957,6 руб. Просроченная задолженность по заработной плате в сельском хозяйстве (включая охоту и предоставление услуг в этих областях, доля которых незначительна) на 1.02.05 г. составляла 264 млн. руб., в т.ч. 1,7 млн. руб. из-за недофинансирования бюджетов всех уровней и 262,3 млн. руб. из-за отсутствия собственных средств у предприятий. Право управлять производством в во вновь созданных организациях проявляется, как правило, лишь в форме участия в общем собрании акционеров или членов кооператива. Чтобы участвовать в решении текущих вопросов, нужно быть избранным в состав правления, что является привилегией не многих.

В сформировавшихся предприятиях аграрного сектора, основанных на коллективной собственности, сложно четко определить две стороны трудовых отношений: работодатель и наемный работник. При такой форме владения собственностью, как кооператив, владельцы средств производства, с одной стороны, выступают в качестве работников, а с другой стороны – в качестве рабо-

тодателей по отношению к избираемому руководителю. Руководитель, которому собственники доверили управление своим имуществом, подотчетен общему собранию, большая часть которого представлена работниками организации. В такой ситуации он не может быть полностью свободным в своих решениях по отношению к коллективу, так как ужесточение требований чревато переизбранием. Низкая требовательность, в свою очередь, ведет к снижению производственных результатов, что также вызывает недовольство работников-собственников. И то и другое приводит к частой сменяемости руководства в сельхозорганизациях.

Рабочая сила, существующая в рыночных условиях в качестве товара, разрушает коллективные начала в трудовых отношениях, столь свойственные аграрному сектору. Известные недостатки коллективного труда: равенство на средний уровень производительности труда, определенная безответственность и возможность спрятаться за спину товарищей – делают привлекательными для определенной части сельских тружеников существовавшие ранее формы организации производства и труда. В условиях реструктуризации сохраняется возможность их существования лишь в небольших масштабах.

Социально-трудовые отношения, предполагающие наличие противоречий между работодателем и наемным работником, требуют активной деятельности профсоюзов. К сожалению, институциональные преобразования в сельском хозяйстве, деконцентрация производства, распад крупных трудовых коллективов еще более ослабили роль профсоюзов в регулировании социально-трудовых отношений в аграрном секторе. Беспристрастным арбитром в сфере трудовых отношений должно быть государство. Положение государства в системе социально-трудовых отношений сохраняет неопределенность статуса и в аграрном секторе. С одной стороны, оно формирует правовое поле социально-трудовых отношений, а также контролирует исполнение законов. С другой стороны, в организациях аграрного сектора, где сохранилась государственная собственность, оно является работодателем со своими интереса-

ми, которые могут противоречить интересам работников. Тем самым оно не способно обеспечить социальную справедливость в трудовых отношениях, а в отдельных случаях само нарушает законы. Примером тому служит сохранение задолженности по заработной плате перед работниками аграрного сектора из-за недофинансирования из феде-

рального бюджета. В сложившейся ситуации, когда, по мнению ряда ученых [5, с. 306], скоро начнется массовое банкротство маргинальных хозяйств, которое завершится их ликвидацией, аграрная политика государства должна быть переориентирована на решение проблем трудоустройства и социальной реабилитации населения.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ. – Челябинск: Книга, 1995. – 224 с.
2. Семенов П.Н. Формирование и реализация экономических интересов в сельскохозяйственных организациях. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006. – 39 с.
3. Старченко В.М. Коллективные формы хозяйствования в системе многоукладной экономики АПК (теория и практика организационно-экономических отношений). – М.: ГУП «Агропрогресс», 2003. – 272 с.
4. Ракоти В.Д. Заработная плата и предпринимательский доход. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 336 с.
5. Российская экономика в 2004 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 26) – М.: ИЭПП, 2005. – 684 с.