

## К ПРОБЛЕМЕ САМОУТВЕРЖДЕНИЯ ЛИЧНОСТИ

**В статье рассматривается проблема самоутверждения личности. Раскрыты позиции по отношению к данной проблеме в работах И. Канта, А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.**

Самоутверждение личности надо понимать как ситуацию определения личностью своей необходимости в том социальном контексте, в котором она существует. Это ситуация определения того, что данная личность, имея возможности для участия в том или ином направлении социальной деятельности, находит возможности для той степени актуализации себя в ней, что оказывается ей необходимой.

Проблема самоутверждения личности была поставлена и исследована австрийским психологом Альфредом Адлером, но неверно было бы утверждать, что он создал эту теорию на основании только лишь своих исследований. Такие величайшие философы, как И. Кант и Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, в своих трудах рассматривали проблему самоутверждения с различных позиций.

Начиная с эпохи Нового времени человечество пытается обосновать независимое достоинство особого индивидуального мнения, дарования и образа жизни. Признают личную оригинальность как естественное человеческое свойство.

Если исходить из того, что необходимым условием существования личности является феномен самоутверждения, то в свою очередь необходимое условие возможности последнего составляет свобода воли.

В связи со свободой воли возникают и многочисленные иные проблемы, которые соприкасаются в той или иной мере с проблемой самоутверждения.

Кант исходит из того, что свобода воли существует лишь постольку, поскольку человек обитает в мире вещей самих по себе, детерминирована в своем функционировании (равно как и познана), она не может эмпирическим миром явлений, а только чистым разумом.

Если «разум непременно определяет волю», если «воля есть способность выбирать только то, что разум независимо от склонности признает практически необходимым, т. е. добрым» [2], если «безусловное ...веление не оставляет воле никакой свободы в отношении противоположного» [3], это очевидно значит, что воля ограничивается извне, и тем самым ее свобода превращается в фикцию. Но при этом Кант размышляет, что чистый разум, управляющий функционированием свободной воли, отнюдь не есть что-то внеположное по отношению к ней; «воля есть не что иное, как практический разум» [2], который «себе самому... предписывает то, что должно происходить» [1].

Таким образом, фундаментальная идея метафизики Канта позволила ему понять не только то, как возможна свободная воля – предпосылка самоутверждения, но и то, как возможна добрая свободная воля – предпосылка истинно, собственно личностного самоутверждения. Кант построил идеал самоутверждения, этот идеал можно назвать даже возвышенным.

Шопенгауэр унаследовал от Канта предпосылку решения проблемы – различие мира вещей самих по себе и мира явлений, тем самым стал последователем Канта. На наш взгляд, Шопенгауэр отталкивался от Канта в некоторых своих утверждениях или, как можно выразиться, «опираясь на созданное, создавал новое».

Шопенгауэр, изучая действительные процессы человеческой воли, а конкретно самоутверждения личности, не отходит от реальности, не пытается создать абсолютный идеал. Шопенгауэр своеобразно защищает человека, называя его марионеткой в делах мировой воли, не обвиняя его в том зле, которое он творит, в жестоких способах само-

утверждения, «Во всей природе, на всех ступенях воли, неизбежно царит постоянная борьба между индивидами... воля заключается в каждом из них сполна... Поэтому каждый хочет всего для себя, хочет всем обладать или по крайней мере над всем господствовать, – и то, что ему противится, хотел бы уничтожить» [9].

Во всех своих действиях человек самоутверждается в своем собственно созданном идеале: «...Каждый познающий индивидуум является на самом деле и сознает себя – всей волей к жизни... микрокосмом, который надо считать равным макрокосму... делает себя средоточием мира, относится к своему собственному существованию и благополучию ревностнее, чем ко всему другому, и даже, следуя естественному порыву, готов уничтожить мир, лишь бы только сохранить свое собственное я, эту каплю в море. Такое помышление есть эгоизм, свойственный всякой вещи в мире» [9]. Иными словами, «в то время как воля представляет такое самоутверждение собственного тела в бесчисленных рядах индивидуумов, она в силу присущего всем эгоизма очень легко переходит в известном индивидууме за пределы этого утверждения, – вплоть до отрицания той же самой воли, проявляющейся в другом индивидууме. Воля первого вторгается в область чужого утверждения воли... следовательно, утверждает собственную волю за пределы собственного тела, отрицая волю, проявляющуюся в чужом теле» [10]. Шопенгауэр открыл, что воля и самоутверждение есть нечто сугубо иррациональное и злое, а открыв, ужаснулся и попытался закрыть их, т. е. найти и предложить людям различные способы избавления от них, причем его не остановило, что все они связаны с утратой человеческой индивидуальности.

Реализм мышления Ницше по степени был не меньшим, чем у Шопенгауэра, а по углу зрения даже большим. Ницше, рассматривая проблему самоутверждения, настаивал на том, что каждый человек есть уникал: «каждый человек есть однажды случившееся чудо... в этой строго последовательной

своей единственности он прекрасен и достопримечателен, нов и невероятен...» [6].

Ницше переступает через препятствие, которое не смог преодолеть Шопенгауэр, и доводит тему индивидуальности до логического заключения: «В мире есть единственный путь, по которому никто не может идти, кроме тебя; куда ведет он? Не спрашивай – иди по нему!» [7]. Кроме того, Ницше дает разъяснения по выполнению этой во все времена сложнейшей задачи для личности – самоутверждения: «Пусть юная душа обратит свой взор на прошлую жизнь с вопросом: что ты подлинно любила доселе, что влекло твою душу, что владело ею и вместе давало ей счастье? Поставь перед собой ряд этих почитаемых предметов, и, быть может, своим существом и своею последовательностью они покажут тебе закон – основной закон твоего собственного я. Сравни эти предметы, посмотри, как каждый из них дополняет другой, расширяет, превосходит, просветляет его, как они образуют лестницу, по которой ты до сих пор карабкался к себе самому; ибо твоя истинная сущность лежит не глубоко скрытой в тебе, а неизменно высоко над тобою или по крайней мере над тем, что ты обычно принимаешь за свое я» [8].

Ницше доказывает необходимую связь между личностью, индивидуальностью и самоутверждением. Ницше объявляет индивидуальность высшей ценностью, без которой нет личности. Индивидуальность личности существует изначально, но задача личности – найти свою индивидуальность, и средством для этого, по мнению Ницше, является самоутверждение.

«Путь Заратустры» – произведение Ницше, в котором он проявляет значимый интерес к самоутверждению личности: «...Должен ты подниматься над самим собою, все выше и выше, пока даже твои звезды не окажутся под тобой!» [5]. Ницше выражает уверенность в некоторой предопределенности человеческой судьбы, но одновременно указывает на значение активности самой личности в сотворении себя, в самоутверждении.

В любой науке теоретическая конструкция всегда сопряжена разнообразными приемами и методами с эмпирией посредством многократных актов движения от первой ко второй и обратно, что позволяет каждой из них контролировать другую и стимулировать ее развитие, но в философии эта связь зачастую имеет одноактный характер. Эмпирии, содействующей рождению философской теории, не всегда удается войти даже в изложение последней, а если и удается, то, как правило, лишь в качестве иллюстраций. Шопенгауэр и Ницше, на наш взгляд, в своих работах выполнили важнейшую задачу – философски теоретизировали понятие самоутверждения личности.

Современное общество, каким бы демократичным оно ни было, не может обеспечить полного равноправия своим членам. Человек не может быть равен другому, так как каждый обладает особенностями умственного, образовательного, культурного, творческого характера, живет и действует в неодинаковых социальных обстоятельствах. Как подчеркивал Н.О. Лосский, «каждая личность есть своеобразный, единственный в мире индивидуум, неповторимый по бытию и незаменимый по своей ценности» [4]. Но в обществе, тем не менее, должны быть созданы равные отправные условия для самореализации и, как следствие, для самоутверждения каждой личности.

**Список использованной литературы:**

1. Кант И. Соч. в 6 тт. М., 1965. Т. 1. Ч. 1. С. 245.
2. Кант И. Соч. в 6 тт. М., 1965. Т. 1. Ч. 1. С. 250.
3. Кант И. Соч. в 6 тт. М., 1965. Т. 1. Ч. 1. С. 259.
4. Лосский Н.О. Характер русского народа. Книга первая. Франкфурт-на Майне: Посев, 1957. Репринтное переиздание. М.: Ключ, 1990. С. 3.
5. Ницше Ф. Соч. в 2 тт. М., 1989. Т. 2. С. 117.
6. Ницше Ф. Шопенгауэр как воспитатель // Ницше Ф. Странник и его тень. М., 1994. С. 7.
7. Ницше Ф. Шопенгауэр как воспитатель // Ницше Ф. Странник и его тень. М., 1994. С. 9.
8. Ницше Ф. Шопенгауэр как воспитатель // Ницше Ф. Странник и его тень. М., 1994. С. 10.
9. Шопенгауэр А. Полное собр. соч. М., 1900. Т. 1. С. 342-343.
10. Шопенгауэр А. Полное собр. соч. М., 1900. Т. 1. С. 345.