

ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

В представленной статье проводится анализ существующих методов оценки региональных экономических измерений, получивших распространение в нашей стране, изучены их положительные и отрицательные стороны. Рассмотрены основные проблемы, связанные с применением системы показателей, используемой российскими методиками. Опубликованы обобщенные рейтинги инвестиционной привлекательности некоторых регионов РФ.

Первые три месяца нынешнего года экономическое развитие большинства регионов сохраняло особенности, традиционно характерные для отдельных областей нашей страны. В Центральном федеральном округе активно увеличивался выпуск в обрабатывающих отраслях, в Сибири и на Дальнем Востоке росла добыча полезных ископаемых. В целом по России в первом квартале нынешнего года продолжалось снижение индекса промышленного производства (агрегированного показателя по следующим видам деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды). По сравнению с аналогичным периодом 2005 г. он сократился на 0,2 процентного пункта и составил 103% [8].

В Оренбургской области за неполных три года (2002 – октябрь 2005 г.) за счет роста заработной платы и пенсии в 1,8 раза реальные доходы горожан возросли на 40,3%. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума по сравнению с 2002 годом сократилась на 4,5% и составила на начало 2005 года 24%, что дало возможность простимулировать покупательский спрос населения на дорогостоящие товары, придало импульс развитию отрасли бытового обслуживания, увеличению вкладов населения (ежегодно на 10%).

Что касается инвестиций, то за отчетный период администрацией города даны положительные заключения по 18 инвестиционным проектам, 4 проекта уже профинансированы. Кроме того, в 2005 году объем инвестиций в строительство составил более 3 миллиардов рублей. По этому показателю Оренбург занимает третье место в При-

волжском федеральном округе. По финансовым результатам деятельности предприятий заложенные в «Концепции социально-экономического развития Оренбургской области до 2010 года» параметры превышены на 3,6%. В то же время объем прибыли прибыльных предприятий увеличился только на инфляционную составляющую, без роста рентабельности, которая сложилась на уровне 11%.

По словам министра экономического развития Оренбургской области Б.В. Сперанского, сегодня есть одна тотальная проблема для всей России – неподготовленность пространства для вхождения денег. С одной стороны, мы не знаем, куда девать деньги, с другой – мы не знаем, куда их вложить. Если говорить об использовании средств, которые накопились в стране в результате сложившихся межбюджетных отношений и аккумулярованных в различных фондах, то они нужны для реализации отдельных масштабных проектов.

В связи с этим для администрации города в рамках «Программы социально-экономического развития Оренбургской области до 2010 года» приоритетными будут оставаться вопросы по поддержке инвестиционной привлекательности предприятий и инновационных проектов [7].

Кроме этого, в последнее время развитие предпринимательской деятельности в России все чаще связывают с обеспечением необходимых объемов инвестиций в реальный сектор экономики. А для условий рационального использования инвестиций в экономической науке и практике применяется категория инвестиционного климата [6]. В связи с этим вполне закономерным явлением выступает

увеличивающийся интерес субъектов инвестиционной деятельности, прежде всего инвесторов, к существующим методам оценки инвестиционного климата страны. Поскольку для российских регионов сегодня характерна значительная региональная дифференциация социально-экономических условий, то, на наш взгляд, правильнее говорить об оценке инвестиционной привлекательности регионов РФ, а не инвестиционного климата страны в целом.

Многообразие условий и факторов, влияющих на развитие субъектов РФ на современном этапе, определяет острую необходимость в разработке единого системного подхода к оценке инвестиционной привлекательности регионов, учитывающего все условия и факторы их инвестиционного развития [4]. Такая комплексная оценка направлена на решение следующих задач: повышение эффективности использования бюджетных инвестиционных ресурсов, формирование оптимальных территориальных, отраслевых и других направлений инвестиционных потоков, создание более благоприятного инвестиционного климата, стратегическое планирование и формирование инвестиционной политики, совершенствование механизмов обоснования и привлечения инвестиций, снижение степени рисков для инвесторов и кредиторов.

Исследования в области оценки инвестиционного климата, инвестиционной привлекательности отдельных экономических субъектов проводятся давно. Основываясь на различных подходах, они разнообразны по содержанию и используют всевозможные критерии. Так выделяются: методология финансово-экономической оценки инвестиционных проектов; методология оценки финансового состояния предприятий; разнообразные методики оценки инвестиционной привлекательности отраслей и регионов.

При этом в большинстве случаев понятия «инвестиционный климат» и «инвестиционная привлекательность» не разделяются, и в их содержание вкладывается один и

тот же смысл. Как правило, под инвестиционным климатом (привлекательностью) понимается обобщенная характеристика совокупности социальных, экономических, организационных, правовых, политических, социокультурных предпосылок, предопределяющих привлекательность и целесообразность инвестирования в ту или иную хозяйственную систему [1, 5, 9].

На наш взгляд, несмотря на имеющиеся сходства, эти понятия все же некорректно отождествлять друг с другом. Все существующие методы оценки инвестиционной привлекательности регионов, получившие распространение в нашей стране, могут рассматриваться в рамках трех основных подходов.

Первый подход основан на выявлении некоего основополагающего фактора, характеристики, наличие которой однозначным образом определяет инвестиционную привлекательность региона. Например, для К. Гусевой основным фактором является «рыночная реакция регионов»; И.У. Зулкарнаев считает решающим фактором «институты общества»; Т. Лукьяненко указывает на необходимость формирования положительного мнения об объектах инвестирования; А. Стеценко и Е. Бениксов указывают на такой фактор, как «имидж региона». Также к числу таких индикативных показателей относят динамику валового внутреннего продукта, национального дохода и объемов производства промышленной продукции; состояние законодательного регулирования в сфере капиталовложений; развитие инвестиционных рынков. Данный подход отличается сравнительной простотой анализа и расчетов. Он универсален, и его можно использовать для исследования инвестиционной привлекательности хозяйственных систем разного уровня. В то же время этот подход игнорирует объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития субъектов РФ.

Второй подход опирается на учет целого ряда всевозможных факторов, которые с точки зрения своего влияния на инвестици-

онную привлекательность региона считаются равноценными. Каждый фактор характеризуется определенным набором показателей. Здесь рассматривается характеристика экономического потенциала; общие условия хозяйствования; развитость рыночной инфраструктуры; политические факторы; социальные и социокультурные; организационно-правовые; финансовые и другие. Сторонниками этого направления являются А. Привалов, М. Кныш, Б. Перекатов, Ю. Тютиков. На наш взгляд, данный подход обладает рядом преимуществ. Он позволяет сделать выводы об инвестиционных перспективах развития российских регионов; позволяет определить степень реализации их инвестиционной привлекательности; оценить большинство показателей статистическими методами; дает возможность обоснования достоверности полученных результатов – применение критерия степени тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми категориями. Однако, на наш взгляд, существуют и определенные недостатки, основным из которых является «непрозрачность» методики выделения факториальных признаков инвестиционной привлекательности.

Сторонники третьего подхода (Г. Марченко, О. Мачульская, Е. Ананькина и др.) также анализируют широкий набор факторов, однако инвестиционная привлекательность региона в данном случае рассматривается как агрегированный показатель, который определяется двумя характеристиками: инвестиционным потенциалом и инвестиционным риском. Наиболее известной в данном случае является методика, разработанная аналитиками рейтингового агентства «Эксперт-РА» (методика экономического еженедельника «Эксперт»). Совокупный потенциал региона, по их мнению, включает в себя: ресурсно-сырьевой, производственный, потребительский, инфраструктурный, инновационный, трудовой, институциональный и финансовый показатели. Совокупный риск региона рассчитывается с учетом: политических, экономических, социальных, крими-

нальных, экологических, финансовых, законодательных рисков [2]. Основными преимуществами рассматриваемого подхода являются следующие: его непредвзятость; значимость факторов, определяющих инвестиционный потенциал и инвестиционный риск; доступность и узнаваемость конечных результатов для иностранных инвесторов, в связи с тем, что методика принадлежит к основному направлению общепринятой в мировой практике системы мониторинга и оценки. Тем не менее, методика отличается рядом недостатков: отсутствие взаимосвязи инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности; субъективность мнения экспертов и отсутствие ясности методики оценки инвестиционного потенциала и рисков при сведении в интегральный показатель.

В рамках существующих подходов к оценке инвестиционной привлекательности регионов мы можем выделить ряд методов, используемых для диагностики условий и факторов, оказывающих влияние на развитие субъектов РФ. Их также можно подразделить на три большие группы: экономико-математические методы, методы факторного анализа и методы экспертных оценок.

В 60-е годы XX века в области оценки эффективности капиталовложений преобладали экономико-математические методы. В эту группу методов входят: корреляционный и дисперсионный анализы, методы оптимизации и математического моделирования, различные методы межотраслевого баланса. В настоящее время они применяются в комплексе с качественными методами, речь о которых пойдет ниже.

Факторный анализ необходим, когда исследователь имеет дело с огромным числом различного рода показателей. Суть метода заключается в составлении укрупненных групп, состоящих из близких по смыслу показателей и называемых факторами. Дальнейшая работа ведется не с каждым показателем в отдельности, а с укрупненной группой – фактором.

На современном этапе одним из наиболее распространенных является метод экспертных оценок. Главное его преимущество перед другими методами заключается в том, что эксперт может пользоваться не только информацией, основанной на статистических временных показателях, но и нерегулярной, разовой информацией сугубо качественного характера. Оценка инвестиционной привлекательности региона в данном случае предполагает разносторонний анализ, основанный как на установлении количественных характеристик изучаемого субъекта, так и на аргументированных суждениях руководителей и специалистов, знакомых с состоянием дел и перспективами его развития. Принцип метода заключается в следующем: отрасли сначала анализируются пофакторно. Затем по каждому фактору дается обоснование базы сравнения (выводят среднюю величину, или наиболее часто встречающиеся в совокупности, или срединное значение), ее принимают за единицу. Остальные значения также переводят в коэффициенты в зависимости от конкретного значения и нормативной величины. Сложность данного метода анализа заключается в субъективизме установления критериальных нормативных индикаторов и взвешенности весов по факторам.

Методики факторного анализа и экспертных оценок позволяют ранжировать регионы, т. е. объединять регионы в группы со сходными условиями инвестиционной деятельности. В результате этой процедуры составляется рейтинг, то есть линейный ряд объектов, в котором по сочетанию выбранных признаков регионы располагаются на равном расстоянии друг от друга. Каждому из них присваивается номер (ранг), соответствующий его месту в общем ряду. Наиболее предпочтительному объекту обычно присваивается первый ранг. На основе рейтингов и абсолютных значений показателей осуществляется группировка регионов. В этом случае каждый регион относится к определенному классу (типу) объектов, выделенному экспертами по сочетанию условий инвес-

тирования и уровню предпочтительности для инвесторов. Таким образом, решение об осуществлении инвестиционной деятельности в том или ином регионе принимается инвестором исходя из присвоенного региону рейтинга инвестиционной привлекательности. На сегодняшний день Оренбургская область по рейтинговым категориям относится к группе регионов с пониженным потенциалом и умеренным риском (ЗВ1).

Общий анализ существующих методик выявляет присущие им как положительные, так и отрицательные стороны. Так, например, методика экспертной оценки инвестиционной привлекательности регионов учитывает как количественные показатели, оказывающие воздействие на инвестиционный климат (социальные, политические, экономические, природные и т. д.), так и качественные (отношение к иностранным предпринимателям, степень доверия населения к региональным властям и т. д.). Хотя в большинстве случаев предпочтение все же отдается анализу количественных показателей регионального развития. Привлечение к анализу опытных экспертов также определяет достоверность полученных результатов. Ранжирование регионов с помощью факторного метода проводится с использованием статистических данных, отражающих ситуацию в регионе. Кроме того, факторный метод предполагает учет взаимодействия многих факторов-ресурсов, дифференцированный подход к различным уровням экономики, регионам при определении их инвестиционной привлекательности.

В то же время существует целый ряд методологических упущений, которые снижают эффективность разработанных методов оценки инвестиционной привлекательности. Так, например, величина получаемого ранга не дает возможности определить реальную дистанцию между участниками рейтинга. Это объясняется тем, что регионы, занимающие, предположим, 29-е и 30-е места, могут иметь разницу по величине

Таблица. Инвестиционный потенциал российских регионов в 2004-2005 гг.

Регион (субъект федерации)	Ранг потенциала		Ранг риска в 2004-2005 гг.	Доля в общероссийском потенциале в 2004-2005 гг.
	2004-2005 гг.	2003-2004 гг.		
1	2	3	4	5
Москва	1	1	9	16,218
Санкт-Петербург	2	2	1	6,422
Московская обл.	3	3	19	4,26
Ханты-Мансийский АО	4	5	40	2,698
Свердловская	5	4	36	2,588
Нижегородская	6	6	8	2,274
Самарская	7	8	20	2,081
Республика Татарстан	8	9	5	2,023
Краснодарский край	9	10	16	2,02
Ростовская	10	12	6	1,951
Красноярский край	11	7	51	1,92
Челябинская	12	14	56	1,885
Пермская	13	11	22	1,806
Республика Башкортостан	14	15	13	1,804
Кемеровская	15	13	33	1,799
Ямало-Ненецкий АО	16	16	39	1,46
Иркутская	17	17	53	1,365
Новосибирская	18	18	37	1 343
Ленинградская	19	21	21	1,233
Республика Саха (Якутия)	20	19	52	1,155
Волгоградская	21	22	35	1,132
Приморский край	22	24	58	1,065
Саратовская	23	20	27	1,053
Белгородская	24	25	4	1,046
Воронежская	25	28	42	1,025
Ставропольский край	26	27	30	0,995
Хабаровский край	27	23	61	0,987
Алтайский край	28	26	72	0,984
Оренбургская	29	30	29	0,959
Омская	30	31	47	0,943
Тульская	31	29	48	0,939
Мурманская	32	32	41	0,82
Калининградская	33	37	14	0,819
Липецкая	34	38	2	0,779
Тюменская	35	34	12	0,772
Курская	36	35	43	0,754
Ярославская	37	33	7	0,746
Вологодская	38	39	10	0,746
Томская	39	45	18	0,718
Владимирская	40	36	62	0,706
Калужская	41	40	23	0,699
Удмуртская Республика	42	41	49	0,677
Республика Дагестан	43	53	84	0,673
Тверская	44	44	31	0,6
Архангельская	45	43	25	0,659
Республика Коми	46	42	66	0,653
Брянская	47	47	70	0,633
Ульяновская	48	46	60	0,62
Чувашская Республика	49	52	17	0,603
Рязанская	50	48	28	0,597
Пензенская	51	49	26	0,588
Смоленская	52	54	50	0,56
Читинская	53	51	67	0,557
Амурская	54	50	68	0,547
Кировская	55	55	44	0,531
Астраханская	56	56	59	0,521

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5
Тамбовская	57	59	57	0,5
Орловская	58	58	15	0,496
Псковская	59	63	32	0,457
Республика Бурятия	60	57	63	0,454
Республика Карелия	61	60	54	0,451
Республика Мордовия	62	62	11	0,44 7
Сахалинская область	63	61	76	0,44
Респ. Северная Осетия - Алания	64	64	77	0,429
Ивановская	65	66	55	0,421
Новгородская	66	65	3	0,419
Курганская	67	57	69	0,388
Кабардино-Балкарская Респ.	68	58	85	0,387
Костромская	69	59	34	0,356
Республика Марий Эл	70	71	65	0,325
Республика Хакасия	71	73	24	0,295
Чукотский АО	72	70	71	0,293
Магаданская	73	72	82	0,26
Республика Адыгея	74	75	38	0,253
Камчатская	75	74	80	0,244
Карачаево-Черкесская Респ.	76	76	81	0,234
Таймырский АО	77	77	79	0,192
Республика Ингушетия	78	79	87	0,182
Еврейский АО	79	78	73	0,176
Чеченская Республика	80	80	89	0,166
Республика Калмыкия	81	82	78	0,134
Республика Алтай	82	83	45	0,128
Республика Тыва	83	81	83	0,125
Ненецкий АО	84	85	46	0,103
Эвенкийский АО	85	84	74	0,08
Усть-Ордынский Бурятский АО	86	86	86	0,063
Коми-Пермяцкий АО	87	87	75	0,054
Агинский Бурятский АО	88	88	64	0,053
Корякский АО	89	89	88	0,041

признака, положенного в основу группировки, и 0,1%, и 10,0%. Кроме того, оценки экспертов субъективны, на них оказывают влияние разнообразные факторы, что приводит к различиям в интерпретации одних и тех же экономических индикаторов и явлений. Другими словами, в зависимости от присвоенного экспертами весового коэффициента тот или иной блок показателей становится более или менее важным по сравнению с остальными (например, при оценке инвестиционной привлекательности региона показатели эффективности регионального производства будут превалировать над показателями природно-климатических условий).

Для получения более точного результата в этом случае могут использоваться два

способа: вариант равной компетенции и вариант самооценки, когда эксперт по каждому вопросу оценивает свою компетенцию. Во втором случае выводы и оценки каждого эксперта при составлении коллективного мнения взвешиваются по коэффициентам компетентности, указанным ими [10].

Далее: опубликованные обобщенные рейтинги не дают представления о системе статистических индикаторов, на основе которых формируются итоговые оценки. При этом не стоит забывать о том, что одной из наиболее проблематичных сторон региональной статистики является не весьма невысокая оперативность, объясняемая различными возможностями комитетов государственной статистики тех или иных регионов в сборе, группировке и анализе стати-

стической информации. Это, в свою очередь, не позволяет проверить объективность результатов рейтинга.

Еще одним существенным недостатком имеющихся методик оценки инвестиционной привлекательности регионов является анализ преимущественно макроэкономических аспектов, в ущерб аспектам микроэкономического уровня. Возможно, это является следствием попытки перенять зарубежный опыт оценки инвестиционного климата. Как правило, в зарубежных странах оценку инвестиционного климата осуществляют применительно к макроэкономической сфере. Специальные консалтинговые фирмы, эксперты банков, журналов и газет проводят анализ по разному количеству стран (от 15 до 178), в зависимости от интересов читателей, заказчиков и пр. При этом число учитываемых показателей колеблется от 9 – в журнале «Euromoney» до 381 – в работах Швейцарского института развития менеджмента.

Что касается системы показателей, используемой российскими методиками, то здесь, на наш взгляд, существуют определенные противоречия. С одной стороны, несмотря на то, что методы разработаны с применением положений теории систем, а именно принципов необходимого разнообразия элементов, минимальной достаточности и их целевой ориентации, они не дают полного и всестороннего представления о регионе. С другой стороны, в частности для качественного анализа, применяются такие трудно оцениваемые факторы, как: отношение населения к пересмотру итогов приватизации, отношение работников региональных органов к предпринимательству; отношение населения к отечественным и иностранным предпринимателям; потенциал модернизации транспортной системы, отношение региональных властей к иностранным инвесторам и т. п. На наш взгляд, эти факторы необходимо исключить из анализа.

Большинство существующих методов оценки инвестиционной привлекательности

регионов, как нам кажется, недостаточно учитывают существующие отраслевые возможности региона (например, долю отрасли в добавленной стоимости региона, долю инвестиционно-активных предприятий в отрасли и др.). Это приводит к односторонней оценке инвестиционной привлекательности субъектов РФ, а ведь отраслевая специфика также явно определяет общую инвестиционную привлекательность региона.

Вообще надо сказать, что анализ подходов и методов оценки инвестиционной привлекательности отраслей представляется нам несколько затруднительным, поскольку эти методики немногочисленны и стоят особняком [1]. Их исследование позволяет наряду с их достоинствами (использование количественных и качественных факторов, а также показателей, широко применяемых в статистической практике) выявить определенные проблемы, характерные для этой группы методов. Прежде всего это проблема формализации или количественного выражения результатов оценки. Любая оценка по определению должна в конечном итоге выражаться в числовом выражении (цифрах, баллах, рейтинговых таблицах и т. п.), иначе смысл этой оценки будет равен нулю. Чтобы проводить сравнение, нужны определенные, количественно выраженные критерии, унифицированные для всех отраслей. При этом следует выбрать такой круг показателей, которые в силу своей специфики будут отличаться либо достаточным постоянством, либо постоянной тенденцией к изменению.

Следует также отметить, что некоторые методики оценки инвестиционной привлекательности отраслей сравнивают регионы по динамике объемов капиталовложений, объясняя это тем, что более высокая капиталоемкость (иначе – платежеспособный спрос на инвестиции) автоматически означает и более высокую инвестиционную привлекательность отрасли (так называемый метод «следования за лидером»). В основе этих методик лежит сопоставление инвестиционной

привлекательности территорий без сопоставления конкретных отраслей, предприятия которых расположены на территории последних. На наш взгляд, это несколько неверно, поскольку концентрация в различных территориях производств с неодинаковой капиталоемкостью довольно существенно искажает их воздействие на итоговый показатель сравнительной инвестиционной привлекательности. Так, например, территория с преобладанием топливной промышленности всегда будет казаться с этой точки зрения более предпочтительной, чем территория с преобладанием, например, пищевой, даже если основной частью топливной промышленности будет вполне бесперспективная добыча угля, а основной частью пищевой – выпуск популярных полуфабрикатов [3]. Необходимо учитывать, что отраслевая дифференциация регионов на порядок меньше территориальной. Попытка сравнения регионов в зависимости от динамики объемов капиталовложений неминуемо создаст иллюзию высокой инвестиционной привлекательности неразвитых территорий, даже минимальные разовые капиталовложения в которые, осуществленные в последнее время, в десят-

ки раз превышают традиционный уровень инвестирования в них. Поэтому сопоставление инвестиционной привлекательности отраслей должно опираться только на показатели динамики капиталовложений без учета показателей их объема.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что необходима разработка нового, комплексного метода оценки инвестиционной привлекательности субъектов РФ, который бы учитывал все факторы и условия регионального развития (чисто территориальные и отраслевые) и основывался на уже существующих методах.

При этом очень важным моментом здесь является определение инвестиционной привлекательности региона как целостной системы с точки зрения каждого конкретного инвестора. Так как разные инвесторы используют различные пути для достижения своей главной цели – получения конечной прибыли от инвестирования, соответственно и инвестиционную привлекательность региона они будут оценивать именно со своих позиций. То, что является привлекательным для одного инвестора, может стать фактором риска для другого.

Список использованной литературы:

1. Агеенко А.А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов // Вопросы статистики, 2003. №6. С. 48.
2. Бакиджанов А., Филлин С. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка // Инвестиции в России, 2001. №5. С. 12.
3. Вахрин П.И. Инвестиции: учебник / П.И. Вахрин, А.С. Нешитой. – 3-е изд. – М.: Дашков и К, 2005. – 380 с.
4. Веретенникова И.И. Инвестиции как условие экономического роста // Экономический анализ: теория и практика. 2005. №11. С. 2-7.
5. Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России, 2001. №4. С. 7.
6. Сивелькин В.А., Кузнецова В.Е. Статистическая оценка инвестиционного климата на региональном уровне // Вопросы статистики, 2003. №11. С. 65.
7. Сперанский Б.В. Я как управленец знаю, как разработать стратегию развития области // ФЭБ. 2006. №70. С. 12-16.
8. Титов Д. У каждого свой пульс // Экономика и жизнь, 2006. №19. С. 5.
9. Фоломьев А., Ревазов В. Инвестиционный климат регионов России и пути его улучшения // Вопросы экономики, 1999. №9. С. 57.
10. Хасанов М., Юлдошев С. Методика оценки инвестиционного климата // Инвестиции в России, 2001. №5. С. 42-44.