

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ АНАЛИЗА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

**В статье дан подробный анализ институциональных отношений и отмечается, что платформой в области институциональных отношений являются положения, основанные на том, что институциональный анализ гармонично входит в экономическую теорию и историю, при этом признается влияние трансакционных издержек на функционирование экономической и политической систем.**

Вопросы анализа действующих в России институциональных отношений и поиск путей их совершенствования в настоящее время являются одними из центральных в экономической науке. Одним из доказательств данного положения является количество обращений к сайту «Институциональный анализ» в Интернете, составившее на начало мая 2005 года более 400 тысяч. Быстро увеличивается поток научных публикаций по данной проблематике. Однако содержание этих статей показывает, что анализ отдельных институциональных отношений носит эклектический, описательный характер и не позволяет, в большинстве случаев, сделать достаточно конкретные выводы для совершенствования практики.

Так, рассматривая механизмы действия институциональных отношений в постприватизационный период, российский ученый А. Олейник в качестве общего их недостатка отмечал «...не только неадекватность формальных институтов и механизмов принуждения к исполнению их предписаний, но и в результате ограничений, обусловленных неформальными институтами» [1, с. 5]. Автор совершенно справедливо писал, что низкий уровень разработок формальных институциональных отношений, закрепленных в законах и нормативных актах, породил такие негативные явления, как:

- увеличение бартерных сделок в обменных операциях;
- рост девиантного поведения агентов экономики;
- масштабное увеличение коррупции и преступности;
- увеличение вывоза капитала из России за границу и т. д. [1, с. 3-4].

Все это в совокупности привело к резкому сокращению производства, к созданию неэффективной структуры собственности [1, с. 7-19].

Несмотря на глубокий институциональный анализ, А. Олейником в статье делается акцент на конечные результаты действия институцио-

нальных отношений. Анализ побудительных мотивов этих действий у автора носит общий, неконкретный характер.

Во-вторых, автор анализировал качество институциональных отношений на государственном федеральном уровне, в то время как институциональные отношения имеют существенные недостатки и на региональном, муниципальном, фирменном, семейном уровнях.

В-третьих, А. Олейник практически не подверг анализу такие важные элементы институциональных отношений, как их цели и задачи, функции, организационную структуру, информационную систему, методы реализации функции.

В статье «Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона» авторы Н. Апарина, Н. Курбатова подвергли анализу институциональные отношения, возникающие в настоящее время между региональной администрацией и хозяйствующими субъектами [2]. Авторы отмечают в качестве наиболее существенного недостатка персонификацию этих отношений, использование властными структурами административных ресурсов для решения своих территориальных проблем. В свою очередь, бизнес, используя данную ситуацию, опираясь на свои финансовые ресурсы, пытается проникнуть, и притом довольно успешно, во властные структуры региона и решить свои частные проблемы, используя финансовые и другие ресурсы региона.

Для анализа институциональных отношений один из ведущих ученых России в сфере институциональной экономики С.Г. Кирдина предложила использовать методологию матричного анализа [3]. В матричной схеме предлагается представлять структуру общества «...в единстве трех его срезов – экономики, политики и идеологии, образующих важнейшие сферы социальной жизни» [4, с. 14-15]. Эти базовые матрицы формируют своеобразный «ске-

лет общества», его архетипическую структуру. Несомненно, это был прогресс в методах анализа институциональных отношений. Однако, на наш взгляд, эта методология не отражает всего многообразия институциональных отношений и мало пригодна для анализа конкретных взаимоотношений.

Во-первых, она не отражает такие важные сферы общества, как правовая сфера, социальная, научно-техническая, управленческая и т. д.

Во-вторых, не учитывается территориальный и многоуровневый аспект, присущий институциональным отношениям, что лишает схему конкретности относительно пространственного признака.

В-третьих, данный подход не позволяет оценить силу связей между различными институциональными отношениями и подвергнуть их системному анализу, а следовательно, делает невозможным применение его в конкретной работе по оценке воздействия институциональных отношений на процессы развития.

Определение методологии анализа институциональных отношений первоначально должно основываться на выделении принципов такого анализа. Данные принципы, на наш взгляд, носят дуалистический характер. С одной стороны, они должны учитывать общие подходы к институциональному анализу, с другой – специфические признаки, характерные для институциональных взаимодействий. Рассмотрим две группы принципов более подробно.

**Общие принципы анализа институциональных отношений** базируются на различных теоретических подходах к рассмотрению институтов. Многие исследователи различных течений институционализма посвятили свои работы анализу природы и генезиса институтов. Несмотря на то, что анализ институциональных отношений остался вне контекста данных работ, на наш взгляд, возможно определение содержания данного анализа соответственно каждому теоретическому подходу (табл. 1).

Классифицируя направления институционального анализа, А. Олейник выделяет «старый» институционализм и неоклассическую теорию. «Старый» институционализм использует методологию анализа, основанную на «хотлизме» – институты первичны, индивиды вторичны, в которой исходным пунктом в анализе становятся институты, данное направление развивается в «экономике соглашений» и «консти-

туционной экономике». В свою очередь институциональный анализ, который основан на неоклассической теории, за основу в исследованиях берет «методологический индивидуализм» и сводится при объяснении институтов через интересы и поведение индивидов, которые их используют для координации их действий – здесь индивиды первичны, институты вторичны. И далее институциональный анализ, основанный на неоклассической теории, разделяется на «новую институциональную экономику», которая развивается в «экономике соглашений», и «неоинституциональную экономику», которая развивается в следующих основных направлениях: «новая экономическая история», «теория общественного выбора», «теория трансакционных издержек» и «теория прав собственности».

Д. Норт придает большое значение институтам: «Институты играют более глубокую роль в обществе: они выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем в долгосрочной перспективе» [5]. «Какие изменения следует внести в неоклассическую теорию, чтобы инкорпорировать в нее институциональный анализ?» [6]

Значение институциональной теории для экономического анализа Д. Норт предлагает выразить в следующих направлениях:

«1. Каждая экономическая модель (и политическая) соответствует строго определенному набору институциональных ограничений [7, с. 137].

2. Осознанное включение институтов в научную теорию заставит представителей общественных наук, и в частности экономической науки, критически взглянуть на поведенческие модели, лежащие в основе этих дисциплин, чтобы затем более систематически, чем это делалось до сих пор, изучить влияние несовершенной и затратной переработки информации на поведение экономических агентов [7, с. 141].

3. Идеи и идеологии имеют значение, а институты в решающей степени определяют, насколько велико это значение. Идеи и идеологии формируют субъективные ментальные конструкции, с помощью которых индивиды интерпретируют окружающий мир и делают выбор.

4. Понимание того, как функционирует экономическая система, требует учета очень сложных, запутанных взаимосвязей между обществом и экономикой. Взаимоотношения между обществом и экономикой определяются наборо-

ром институциональных ограничений, которые таким образом определяют способ функционирования политической / экономической системы» [7, с. 143].

Институты образуют базисную структуру, опираясь на которую, люди на протяжении всей истории создавали порядок и стремились снизить неопределенность в процессе обмена. Вместе с применяемой технологией институты определяют величину трансакционных и трансформационных издержек и, следовательно, определяют рентабельность и привлекательность той или иной экономической деятельности. Институты связывают прошлое с настоящим и будущим, так что история становится процессом преимущественно инкрементного институционального развития, а функционирование экономических систем на протяжении длительных исторических периодов становится понятным только как часть разворачивающегося институционального процесса. Институты также являются ключом

к пониманию взаимоотношений между обществом и экономикой и влияния этих взаимоотношений на экономический рост (или стагнацию и упадок) [7, с. 143].

По мнению Д. Норта, *фундаментальными детерминантами экономического поведения являются стимулы*. Они в неявном виде содержатся в теориях, которые мы использовали и от которых мы ожидаем определенных результатов. Выдвинув вопрос о стимулах в центр исследования, мы тем самым сосредотачиваем наше внимание на той проблеме, которая является ключом к пониманию функционирования экономики.

Главное утверждение, выдвинутое Д. Нортом, заключается в том, что стимулы претерпели огромные изменения в прошлом и по-прежнему меняются. Включить институциональный анализ в экономическую теорию и экономическую историю – значит переместить акцент в исследованиях, а не пренебрегать уже созданными теоретическими инструментами. Переме-

Таблица 1. Содержание анализа институциональных отношений [4, с. 17-18]

Теоретический подход	Содержание анализа институциональных отношений
«Старый институционализм» Дж. Коммонс, Т. Веблен, У. Митчел	Использование методов права и политики в анализе отношений в экономике
Неоинституционализм	Использование традиционных микроэкономических методов анализа различных общественных отношений с позиций рационально мыслящего «экономического человека»
Контрактная парадигма неоинституциональной экономики, Дж. Бьюкенен	Отношения рассматриваются с позиции взаимовыгодности обмена
Институциональная экономика и ее направления (концепция конвергенции, постиндустриального, постэкономического общества, экономика глобальных перемен)	Использование эволюционно-социологических методов в анализе экономических отношений
Экономика соглашений Л. Тевено	Исследование отношений в рамках различных норм, действующих в неоднородной институциональной среде вследствие существования индустриального, рыночного, гражданского и др. миров
Теория прав собственности	Анализ институциональной среды, влияющей на отношения между экономическими агентами в частном секторе экономики
Теория общественного выбора	Анализ институциональной среды, формирующей отношения между индивидами и организациями в общественном секторе
Теория агентов	Исследование побудительных мотивов вступления экономических агентов в контрактные отношения
Теория трансакционных издержек	Исследование результатов уже реализованных соглашений
Теория порядка и теория социального рыночного хозяйства	Исследование влияния государственного регулирования институциональной структуры общества на рыночные отношения между экономическими агентами
Теория институциональных матриц	Реализация макросоциологического подхода к анализу общественных, в том числе экономических, отношений. Изучение институциональной структуры, сложившейся исторически и определяющей социальные отношения и взаимодействия социальных групп

щение акцента влечет за собой изменение понятия рациональности и выводов из него, *включение в анализ идей и идеологий*, подчеркнутое внимание к изучению влияния транзакционных издержек на функционирование политических и экономических рынков и признание действия эффекта зависимости от траектории предшествующего развития на экономическое развитие разных стран. В то же время основные инструменты неоклассической теории цен и сложные методы количественного анализа, разработанные целым поколением специалистов по экономической истории, по-прежнему остаются в нашем арсенале [7, с. 151].

*Эффективные* институты возникают в обществе, которое имеет встроенные стимулы к созданию и закреплению эффективных прав собственности. Но разработать модель подобного общества, в котором индивиды стремились бы только к максимизации личного благосостояния и не испытывали бы ограничительного воздействия других мотивов, трудно и, наверное, невозможно. Неформальные ограничения имеют значение.

В своей статье «Вклад неоинституционализма в понимание проблем переходной экономики» Д. Норт отмечает, что институты влияют на тип экономической системы, на тот путь, по которому развивается экономика. Институты определяют в совокупности с используемой технологией транзакционные издержки и издержки производства, тем самым влияя на экономическую ситуацию. Далее он отмечает, что формальные правила включают в себя набор политических (законодательных, юридических) правил, экономические правила и контракты. Политические правила в широком смысле определяют иерархию государства, его основную структуру принятия решений и эксплицитные характеристики контроля над «повесткой дня». Экономические правила определяют права собственности. Контракты определяют условия, правила проведения обмена.

Неформальные ограничения не могут быть так точно определены, как формальные правила. Они представляют собой некоторое обобщение правил, которые помогают решить бесконечные проблемы, связанные с обменом, но которые не рассматриваются в рамках формальных правил. Они позволяют людям осуществлять обмен без обдумывания каждого своего шага и без детального анализирования всех нюансов заключаемой сделки [7, с. 72].

Кодексы поведения в отличие от соглашений и норм поведения, очевидно, не способствуют поведению, максимизирующему благосостояние, а скорее ведут к некоторым жертвам благосостояния в обмен на другие ценности. Формальные институты (правила) часто преднамеренно, а иногда случайно способствуют снижению издержек индивидов, если они придерживаются общепризнанного поведения (в соответствии с кодексами поведения), поэтому роль самих кодексов поведения велика.

Д.С. Норт в статье «Пять тезисов об институциональных изменениях» выделяет особенности институциональных изменений, это:

1. Ключевым для институциональных изменений является *непрерывное взаимодействие между институтами и организациями в экономической среде* с ее редкостью и, следовательно, конкуренцией.

2. Конкуренция вынуждает организации постоянно инвестировать в навыки и знания, чтобы уцелеть. Навыки и знания, приобретаемые индивидами и их организациями, будут формировать более глубокое понимание альтернативных возможностей, а значит, выбора, который изменит институты.

3. Институциональная структура обеспечивает стимулы, которые диктуют виды знаний и навыков, приобретаемых для получения максимального выигрыша.

4. Понимание всего этого вытекает из менталитета действующих лиц.

5. Экономия от масштаба, комплементарность и сетевые экстерналии институциональных форм делают институциональные изменения инкрементными (термин «инкрементный» означает имеющий отношение к приросту, приращению) и зависящими от пути развития [8].

Д.С. Норт отмечает, что институты являются ключом к пониманию взаимоотношений между обществом и экономикой и существует большое влияние их на экономический рост (или стагнацию и упадок), а включение институционального анализа в экономическую теорию и историю предполагает не альтернативу, а расширение области исследования.

Таким образом, подход Д. Норта к институциональному анализу позволяет нам выделить ряд его принципов применительно к отношениям между экономическими агентами:

✓ необходимость учета непрерывного взаимодействия между институтами и организациями в экономической среде;

✓ включение в анализ идей и идеологий, стимулов, интересов экономических агентов, как основы институциональных отношений;

✓ необходимость учета формальных и неформальных институциональных ограничений, в рамках которых формируются и развиваются отношения между экономическими агентами.

В работе Джеффри Ходжсона «Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории» [9, с. 84] главной изучаемой темой является влияние институтов, социальных обычаев и истории на идеи, восприятие и действия экономического человека. Влияние на данную работу оказали ряд школ экономической мысли. Труды М. Кейнса, посткейнсианцев Д. Робинсона и Д. Шэкла составили первую школу. Вторую – институционалисты во главе с Т. Вебленом. Третью школу – труды К. Маркса.

Одной из главных задач данной работы является необходимость увязать изучение социальных и экономических институтов с их природой и биологически окружающей средой, вместо того чтобы брать на вооружение присущий многим версиям, предполагаемым в социальных науках, взгляд на общество или экономику как на замкнутую систему.

Д. Ходжсон предлагает в институциональном анализе *системный подход*, расширяя применяемые при анализе в ортодоксальной теории сферы и границы. «В противоположность ортодоксальному воззрению мы трактуем и технологию, и индивидуальные вкусы и предпочтения, по крайней мере, в долгосрочной перс-

пективе, как часть экономической системы, а значит как явления, подлежащие объяснению экономистов». Данный подход проиллюстрирован на рис. 1 [9, с. 42].

Сам Д. Ходжсон подчеркивает, что термин «социально-экономическая система» употребляется с целью подчеркнуть *неразрывную связь экономики с множеством социальных и политических институтов*, имеющихся в обществе в целом.

Джон Мэйнард Кейнс в своей книге «Общая теория занятости, процента и денег» также отмечает, что постулаты классической теории применимы не к общему, а только к особому случаю, так как экономическая ситуация, которую она рассматривает, является лишь предельным случаем возможных состояний равновесий [10].

Роузфилд С. в своей книге «Сравнительная экономика стран мира: Культура, богатство и власть в XXI веке» отмечает, что модели совершенной рыночной конкуренции, почерпнутые из учебников, при ближайшем рассмотрении оказываются не такими уж идеальными и полными [11, с. 12].

Поэтому очень важно реалистично научно оценить функционирование различных экономических систем, а не предполагать, что глобализация скоро приведет к исчезновению различий. *Коллективный результат стремления человека к полезности определяется предпочтениями людей, технологией, механизмами, институтами и правилами межличностного взаимодействия.*

Совершенная конкуренция и совершенное планирование встречаются очень редко, да и

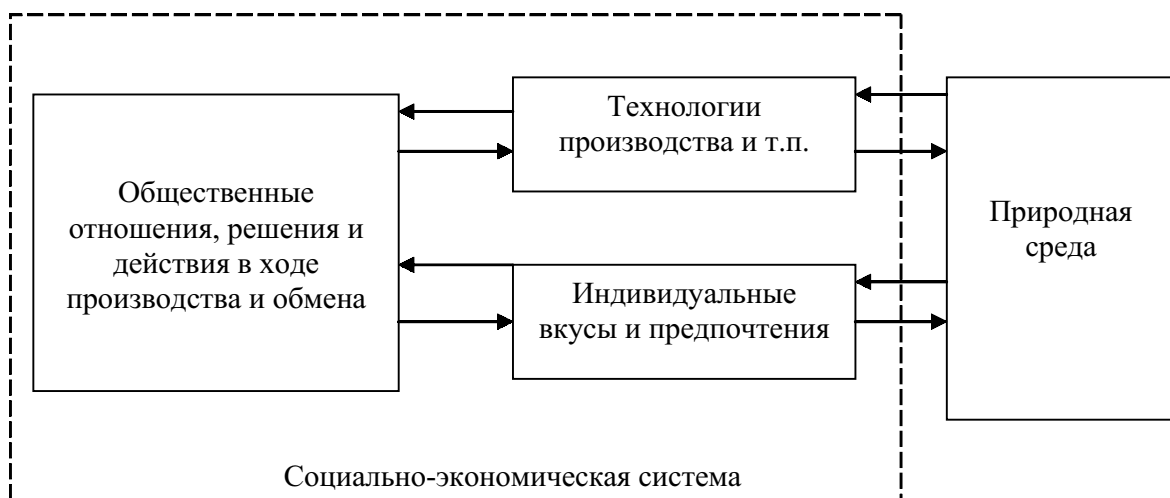


Рисунок 1. Предполагаемая сфера институциональной экономической теории

бывают ли они вообще? Они могут проявляться в некоторых видах деятельности, в то время как другие виды деятельности будут неэффективными, несовершенными-конкурентными (плановыми), принудительными (с использованием силы), регулируемые государством (через команды, администрирование и регулирование).

Применительно к анализу институциональных отношений целесообразно использование предлагаемого Д. Ходжсоном *междисциплинарного подхода*, учитывающего в анализе достижения других наук, а именно – социологии, политологии, антропологии, психологии и философии. Расширение границ исследования позволяет использовать в экономическом анализе *системный подход*, который учитывает неразрывную связь экономики с множеством социальных и политических институтов общества, а также включает в анализ *технологии, индивидуальные вкусы и предпочтения* как часть экономической системы, а значит как явления, подлежащие объяснению экономистов.

Системный подход к анализу экономических систем предлагает и С. Роузфилд. В качестве элементов анализа экономических систем разных стран он рассматривает: культуру, мотивацию, экономические механизмы и институты, спрос и предложение, равновесие и системную структуру.

С. Роузфилд считает, что фактическое функционирование экономической системы часто не соответствует экономическим ожиданиям, так как построение модели совершенной рыночной конкуренции в реальной жизни невозможно, на не влияют особые допущения относительно *технологии, информации, доступа на рынок, патентоспособных изобретений, погрешности функционирования механизмов корректировки цены и количества, регулирование со стороны правительства, его программы, трансферты, а также обязательства*. Строительными блоками экономической системы С. Роузфилд называет: технологии, социально-экономические механизмы, институты и правила межличностного взаимодействия. В качестве элементов анализа экономических систем разных стран С. Роузфилд предлагает рассматривать: культуру, мотивацию, механизмы и институты, спрос и предложение, равновесие и системную структуру. При этом он выделил факторы, влияющие на отклонения от экономической модели: отсутствие альтернативных вариантов, учитывающих интересы

всего экономического сообщества; нарушение основ утилитарной этики в ущерб интересам всего общества; недобросовестное экономическое поведение приводит к несовершенной конкуренции и нарушению баланса интересов членов общества [11, с. 20].

Еще одним принципиальным положением анализа институциональных отношений является *учет трансакционных издержек при оценке эффективности их действия*.

В статье «Природа фирмы: влияние» Рональд Г. Коуз уделил особое внимание трансакционным издержкам, где отмечает, что стандартная экономическая теория в основном исходит из того, что величина трансакционных издержек равна нулю. Явное включение таких издержек в анализ имело бы глубокий эффект. По оценкам Уоллиса и Порта, трансакционные издержки составляют около 50% валового национального продукта. При таких масштабах их влияние на функционирование экономики не может не быть всеобъемлющим [12].

Ф.Х. Найт в монографии «Риск, неопределенность и прибыль» определяет одну из причин несовершенной конкуренции, это наличие риска и неопределенности [13].

Исследование трудов в области институционализма показало, что платформой в области анализа институциональных отношений являются положения, основанные на том, что институциональный анализ гармонично входит в экономическую теорию и историю, признается влияние трансакционных издержек на функционирование экономической и политической системы, существует зависимость институтов от траектории их предшествующего развития, институты являются ключом к пониманию взаимоотношений между обществом и экономикой, влияние их на экономический рост существенно, в институциональном анализе необходимо использовать системный анализ, учитывающий неразрывную связь экономики с множеством социальных и политических институтов, что говорит о междисциплинарном подходе в исследованиях, недобросовестное поведение агентов экономики способствует отклонению экономической модели, а учет и гармонизация интересов всех членов общества являются основой его экономического развития.

Таким образом, *общие принципы анализа институциональных отношений включают:*

✓ учет непрерывного взаимодействия, а следовательно, установления и изменения от-

ношений между институтами и организациями в экономической среде;

✓ включение в анализ идей и идеологий, стимулов, интересов экономических агентов как основы институциональных отношений;

✓ учет формальных и неформальных институциональных ограничений, в рамках которых формируются и развиваются отношения между экономическими агентами, а также взаимодействия формальной и неформальной

форм проявления институциональных отношений;

✓ использование системного подхода при анализе институциональных отношений, учитывающего неразрывную связь экономики с множеством социальных и политических институтов, а также многообразие институциональных отношений;

✓ необходимость учета транзакционных издержек в оценке эффективности институциональных отношений.

---

**Список использованной литературы:**

1. Институциональная экономика: Учебник / Под общей ред. А. Олейника. – М.: ИНФРА-М, 2005.
2. Апарина Н., Курбатова М. Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона // Вопросы экономики. – 2003. – №11. – С. 110-119.
3. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. М.: ТЕИС, 2000. – С. 23.
4. Кирдина С.Г. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация, // Вопросы экономики. 2004. №1.
5. Составлено по: Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.
6. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. М.: ТЕИС, 2000. – С. 137.
7. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 137. (Современная институционально-эволюционная теория)
8. Норт Д.С. Пять тезисов об институциональных изменениях. Квартальный бюллетень клуба экономистов. «Прописан» Минск. 2000. – С. 3.
9. Ходжсон Джеффри. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – 464 с.
10. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Гелиос АРБ, 1999. – С. 24.
11. Роузфилд С. Сравнительная экономика стран мира: Культура, богатство и власть в XXI веке / Пер. с англ. – М.: Московский государственный институт международных отношений (Университет); «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – С. 12.
12. Природа фирмы: пер. с англ. М.: Дело, 2001. – С. 12.
13. Найт Ф.Х. Риск, неопределенность и прибыль / Пер. с англ. – М.: Дело, 2003. – С. 193.