

Попов А.П. Целепологание в современном отечественном уголовном судопроизводстве // Научный редактор – заслуженный деятель науки России профессор В.Т. Томин. – Пятигорск, 2005. – 332с.

Современное развитие науки уголовного процесса отличается тем, что очень многие работы посвящены фундаментальным положениям уголовного судопроизводства, тем которые определяют место уголовного судопроизводства в системе правовых регуляторов в государстве, тип, структуру, цели и задачи уголовного процесса его философско-мировоззренческие основы. Таких работ становится все больше и больше. Объяснение этому явлению заключается в том, что принятие в 2001 году уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации так и не дало обществу ответ о том, каким должен быть современный уголовный процесс, чтобы удовлетворять интересам и представлению большинства общества о справедливом правосудии.

Монография А.П. Попова “Целепологание в современном отечественном уголовном судопроизводстве”, относится как раз к научным работам, формирующим представление об уголовном судопроизводстве на мировоззренческом уровне. Такие научные труды, если они удалась, остаются востребованными на долгие годы, и к ним обращаются не только узкий круг ученых, но и любой, кто хотел бы иметь серьезное научное представление о сущности и предназначении уголовного судопроизводства в обществе.

Предваряя указания на достоинства и недостатки рецензируемой работы, сразу оговорюсь, что настоящее научное исследование будет обязательно востребовано, поскольку вопрос о целях уголовного судопроизводства является основополагающим для дальнейшего развития уголовно-процессуального закона, практики и теории уголовного процесса.

В советский период развития науки уголовного процесса понятию целей не уделялось большого значения. В этом не было большой потребности. Для общества в це-

лом, правоприменителя, ученых и начинающих юристов на уровне аксиомы целью уголовного процесса, как вида государственной деятельности, в обобщенном виде считалась “борьба с преступностью”. Возможно, именно этим объясняется то обстоятельство, что монография П.С.Элькинд “Цели и средства их достижения в советском уголовно – процессуальном праве” появилась только в 1976 году, т.е. по прошествии пятнадцати лет после принятия УПК РСФСР. Причины появления монографии П.С. Элькинд заключались в необходимости развития научных представлений по данной проблеме.

Сегодня ситуация совершенно иная. В исследовании целей уголовного судопроизводства существует практическая необходимость, поскольку решение этого вопроса определяет развитие уголовного процесса страны по тому или иному типу. В зависимости от того насколько научное представление и законодательное выражение соответствует представлению общества о целях уголовного процесса, настолько общество будет готово к ограничению конституционных прав каждого в отдельности, ради права всех - защиты от преступлений. В идеале настоящее научное исследование должно было бы появиться в начале 90-х годов прошлого столетия, когда закладывались основы судебной-правовой реформы в стране.

В содержании работы автор исследует вопросы целепологания в уголовном процессе, иерархию целей и задач . В рамках второй главы исследуются различные научные теории о целях отечественного уголовного процесса. В работе приводятся и анализируются понятие целей уголовного процесса таких известных ученых как И.В.Михайловский, Н.Н.Полянский, Н.Н.Розин, М.С.Строгович, П.С.Элькинд, В.Т.Томин и многих других. Исследованием охватываются точки зрения ученых за последние сто

с лишним лет, т.е. в различные периоды российского государства с различными политическими режимами и формами государственного устройства.

К сожалению, автор проводит исследование научных представлений о целях уголовного процесса только лишь с точки зрения содержательной стороны исследуемого понятия и не обращает внимания на изменение целей уголовного процесса при том или ином политическом режиме страны. Однако данное обстоятельство прекрасно компенсируется обращением автора к обусловленности целей уголовного процесса в зависимости от мировоззрения, конфессиональной принадлежности стран с “западной системой права”, “стран востока” и России.

В результате проведенного исследования А.П.Попов присоединяется к позиции профессора В.Т.Томина и определяет цели как “желаемый результат деятельности участников уголовно процесса, ведущих уголовный процесс по изобличению лиц, виновных в совершении общественно-опасных деяний, применении к ним справедливых наказаний или иных предусмотренных законом мер воздействия с тем, чтобы достичь целей наказания, установленных уголовным законодательством”.

В дальнейшем автор вводит понятие “факкультативных элементов” целей уголовного процесса и в качестве таковых рассматривает возмещение ущерба, причиненного преступлением и реабилитацию. Такой подход не совсем оправдан, поскольку данные правовые институты ранее рассматривались в теории как задачи уголовного процесса. В работе недостает пояснения автора, почему он отходит от традиционной позиции и чем вызвана необходимость введения новой категории, тем более, что глава 7 рецензируемой работы посвящена задачам уголовного судопроизводства.

В этом разделе монографии автор сравнивает соотношение задач уголовного процесса УПК РСФСР с различными проектами УПК, а также анализирует содержание ст.6 УПК РФ и определенное законом значение уголовного процесса.

Рецензируемая монография начинается со вступительной статьи научного редактора профессора В.Т. Томина, в которой он делится своими размышлениями пришедшими по окончании прочтения текста, отмечает положительные моменты и недостатки в работе и просит взыскательного читателя не судить строго автора за нетрадиционность стиля изложения и структуры работы.

Несмотря на то, что научный редактор предвосхитил замечания по стилю и структуре работы, неблагодарный труд рецензента требует дать оценку по сути формальным, но обязательным по форме элементам научной работы.

По своей структуре работа состоит только из глав и не содержит деления на параграфы, само по себе это не является недостатком. В качестве недостатка выступает не пропорциональность материала, изложенного в главах. Так, главы 1 и 8 по объему содержат 5 страниц, в то же время глава 2 – 70, а главы 4 и 5 по 50 страниц. Большой объем указанных выше глав привел автора к необходимости вводить подразделы, которые можно было выделить, на наш взгляд, в качестве самостоятельных параграфов. Такое построение вполне закономерно вызвало некоторые повторы в работе. Например, понятие целей уголовного процесса приводится на с.73 и с.133 работы.

Очень часто и не всегда оправданно автор делает отступления от самого предмета исследования и обращается к разъяснению методологических приемов используемых в работе.

Так, на с.16 и с.84 А.Попов поясняет, что методологической основой исследования является “телеологический анализ состояния и тенденций развития современного отечественного уголовного судопроизводства” и разъясняет читателю содержание понятия телеология и в каком значении оно использовано.

Наверно, это излишне. Простому читателю вряд ли будет интересна методологическая основа научных изысканий автора, а специалисту это ясно и без разъяснений. Говоря словами научного редактора профессо-

ра В.Т.Томина - sapienti sat (лат. – понимающему достаточно).

Не всегда оправданы отступления от темы исследования в виде разъяснений, использования той или иной научной работы. Например в главе 4 “Непосредственные задачи стадий уголовного процесса”, выделен раздел с названием “Анализ света угасшей звезды” с.142-143. В тексте можно наблюдать незавершенность излагаемого материала, возникает ощущение, что часть мыслей так и осталась с автором.

Работа очень эмоциональная. Чувствуется, что автор переживает за настоящее и будущее уголовного процесса России. Стиль работы доступный и понятный. Однако в отдельные моменты наблюдается увлеченность иностранными научными терминами,

которая, на наш взгляд, выглядит излишней, особенно на фоне подчеркиваемой автором приверженности к традициям российского уголовного процесса и неприятия ряда институтов западного права.

Не смотря на все высказанные замечания, рецензент более чем уверен, что настоящая научная работа обязательно будет востребована. Скорее всего, многие читатели не во всем будут согласны с автором, но главное заключается в том, что общее свойство работы заставляет читающего мыслить, о сущности цели современного уголовного процесса России.

Подготовленная А.П. Поповым монография может послужить основой для проведения дальнейших фундаментальных научных исследований.

**Омская академия МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
А.М. БАРАНОВ**