

## СУД ПРИСЯЖНЫХ: КОНФЛИКТ В СУДЕБНОМ СЛЕДСТВИИ

**Институт присяжных заседателей в России прошел сравнительно длительный период своего второго рождения. Восстановление этого института преследовало цель обеспечить реализацию конституционного принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. И, как показывает практика, поставленная цель практически достигнута.**

Анализ уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей, позволяет сделать вывод о том, что судебное разбирательство в судах с участием присяжных заседателей всегда сопровождается конфликтной ситуаций между стороной обвинения, с одной стороны, и стороной защиты – с другой.

Данный конфликт имеет правовую основу, и базируется на принципах состязательности и равноправия сторон. Особо подчеркнем, что именно суду с участием присяжных заседателей присуща подлинная состязательность, которая еще не в полной мере чувствует себя хозяйкой в российском уголовном судопроизводстве. Мы в полной мере разделяем мнение Б. Завидова, который совершенно справедливо заметил: «Если невозможно осуществить реформу уголовной юстиции в целом, реформировать одновременно все принципы и институты, что было бы оптимальным вариантом, то предпочтительнее начать с суда присяжных. Этот институт способен сразу же покончить с обвинительным уклоном в уголовном судопроизводстве» [1]. На наш взгляд, лишение профессионального судьи активной роли в суде с участием присяжных заседателей позволило не только отойти от обвинительного уклона в деятельности профессионального судьи, но и в полной мере возродить состязательность в этом процессе. Поскольку присяжные заседатели, в отличие от ранее участвовавших в уголовном судопроизводстве народных заседателей, практически не подвержены влиянию профессионального судьи, то и окончательное решение – вердикт они принимают, будучи свободными и независимыми от какого-либо воздействия со стороны судьи.

Как правило, выбор суда с участием присяжных заседателей имеет место только в тех ситуациях, когда обвиняемый не согласен с

предъявленным ему обвинением, не признает себя виновным и активно доказывает свою невиновность [2]. Вместе с тем выбор суда с участием присяжных заседателей возможен и в тех ситуациях, когда после ознакомления с материалами уголовного дела сторона защиты может сделать обоснованный вывод о том, что в материалах уголовного дела существует дефицит или противоречивость собранных доказательств, имеющихся в деле обвинительным уликам противостоят доказательства защиты, опровергающие обвинение, а предварительное следствие исчерпало все возможности собирания дополнительных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого.

Реализация принципа состязательности в суде с участием присяжных заседателей ставит перед защитником проблему принятия тактического решения, при этом необходимо иметь в виду существующий конфликт между интересами сторон.

В криминалистике достаточно полно разработана проблема принятия тактического решения, в том числе в условиях конфликтной ситуации [3]. Как нам представляется, в условиях судебного разбирательства с участием присяжных заседателей такое решение проходит несколько этапов.

На 1-м этапе – собирание информации о сложившейся судебной ситуации, среди которой особенно выделяется информация о присяжных заседателях (пол, возраст, образование, профессия, жизненный опыт, некоторые личностные характеристики и т. д.); о личности процессуального противника (государственный обвинитель – стаж работы и наличие профессионального опыта, потерпевший – эмоциональный настрой, индивидуально-психологические особенности, способность правильно воспринимать события и адекватно воспринятому воспроизводить

увиденное и услышанное, представитель потерпевшего – место работы, как настоящее, так и предыдущее, наличие профессионального опыта работы в судах, в т.ч. и с участием присяжных заседателей).

На 2-м этапе осуществляется выработка линии поведения (причем на этапе предоставления доказательств стороной обвинения линия поведения стороны защиты будет не совпадать с той, которая будет в период предоставления доказательств стороной защиты), выбор тактических приемов по компрометации доказательств, представленных стороной обвинения.

И, наконец, на 3-м этапе следует принятие решения по выработке тактических приемов при представлении присяжным заседателям доказательств защиты и одновременно – по выработке тактических приемов, направленных на блокирование и нейтрализацию тактических приемов, которые могут быть применены стороной обвинения по дискредитации доказательств стороны защиты.

Вместе с тем на определенном этапе судебного разбирательства может возникнуть и такая ситуация, когда сторона защиты вправе принять решение о невмешательстве в развитие ситуации, когда сторона обвинения своими действиями способствует выработке у присяжных заседателей мнения, благоприятного для защиты. Необходимо отметить следующее: принятое защитником тактическое решение о невмешательстве в развитие ситуации, на наш взгляд, не должно заключаться в пассивном ожидании. Такое решение должно содержать в себе меры по контролю за развитием ситуации путем информационного слежения за ней и меры соответствующего воздействия на ситуацию, если она вопреки прогнозу станет изменяться в неблагоприятную сторону.

Внешняя сторона конфликта в суде с участием присяжных заседателей характеризуется как строгое соперничество двух групп – стороны обвинения с одной стороны и стороны защиты – с другой стороны, активное противодействие друг другу, стремление к достижению поставленной цели.

С внутренней стороны это определенная взаимосвязь субъектов судебной ситуации

(защиты и обвинения), в процессе судебного разбирательства принимающих, обобщающих и использующих в форме противодействия информацию о тактических планах друг друга [4]. Г.А. Зорин называет это ситуацией противодействия и приводит систему правил противодействия [5].

Несмотря на то, что эти правила адресованы следователю, некоторые из них можно рекомендовать к использованию стороной защиты в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей:

1. Настойчивость и активность в достижении цели.

2. Создание трудностей для противника (в виде представления новых доказательств, новых свидетелей, опровергающих предъявленное обвинение).

3. Осложнение обстановки, среды противодействия (данная рекомендация относится к достаточно опытным защитникам, умеющим контролировать процесс судебного разбирательства и имеющим проработанный план в случае необходимости возврата на исходные позиции).

До настоящего времени проблема конфликта сторон в суде с участием присяжных не получила своего разрешения. Вместе с тем необходимо заметить, что проблему конфликтов и конфликтных следственных ситуаций, их предупреждение и разрешение на монографическом уровне исследовал О.Я. Баев, рассматривающий конфликты в деятельности следователя как форму «проявления и разрешения межличностных и внутриличностных диалектических противоречий, которые возникают у следователя в процессе выполнения им функциональных обязанностей...» [6].

Представляется, что главной особенностью конфликтных ситуаций в суде с участием присяжных заседателей является тактическое противодействие сторон – защиты и обвинения – друг другу.

На основе проведенного нами анализа судебной практики по уголовным делам, рассмотренным в судах с участием присяжных заседателей, мы можем утверждать, что конфликтной судебной ситуации, возникающей в суде с участием присяжных заседателей, присущи следующие обязательные признаки:

– столкновение противоположных целей и интересов (задача стороны обвинения – доказать виновность подсудимого, представив присяжным заседателям убедительные доказательства задача стороны защиты – доказать невиновность подсудимого, подвергнув перед присяжными заседателями критике доказательства обвинения, представить доказательства защиты, опровергающие доказательства стороны обвинения, причем при предоставлении доказательств необходимо так выстроить схему предоставления доказательств, чтобы слабые доказательства находились в тени сильных, беспорных доказательств);

– противостояние (подсудимый не признает виновность, и активно доказывает свою невиновность).

Накопленный нами массив как теоретических, так и эмпирических данных позволяет прийти к выводу о том, что проблема конфликтов и конфликтных ситуаций в судебном разбирательстве, в том числе и в суде с участием присяжных заседателей, имеет свои

специфические черты и должна занимать самостоятельное место в структуре юридической конфликтологии. В конфликте сторон в ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей невозможно применить разработанные юридической конфликтологией способы разрешения конфликта путем ухода от него, поиска компромиссов, сближения позиций конфликтующих сторон и т. п. Причина этого очевидна: сторона защиты не может идти на компромиссы, если считает, что виновность подсудимого не доказана, предъявленное обвинение основано на предположениях, доказательства, подтверждающих виновность, недостаточно для вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта; сторона обвинения также не вправе идти на компромиссы, если, по мнению стороны обвинения, предъявленное обвинение законно, обоснованно, подтверждается доказательствами, которых вполне достаточно для вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта.

**Список использованной литературы:**

1. См. Завидов, Б.Д. Особенности рассмотрения в суде уголовных дел с участием присяжных заседателей: Краткий аналитический комментарий: общие положения и отдельные особенности / Под общ. ред. Н.П. Курцева. – М.: издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2004. – С. 6.
2. В нашей работе мы рассматриваем только ситуации, когда в соответствии с правилами подсудности уголовное дело может быть рассмотрено в суде с участием присяжных заседателей.
3. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. – Том 3. – М.:Изд. «Юристъ», 1997. – С. 198-199.
4. Об этом также: Ратинов, А.Р. Теория рефлексивных игр в приложении к следственной практике // Правовая кибернетика. – М., 1970. – С. 186.
5. Зорин, Г.А. Теоретические основы криминалистики. – С. 124.
6. Баев, О.Я. Конфликты в деятельности следователя (вопросы теории). – Воронеж, 1981. – С. 20.