

ПРЕДМЕТ И ОСНОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Статья посвящена составным частям гражданского иска, которые представляют собой предмет и основания гражданского иска в уголовном процессе.

Как указывает А.А. Добровольский, под элементами иска понимаются такие составные части, которые в совокупности определяют его содержание, обуславливают самостоятельность и индивидуальную определенность иска [1].

В этой связи полагаем, что под элементами иска следует подразумевать его предмет и основание. Другими словами, два данных элемента и составляют содержание гражданского иска в уголовном процессе. Это в большей мере обуславливается тем, что недооценка предмета и оснований иска, его специфики при заявлении и рассмотрении в уголовном деле приводят к разноречивой интерпретации уголовно-процессуального закона. Что, в частности, проявилось при решении на практике вопроса о возможности заявления регрессного иска в уголовном деле.

Анализ ряда учебников по уголовному процессу [2] дает основания согласиться с мнением А.П. Рыжакова о том, что большинство учебных пособий по уголовному процессу не отвечают на вопрос о том, что же является основанием гражданского иска в уголовном процессе. Сам же автор пишет: «Только после того, как будут собраны доказательства, содержащие в себе сведения о наличии вреда, который возможно возместить в денежном выражении, и о факте его причинения путем совершения преступления (общественно опасного деяния), можно констатировать появление оснований для предъявления гражданского иска» [3].

Необходимо отметить, что, несмотря на мнение некоторых специалистов, утверждающих, что в иске не стоит выделять правовое основание [4], наибольшее распространение получила иная точка зрения, подчеркивающая необходимость выделения в гражданском иске последнего [5].

Исходя из понятия самого термина, основанием является причина, достаточный повод [6]. По мнению большинства ученых, основанием, то есть причиной (поводом), иска являются юридические факты, на которых истец основывает свое материально-правовое требование к обвиняемому (гражданскому ответчику) и с наличием которых закон связывает возникновение правоотношений между истцом и обвиняемым (ответчиком) [7].

Между тем существуют и другие точки зрения, так, Г.Л. Осокина утверждает, что в юридическое (правовое) основание иска входят подлежащее защите субъективное право или законный интерес, а также материальный закон [8]. В качестве основания гражданского иска следует рассматривать не сами по себе факты, а действительные или мнимые правоотношения в совокупности с порождающими их фактами – утверждает А.А. Добровольский [9].

Мировая правовая практика однозначно указывает на то, что основанием предъявления требований о возмещении вреда, причиненного преступлением, являются именно факты причинения данного вреда. Так, в преамбуле Европейской конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (Принята Советом Европы 24.11.1983) в качестве оснований возникновения права на возмещение ущерба указывается факт причинения вреда физическому состоянию или здоровью жертвы в результате преступлений, являющихся умышленными и насильственными, а также имущественного вреда иждивенцу, в связи с утратой кормильца погибшего в результате умышленного насильственного преступления. Также в статьях 1 и 2 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и

злоупотреблений властью (Принята резолюцией 40\34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985) основанием для подачи требований являются факты индивидуального и коллективного действия или бездействия, нарушающих национальные уголовные законы, в результате которых:

- жертве причинен физический вред, включая телесные повреждения;
- жертве причинен моральный вред, включая эмоциональные страдания;
- существенно ущемлены основные права жертвы;
- близкие родственники или иждивенцы в результате смерти потерпевшего утратили источник существования;
- причинен вред лицу, пытающемуся оказать помощь жертвам, находящимся в бедственном положении, или предотвратить виктимизацию [10].

В свою очередь абсолютное большинство ученых под юридическими фактами в вопросе гражданского иска в уголовном процессе подразумевают:

- совершение преступления;
- причинение ущерба – имущественного, физического и (или) морального вреда, причиненного преступлением;
- причинную связь между совершенным преступлением и наступившим вредом [11].

Детально подошел к вопросу классификации фактов, являющихся основанием гражданского иска в уголовном процессе, В.В. Батуев. Он указывает на три группы фактов.

Первым и основным правопродуцирующим фактом, по его мнению, является само противоправное деяние (действие или бездействие), то есть преступление. К данной группе фактов относятся факты действия, факты причинения вреда и их причинная взаимосвязь.

Ко второй группе фактов, входящих в основание гражданского иска в уголовном деле, относятся факты, устанавливающие связь между данным требованием и лицом, заявившим гражданский иск (так называемая активная легитимация). Такими фактами являются обстоятельства, указывающие на принадлежность субъективного права, на основании которого выводится искомое требование определенному лицу. Критерием для

обоснованного решения вопроса об активной легитимации является правильное определение лица, понесшего ущерб от преступления, которое осуществляется следователем в процессе признания гражданско-правовых требований гражданского истца и судом, при рассмотрении гражданского иска потерпевшего по существу. К фактам пассивной легитимации относятся обстоятельства, дающие возможность правильно определить лицо, на котором лежит обязанность возместить ущерб.

К третьей группе фактов, входящих в основание гражданского иска потерпевшего, относятся так называемые факты повода к иску. Фактом повода к иску по общему правилу является отсутствие добровольного исполнения обязательства должника... При этом оценка этих фактов может производиться лишь судом при рассмотрении гражданского иска по существу [12].

Также необходимо отметить и следующее справедливое, на наш взгляд, мнение В.В. Батуева: «В судебной практике встречаются случаи неправильной оценки фактов в качестве правопродуцирующих по отношению к искомому требованию, не вытекающим непосредственно из преступления ввиду отсутствия необходимой причинной связи... Нередки случаи рассмотрения в уголовном деле гражданского иска покупателей похищенного имущества, нанесших ущерб в результате изъятия у них этого имущества. В этих случаях само по себе преступление не является непосредственно правопродуцирующим фактом, так как основанием возмещения убытков будет не факт кражи, а нарушение продавцом условий договора купли-продажи» [13].

Согласно концепции, получившей наибольшее распространение в науке гражданского процесса, предметом гражданского иска является материально-правовое требование истца к ответчику, вытекающее из спорного правоотношения. Как утверждает А.Н. Тимошенко, предмет гражданского иска в уголовном процессе соответствует предмету иска в гражданском процессе [14]. В свою очередь О.А. Тарнавский, соглашаясь с тем, что предмет гражданского иска в уголовном процессе лежит в области гражданских де-

ликтных правоотношений и регулируется гражданским законодательством, справедливо указывает на то, что специфической особенностью гражданских правоотношений из причинения вреда, регулируемых гл. 59 ГК, является то, что их возникновение обуславливается совершением преступления, т. е. противоправных действий, обладающих наиболее высокой общественной опасностью [15]. Данное обстоятельство подчеркивается и судебной практикой. Так, оставляя без удовлетворения кассационную жалобу гражданского истца на приговор суда по делу М. и У. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РСФСР указала, что суд не вправе выносить решения по существу заявленного гражданского иска в уголовном процессе, если иск не связан с предъявленным обвинением [16].

Ряд авторов утверждает, что предметом гражданского иска в уголовном процессе является материально-правовое требование истца к обвиняемому (гражданскому ответчику) или к лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого о возмещении имущественного вреда, имущественной компенсации морального вреда (вреда деловой репутации) [17].

Однако не все ученые придерживаются такой точки зрения. Некоторые из них полагают, что предметом гражданского иска является не требование, а обращение юридически заинтересованного лица к суду с заявлением о возмещении обвиняемым имущественного ущерба, причиненного преступлением [18]. Исходя из вышеуказанной позиции, И.М. Зайцев полагает, что иск, выполнив свое предназначение (которым является обращение к суду), утрачивает содержание, становится ненужным [19].

А.Н. Тимошенко не согласна с данной точкой зрения. По ее мнению, целью гражданского иска является не само обращение в суд, а возмещение причиненного преступлением вреда [20]. Иск, как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов, исчерпает себя лишь тогда, когда истец получит полное и реальное удовлетворение, а это возможно в случае исполнения судебного решения, содержащего вывод о

защите нарушенного права или интереса – утверждает Осокина [21]. В связи с этим полагаем, что мнение о том, что предметом гражданского иска является не требование, а обращение юридически заинтересованного лица к суду, представляется ошибочной точкой зрения.

Более того, как абсолютно правильно подчеркивает В.Т. Нор, любой гражданский иск отличается от другого прежде всего своим предметом, т. е. конкретным материально-правовым требованием истца к ответчику по гражданскому иску, предъявляемому в уголовном процессе на рассмотрение и разрешение суда [22].

Некоторые ученые считают, что предметом гражданского иска признается система обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события, существенные для правильного разрешения гражданского иска. Причем ими категорически утверждаются, что предметом иска являются именно обстоятельства, а не требования о возмещении ущерба [23]. Фактически разделяя данную позицию, А.П. Рыжаков конкретизирует, что «требование», как уже отмечалось, это и есть гражданский иск. Он же обозначает и обстоятельства, являющиеся предметом гражданского иска: «Предметом гражданского иска в уголовном процессе, как минимум, является подлежащие доказыванию следующие обстоятельства:

- а) наличие события преступления;
- б) причинение в результате совершения преступления ущерба;
- в) материальный характер ущерба;
- г) размер ущерба» [24].

Мы не согласны с данной позицией и полагаем, что подлежащие доказыванию вышеперечисленные обстоятельства являются предметом доказывания по гражданскому иску. Соответственно предмет доказывания по гражданскому иску не идентичен самому предмету гражданского иска, исследуемому нами в данной статье в качестве элемента самого гражданского иска в уголовном процессе.

В этой связи мы полагаем, что предметом гражданского иска в уголовном процессе является материально-правовое требова-

ние истца к обвиняемому (гражданскому ответчику) или к лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемо-

го о возмещении имущественного вреда, имущественной компенсации морального вреда (вреда деловой репутации).

Список использованной литературы:

1. Добровольский, А.А. Некоторые вопросы исковой формы защиты права. – М., 1957. – С. 39.
2. Например: Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. – М.: Юридическая литература 1990, с. 432; Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. – М.: Юридическая литература 1986, с. 304 и др.
3. Рыжаков, А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. – М.: «издательство ПРИОР», 1999. – С. 26.
4. Вкут, М.А. Иск как элемент права на судебную защиту, его юридическая природа и обоснование // Вопросы теории и практики гражданского процесса: межвуз. научный и практический. Вып. 1. – Саратов, 1976 – С. 58 и др.
5. Добровольский, А.А. Указ. Соч. – С. 127-128.
6. Ожегов, С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – М., 1986.
7. Понарин, В.Я. Производство по гражданскому иску при расследовании уголовного дела. – Воронеж, 1978. – С. 9; Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – М. 2003. – С. 224.; Славгородских, Т.А. Предмет доказывания обстоятельств гражданского иска в российском уголовном процессе. – Оренбург: ОГАУ, 2003. – С. 20; Тимошенко, А.Н. Теоретические и практические вопросы гражданского иска в предварительном расследовании. – Челябинск, 2002. – С.76; Тарнавский, О.А. Уголовно – процессуальный механизм предъявления и разрешения гражданского иска в уголовном деле. – Екатеринбург, 2000. – С. 32; Гурвич, М.А. Учение об иске. – М., 1987.
8. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – М., 2003. – С. 451-452.
9. Добровольский, А.А. Указ. соч. – С. 127.
10. Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. Нью-Йорк 1992 / СССР и международное сотрудничество С. 537-541.
11. Тимошенко, А.Н. Указ. соч. – С. 76; Мазалов, А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе М., 1977. – С. 25; Славгородских, Т.А. Указ. соч. – С. 20; Тарнавский О.А. Указ. соч. – С.44; Понарин, В.Я. Указ. соч. – С. 9.
12. Батуев, В.В. Обеспечение при расследовании преступления гражданского иска потерпевшего. – М., 1999. – С. 92-95.
13. Батуев, В.В. Указ. соч. – С. 92.
14. Тимошенко, А.Н. Указ. соч. – С. 32.
15. Тарнавский О.А. Указ. соч. – С. 44.
16. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. – 1972. – №8 – С.12-13.
17. Тарнавский О.А. Указ. соч. – С. 32, Тимошенко, А.Н. Указ. соч. – С.76; Славгородских, Т.А. Указ. соч. – С. 29.
18. Абрамов, С.Н. Гражданский процесс. – 1948. – С.158.; Юдельсон, К.С. Советский гражданский процесс. – М., 1956. – С. 199; Якуб, М. Л. Демократические основы Советского уголовно-процессуального права. – М., 1960. – С.153; Щеголов, В.Н. Иск как требование о защите права / Проблемы повышения эффективности правового регулирования на современном этапе. – Томск., 1977. – С.103; Гурвич, М.А. Учение об иске (состав, виды): учебное пособие. – М., 1981. С. 5-6; Логинов, П.В. Понятие иска и исковая форма защиты права / Советское государство и право. – 1983 – №2. – С. 100-101; Зайцев, И.М. Административные иски / Российская юстиция. – 1996. – №4. – С. 24.
19. Зайцев, И.М. Функции иска в судопроизводстве / Государство и право. – 1996. – №7. – С. 93.
20. Тимошенко, А.Н. Указ. соч. – С. 33.
21. Осокина, Г.Л. Иск. – 2000. – С. 26.
22. Нор, В.Т. Защита имущественных прав в уголовном судопроизводстве. – Киев, 1989. – С. 38.
23. Куцова Э.Ф. Гражданский иск в уголовном процессе / Советский уголовный процесс: Учебник / Под ред. Д.С. Карева. – М.: Юридическая литература, 1975. – С. 94-95.
24. Рыжаков, А.П. Указ. соч. – С. 35.