

## САМООРГАНИЗАЦИЯ ДЕРИВАЦИОННЫХ СТРУКТУР РУССКОГО ТЕКСТА

В статье показана необходимость модельного представления деривационных структур русского текста посредством традиционно принятых в синтаксических описаниях членов предложения. Формально-символическая запись реального следования в различных русских текстах предложений и их состава позволила выявить ядерные и периферийные структуры предложений, участвующих в текстообразовании. Обсуждаются вопросы взаимодействия в структуре текста симметричных и асимметричных, дискретных и континуальных состояний его макроструктуры.

Лингвистика текста в последние десятилетия развивается экстенсивно, постоянно расширяется круг аспектов изучения текста, к нему применяются все новые и новые модели описания (культурно-историческое, прагматическое, когнитивное видение текста и дискурса и т.п.). Тем не менее, многие вопросы текстообразования, которые интересовали отечественную лингвистику в 60-80-е годы, остались без должного теоретического анализа.

Текстообразование понимается как переход от одного предложения к другому и включает анализ языковых средств и способов линейной упорядоченности текста, учитывающий эквивалентности, возникающие в порядке следования от одного предложения к другому (другим), от одного текстового единства к другому (другим) контактно либо дистантно. Разнообразные «переключки на расстояниях» между эквивалентными (в широком диапазоне возможностей) «единицами» и/или «единствами» обеспечивают связность текста, признаваемую одной из его базовых категорий. Достаточное освещение в литературе получили и стандарты заполнения языковыми единицами некоторых позиций текста, например, зачины и концовки текста и его единиц (абзацев, сложных синтаксических целых, фрагментов и т.п.) [1; 2; 3].

Между тем, если объем понятия «синтаксис предложения» представляется весьма определенным теоретически, что отражено в большом количестве исследований и стройных теорий, то неопределенным и недостаточно очерченным представляется понятие «синтаксис текста». Так, в частности, остались недостаточно проясненными вопросы межфразовых связей в тексте, обсуждаемые в работах Л.М. Лосевой, Г.Я. Солганика, О.И. Москальской и др [3; 4; 5]. Показатель-

ны перечни лексических и грамматических межфразовых связей, представленные в работах Л.М. Лосевой [3]. Многие компоненты перечней средств межфразовой связи пересекаются, фигурируя одновременно и как лексические, и как грамматические средства осуществления внутритекстовой связности. Выборочно сопоставим основные единицы описания и те грамматические категории, в которых оно проводится.

**Синтаксис предложения.** *Единицы:* предложения разных типов, распространители структурной схемы предложения, виды связей между компонентами предложения и др. *Категории:* член предложения, главные и второстепенные члены предложения, распространение и осложнение предикативного ядра, сочинительные и подчинительные связи компонентов предложения и т.д. [6].

**Синтаксис текста.** *Единицы:* отдельные предложения, текстовые единства (ССЦ, СФЕ, абзац, фрагмент, композиционно-речевая форма), тип речи, монологическая / диалогическая речь и т.д. *Категории:* связность, цельность, отдельность, членимость, завершенность, информативность и т.д. [7; 8].

Таким образом, два «синтаксиса» весьма автономны как по единицам, так и по своему категориальному аппарату. Одной из причин этого представляется путь ко все большей детализации лингвистического анализа без должного внимания к процессам синтеза и межуровневых переходов, играющих существенную роль в становлении текста как системы. Именно поэтому актуальным становится поиск единого языка и общих принципов описания структурообразования предложения и текстовых последовательностей (предложений и единств различной природы и назначения). В этой связи заслуживает внимания и

дальнейшего углубления проблематика изоморфизма средств межфразовой связи в тексте и в сложном предложении. Примером подобного описания могут служить, например, тщательно выполненные исследования М.В. Ляпон, Т.В. Матвеевой и др. [9; 10]. Указанные выше исследования получили детализацию в многочисленных публикациях и представляют собой некое концептуальное порождающее ядро синтаксичных моделей структурной организации текста. Заметим, что единство понятийно-категориального аппарата описания разных уровней одной иерархической системы достижимо в том случае, если оно формируется в рамках подходов, опирающихся на общенаучные понятия симметрия / асимметрия, структура, система, информация [11; 12; 13; 14].

Цель данной статьи – проанализировать возможности применения модели описания структуры предложения для изучения процессов текстообразования и выявить эвристический потенциал подобного представления структур текста. Иными словами, можно ли строить модели синтаксического пространства текста с помощью инструментария, разработанного для описания синтаксиса простого предложения, минуя промежуточные звенья – синтаксис сложного предложения, синтаксис ССЦ и фрагмента текста?

Положительным ответом на поставленный вопрос будет признание следующих воззрений на природу текста:

1) текстообразование осуществляется посредством деривационных процессов синтаксических структур предложения и может быть осмыслено как трансляция синтаксических групп в тексте, их трансформации и взаимопереходы в процессе развертки текста от его начала к концу;

2) основные категории текста должны быть представлены в дендроструктурной текстовой модели. Например, категория связности реализуется через трансляцию однотипных и модифицированных синтаксических структур начальных предложений в последующем тексте.

Основной единицей моделирования структуры текста в нашем исследовании выбраны члены предложения в весьма традици-

онном представлении, принятом в школьной и вузовской практике [15; 16; 17; 18]. Разумеется, существуют спорные моменты в квалификации некоторых членов предложения (так называемые синкретичные второстепенные члены предложения), однако в конкретном тексте подобная синтаксическая вариативность в большинстве случаев смягчается, хотя и не нивелируется совсем.

С помощью понятия «член предложения» осуществляется детальная кодировка *самой последовательности мельчайших элементов текста*, что позволяет изучать динамический деривационный сценарий его развертывания от начала к концу. Подобный метод анализа используется в биологии, где единообразно закодированные в условные символы последовательности сравниваются как целостности (генетический код и есть своеобразный текст – носитель ценной информации) [19].

На уровне текстообразования, понимаемого как переход от одного законченного предложения к другому / другим [3], возможно различать только отдельные сегменты последовательности (предложения), обладающие различной протяженностью, но упакованные друг за другом в конечную последовательность компонентов различной сложности (завершенный текст). Примененная кодировка позволяет эксплицировать внутритекстовый ритм, который выявляется как интегральная характеристика целого, и затем сравнивать макроритмы различных текстов качественно и количественно, причем нивелируя их различную протяженность и конкретику содержательного порядка.

Организацию синтаксического пространства текста мы стремимся представить в виде *конечной последовательности переходящих друг в друга синтаксических групп (синтаксических звеньев текста)*, список которых обозрим и статистически упорядочен. Переходы же от одного синтаксического звена к другому, вероятно, подчиняются статистическим законам / закономерностям самоорганизации текста. Задача поиска таких закономерностей предполагает проведение исследования на текстовых *выборках*, что вынуждает нас использовать в качестве единиц

анализа предельно обобщенные формализованные синтаксические модели.

Для обозначения *компонентов* структурных моделей нами используется цифровая символика: цифрой «1» обозначается подлежащее; «2» – сказуемое; «3» – дополнение; «4» – определение; «5» – обстоятельство; «6» – отдельная группа: конструкции, не являющиеся самостоятельными предложениями и не входящие в структуру предложения, служащие для выражения добавочных оттенков, замечаний, отношения говорящего к высказыванию, обращения к собеседнику и т.п. По значению, форме и по характеру отношения к предложению эти конструкции представляют следующие типы: 1) обращение; 2) «именительный представления» по А.М. Пешковскому; 3) вводные конструкции; 4) вставные конструкции; 5) междометия и модальные слова; 6) служебные слова (союзы и частицы). Таким образом, для выполнения поставленных задач мы будем использовать цифровую комбинаторику в качестве основы для получения *репертуара элементарных структур*. Полагаем, что данная модель описания синтаксического текстового пространства, состоящего из подобных компонентов, полностью соответствует поставленной задаче, и, как мы попытаемся показать, применение этой модели в рамках предлагаемого метода открывает большие перспективы в изучении текста. В частности, позволяют эксплицировать архитектуру целого через выявление сценариев взаимного приспособления структур друг к другу как в линейном следовании, так и в целом тексте. Текст может описываться как процесс, направленный во времени, а благодаря его необратимости существенно сокращаются комбинации структур предложений, способные сочетаться друг с другом.

На первом этапе построения синтаксического пространства текста возникает задача сегментации числовой цепи текста, поскольку сочетание даже из 20 чисел (текст из 20 слов) имеет вероятность повторения, близкую к нулю. Сегментация цепи может проводиться по двум основаниям:

1) принадлежности рассматриваемых членов предложения одному и тому же предложению;

2) отнесенности того или иного члена предложения к группе: а) подлежащего, б) группе сказуемого. Слова, не являющиеся членами предложения, определяются в отдельную группу. Таким образом, в основе сегментации синтаксической цепочки текста (выделения синтаксических групп) лежит естественное его дробление на предложения и в рамках каждого предложения членение на основе координационной связи на звенья, каждое из которых состоит из элементов, связанных друг с другом подчинительной или сочинительной связью. Компоненты предложения, не входящие в выделяемые таким образом синтаксические звенья, обособляются в отдельные группы.

В русском тексте компоненты, относящиеся к группам подлежащего или сказуемого, могут чередоваться в процессе *поступательной развертки* предложения. Тем самым, возникает дополнительное членение синтаксических групп, образование более мелких звеньев. В линейную последовательность были таким способом переведены 2 тысячи русских текстов сравнительно небольшого размера. Тексты весьма разнообразны: проза, поэзия, тексты-примитивы (проза В. Бирюкова, Л. Енгибаряна, И. Ландмана, В. Попова, М. Пришвина, В. Фатеева и др., поэзия А. Барто, С. Есенина, О. Мандельштама, Г. Остера, Ф. Тютчева, Д. Хармса, В. Ходасевича, М. Цветаевой и др., дневники И. Бунина, пословицы из сборника В. Даля, афоризмы из сборника К. Душенко, а также журнальные статьи, газетные объявления, материалы сайтов Интернета и др.).

Затем с помощью компьютера полученные последовательности упорядочены, что позволило выявить сходство и различие синтаксической фактуры текстов в процессе их развертывания от старт-сигнала к стоп-сигналу. Полученные последовательности являются репрезентантами замещения мелких клеточек фактуры текста определенным сугубо синтаксичным содержанием, поскольку ярко отражают не только синтаксическую форму и функцию («быть определенным членом предложения»), но и в определенной мере отражают синтаксическую и лексико-грамматическую семантику

развертывающегося текста. Из общего числа синтаксических моделей 3665 было выделен 531 вид неповторяющихся моделей. Компонентный анализ показал, что преобладающее число моделей – односоставные (2095), двусоставные составляют – 667, трехсоставные – 382, четырехсоставные – 210, пятисоставные – 124, шестисоставные – 74, семисоставные и более – 120.

Рассмотрим сказанное на примере текста В.П. Катаева: *Лето умирает. Осень умирает. Зима – сама смерть. А весна постоянна. Она живет бесконечно в недрах вечно изменяющейся материи, только меняет свои формы.*

Знаком « / » обозначена сегментация предложения, проведенная в соответствии с описанными принципами членения (см.: рис. 1.) Таким образом, вся синтаксическая цепочка предложения состоит из ряда звеньев и может быть сведена к следующей последовательности: 1-2-1-2-1-2-6-1-2-1-2545346234.

Формальная запись позволяет выявить закономерности «частной жизни» текста, выражающейся в существовании:

- 1) предельной дискретности синтаксических групп – односоставные модели (1 и 2);
- 2) трансляции симметрии на уровне а) отдельных групп 1 ... 1 ... 1, 2 ... 2 ... 2 в пространстве текста и б) комбинаций групп 1-2 ... 1-2;
- 3) разрыва ритмической симметрии синтаксических групп (6) – точка бифуркации, выводящая систему в новое состояние (2545346234) – 10 синтаксических мест, поданных как контрастирующее с остальными структурами единство. Вероятность появления в русском тексте данной структуры весьма мала и составляет  $1,7 \times 10^{-8}$ , поскольку вариантов сочетаний из 10 синтаксических мест – 60 466 176.

Однокомпонентные структуры обладают важным свойством – они выражают максимальную величину синтаксической дискретности. Любая структура, состоящая более чем из одного компонента, уже не только дискретизирует текст, но и участвует в его континуализации. Действия дискретности и континуума – противоположные, но взаимосвязанные тенденции, в полной мере обнаруживающие себя в тексте. Но если «строевая» единица дискретности существует – это однокомпонентная структура, то «стройевой» единицы континуума нет, т.к. такая структура должна вместить в себя все предложение и весь текст. Можно лишь говорить, что чем объемней структура, тем более проявляется в ней тенденция континуализации.

Асимметрия в данном случае связана с действием тенденции континуализации текста. Новое состояние системы находится в диссонансе к предшествующему: предельная дискретность синтаксических групп резко сменяется состоянием синтаксической континуальности. Интересно, что первый элемент асимметрии (6) – это союз «А», своей семантикой выражающий отношение противопоставления. Таким образом, синтаксическая деривация здесь тесно смыкается с лексической семантикой.

Принцип целостности текста проявляется во взаимодействии двух тенденций симметрии / асимметрии и дискретности / континуальности. Сценарий развертывания текста начинается с проявления симметрии на основе действия предельно дискретных ядерных структур (1-2-1-2-1-2-), затем возникает структурная «мутация», проявление которой, используя биологическую метафору, связано с вхождением в систему «вируса» в виде асим-

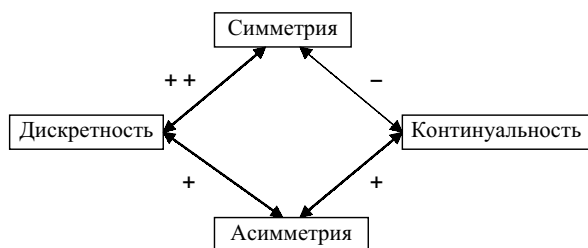


Рисунок 1. Синтаксическое членение текста В.П. Катаева *Лето...*

метричной дискретной структуры 6, кардинально меняющей устойчивый фон развития структуры. Система проходит только один этап (-1-2-1-), заканчиваясь на группе подлежащего (1 – местоимение «она»), имеющей слабую семантическую позицию; в позиции же, где по симметрично разворачивающемуся ранее сценарию должна появиться дискретная группа сказуемого, в качестве нового – ремы – возникает многокомпонентная асимметричная континуальная группа сказуемого, занимающая  $\frac{1}{2}$  текста – 10 синтаксических мест.

Этапы развития сценария обобщенного взаимодействия двух структурных качеств текста: дискретности и/или континуальности – можно представить в виде следующих последовательностей:

- 1) (1-2-1-2-1-2-) дискретность = симметрии;
- 2) (-6-) дискретность = асимметрии;
- 3) (-1-2-1-) дискретность = симметрии;
- 4) (-2545346234) континуальность = асимметрии.



Таким образом, в рамках данного текста взаимодействие дискретности / континуальности и симметрии / асимметрии как основных тенденций формообразования представляет собой систему, в которой симметрия взаимосвязана только с дискретностью текстовой материи, асимметрия же – с ее дискретностью и континуальностью. Система имеет лакуну – отсутствие связи симметрии и континуальности, что может означать невозможность трансляции сложных структур. Поэтому основные тенденции формообразования в их системном рассмотрении соотносятся с информационным измерением текста. Сам факт разграничения и взаимоперехода дискретности / континуальности и симметрии / асимметрии является эвристичным сигналом для интерпретатора через харак-

теристики структур, то есть сам переход может быть функционально нагружен по-разному: то возврат к ожидаемому, то погружение в «новое». Информационная нагруженность одних и тех же структур текста может быть неравноценной.

В этом контексте представляет интерес анализ стихотворения О. Мандельштама «Когда в теплой ночи замирает...». Синтаксическая цепочка стихотворения сведена к следующей формуле:

5452-413-6-341-233-254-143-2-41-445-6-342-431-5-6-441-53-6-431-6-441.

Текст открывается континуальной асимметричной маргинальной структурой 5452-, являющейся порождающей моделью для дальнейшего развертывания структурного сценария. Ядром является модель 54..2, выражающая обстоятельственно-сказуемый фон, который постепенно и целенаправленно перерождается. Встает вопрос о потенциальных возможностях сохранения инициального фона порождающей континуальной структуры в течение всего процесса развертывания сценария. Просматривается тонкая структурная судьба обстоятельственно-сказуемого начального ядра: обстоятельственную фон, заданный инициальной структурой, проходя через все текстовое пространство, разрешается в ядерную структуру -441, отражающей фон определения. Поиск устойчивого состояния выражается в противодействии двух основных фонов развития структуры: фон обстоятельства / фон определения, что можно представить в виде дендроструктуры, имеющей двойное разветвление (см.: рис. 2).

Из рисунка 2 видно, что основной дериват представляет собой синтаксическую трансляцию с модификациями элемента («4» – определения) порождающей структуры, взаимодействующей с другими структурами основного и дополнительного дериватов, утверждая, таким образом, предметное поле определения. Процесс развития обстоятельственного фона, сводящийся к появлению асимметричных участков в виде структур группы «2» – сказуемого, протекает по нисходящей траектории, постепенно угасая на 31 синтаксическом месте (длина всей синтаксической цепи – 61), и полностью нейтрали-

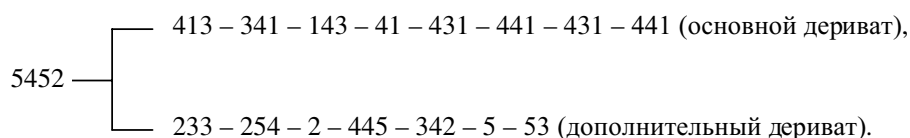


Рисунок 2. Дендроструктура текста О. Мандельштама «Когда в теплой ночи замирает...»

Таблица 1. Реализация разнокомпонентной деривации в русских текстах

	<b>1х</b>	<b>2х</b>	<b>3х</b>	<b>4х</b>	<b>5х</b>	<b>6х</b>	<b>больше</b>
<b>1х</b>	1398	360	213	113	70	37	68
<b>2х</b>	360	120	55	40	16	12	10
<b>3х</b>	212	31	36	18	12	6	7
<b>4х</b>	117	27	22	10	8	3	7
<b>5х</b>	71	10	12	8	2	0	6
<b>6х</b>	36	8	7	3	1	2	8
<b>больше</b>	65	9	11	3	5	1	6

зуется на 53 синтаксическом месте. Множественная вариация симметрии (41 – 441 – 441) на фоне сценариев развертывания основного и дополнительного дериватов поглощает стремление структуры сохранить инициальное обстоятельство-сказуемое начало.

Рассматривая различные способы проявления в тексте симметрии / асимметрии, отмечаем, что реализация деривационной симметрии может быть двух видов: 1) частотность моделей типа АВ равна или весьма близка к частотности моделей типа ВА (парадигматика деривационных моделей); 2) трансляция одной и той же модели в протяженности текста (синтагматика). Асимметрия деривации текстовых групп проявляет себя: 1) при заметных различиях в частотности моделей типа АВ от моделей типа ВА (парадигматика); 2) трансляция с модификацией (вместо АВ – ВА, АВС, СВА и т.п.); 3) вместо ожидаемой модели, появление которой вероятно в рамках сложившейся в восприятии субъекта парадигмы, возникают случайные модели (см. пример: «Лето умирает...»), где вместо структуры 1-2, встречающейся неоднократно, появляется многокомпонентная структура в последнем предложении.

Процесс самоорганизации текста может быть рассмотрен с позиции компонентной и

структурной дериваций. В первом случае анализу подверглись синтаксические структуры, различные по своему компонентному составу. Результаты анализа сведены в таблице 1 (см.: таблица 1).

Примечание: в первом столбце и в первой строке таблицы расположены в порядке возрастания синтаксические структуры в соответствии с их компонентным составом (выделены жирным шрифтом). На пересечении n-й строки и m-го столбца указано количество случаев перехода структуры, расположенной в n-й строке первого столбца определенного компонентного состава, в структуру, размещенную в m-ом столбце первой строки указанного компонентного состава.

Из таблицы 1 видно, что реализация разнокомпонентных структур носит неравновесный характер и отражает общую тенденцию: при увеличении длины синтаксического звена от однокомпонентных до цепочек, имеющих длину 6 и более компонентов, наблюдается свертка синтаксической парадигмы, максимальное количество переходов приходится на однокомпонентные, двухкомпонентные и трехкомпонентные синтаксические структуры, что демонстрирует симметричную (ядерную) реализацию системы. При таком начальном условии можно ожидать теоретически

максимального «насыщения» таблицы (матрицы), но этого не происходит.

В одних случаях матрица дает заполнение – пример перехода шестикомпонентных структур в однокомпонентные, двухкомпонентные, трехкомпонентные, четырехкомпонентные, пятикомпонентные, шестикомпонентные, но уже с наименьшим результатом, в других случаях существуют «пустоты» в заполнении матрицы или минимальный показатель – пример перехода пятикомпонентных структур в пятикомпонентные (индекс переходов 2) и шестикомпонентные структуры (индекс переходов 0).

Несовпадение начальной части матрицы выявляет структурную асимметрию у объектов одного и того же рода. Можем ли мы утверждать, что лакуны в матрице выражают запрет на «реакцию»? В ряде случаев это так. Но пустоты в матрице – это еще и потенция развития и саморазвития текстовых структур, предполагающая более полный учет индивидуальных и прочих языковых явлений.

Создаваемая матрица подобного типа является открытой для поступления или фиксирования инновационных и/или редких переходов, что позволяет единообразно классифицировать большие массивы данных путем размещения структур практически любой сложности в нужные строки и столбцы. Вместе с тем эта матрица носит прогностический характер, что открывает возможности модельного изучения внутритекстовых структур. Так, например, интересна сама возможность «проектирования» на матрице и введения в систему новообразований с точным указанием индекса реализации переходов. На уровне же композиций переходов синтаксических структур можно судить о разрешающих и запрещающих моментах организации системы, что характеризует меру ее упорядоченности, а также позволяет реконструировать направленность эволюции внутритекстовых синтаксических структур, реализованных в коммуникативно успешных текстах.

Анализ процессов структурной деривации основывается на выделении из всего количества моделей ядерных структур. В нашем случае под *синтаксической деривацией* мы понимаем процесс образования разных синтакси-

ческих конструкций путем трансформации определенной ядерной структуры. Ядерные структуры определены в соответствии с законом Парето: 20% видов моделей передают 80% случаев встречаемости всех моделей. Ядерные синтаксические структуры (частотные и привычные для обычного текста) организуют пространство языка, а отклонения от ядерных структур выводят систему из равновесия и позволяют обрести ей новые возможности, расширяют возможности языка и могут служить источником его саморазвития.

В результате проведенных подсчетов был определен репертуар ядерных синтаксических структур русского текста: «1», «2», «3», «4», «5», «6», «13», «14», «25», «23», «32», «41», «52», «55», «143», «233», «234», «235», «243», «245», «252», «253», «255», «262», «413», «431», «441», «452», «523», «552», «2343». Модели, не входящие в репертуар синтаксических структур, обозначены как случайные «X» (см.: рис. 3).

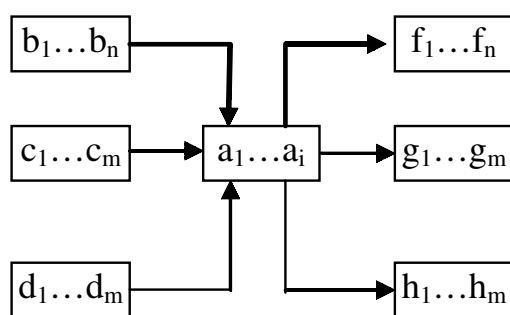
Текст может быть представлен как последовательность микро- и макроструктур, обладающих различной вероятностью взаимной сочетаемости. Самоорганизация взаимодействий и взаимопереходов деривационных структур текста эксплицирована через моделирование текста в режиме реального развертывания во внутритекстовом пространстве времени компонентов предложения, что позволяет весьма подробно и наглядно представлять процессы становления и свертывания сложно организованного информационного пакета. Введение понятия деривации позволяет установить изоморфизм в правилах синтагматического разворачивания ядерных моделей и их возможного преобразования; определить потенциальные возможности языковой парадигмы, а именно каким образом языковая система использует качественно и количественно рекомбинацию репертуара синтаксических структур, установить характер взаимоотношений разнокомпонентных структур; выявить способы возникновения разнообразия синтаксических структур, проследить судьбу структур (их сочетаемость и предпочтительный путь развертывания от зоны начала текста до зоны конца). Характер внутритекстовой изменчивости синтакси-

ческих структур способен отразить особенности самого процесса формирования текста как носителя ценной информации.

Для создания базы моделей деривации был проанализирован репертуар синтаксических структур на предмет установления инициальных и последующих структур по отношению к ядерным структурам.

Таким способом на материале 2000 русских текстов была воссоздана 31 деривационная модель. Использование большой выборки текстов в процедуре анализа процессов деривации позволяет выявить доминантные внутритекстовые связи. Совокупность всех синтаксических групп фиксируется с помощью синтаксической карты текста (наше исследование базируется на методе графосемантического моделирования, разработанном К.И. Белоусовым и Н.Л. Зелянской, представляющем собой метод графической экспликации структурных связей между семантическими компонентами одного множества и включающем в себя определение системно-структурной значимости каждого компонента множества). Опираясь на предложенный метод, мы используем основные его положения для экспликации структурных связей между синтаксическими компонентами [20, с. 170-171].

Данный метод позволяет оценивать не только степень связности синтаксических



Примечание. На рисунке 3 отобразен деривационный процесс перехода одних текстовых структур в другие. Структуре  $\{a_1 \dots a_i\}$  могут с разной вероятностью предшествовать структуры  $\{b_1 \dots b_n\}$ ,  $\{c_1 \dots c_m\}$ ,  $\{d_1 \dots d_m\}$ ; сама же структура  $\{a_1 \dots a_i\}$  также с разной вероятностью разрешается в структуры  $\{f_1 \dots f_n\}$ ,  $\{g_1 \dots g_m\}$ ,  $\{h_1 \dots h_m\}$ . Степень вероятности передана с помощью линий разной толщины.

Рисунок 3. Деривационная модель синтаксического пространства текста

ядерных моделей, но дает возможность представления синтаксического пространства текста как континуального благодаря действию механизмов тотальной синтаксической связности, обнаружения значимых и случайных связей между отдельными участками текста (мера значимости определяется статистически), нахождения зон наибольшей / наименьшей синтаксической интенсивности текста в процессе его сукцессивного развертывания, степень оригинальности текста. Результаты синтаксического картирования представлены в таблице 2 (см.: таблица 2).

Из таблицы 2 видно, что на синтаксическом уровне выделяются взаимодействия / взаимонедействия ядерных структур. При детальном рассмотрении эти взаимоотношения предстают двусторонними действиями, односторонними действиями и нуль-сторонними действиями, или взаимонедействиями, что подтверждает мысль В.А. Карпова о справедливости развиваемого в рамках общей теории систем учения о действиях и в такой предметной области, как система-язык [11, с. 108].

Взаимодействующие классы представляют в плане силы взаимодействия четыре типа: а) *сильное взаимодействие* ( $1 > 2$  сила связей 308,  $2 > 1$  сила связей 236,  $5 > 1$  сила связей 126,  $2 > 6$  сила связей 107,  $6 > 1$  сила связей 241 и др.); б) *среднее взаимодействие* ( $2 > 5$  сила связей 28,  $1 > 41$  сила связей 11 и др.); в) *слабое взаимодействие* ( $5 > 14$  сила связей 4,  $32 > 2$  сила связей 6 и др.); г) *взаимонедействиями* ( $13 > 1$ ,  $143 > 1$  и др.). Понятие силы синтаксической связи между двумя синтаксическими группами означает то, насколько часто эти две структуры являются компонентами деривационной модели. Сила взаимодействия зависит от сочетания двух факторов – лингвистического и экстралингвистического. Именно сочетание этих двух факторов и создает само явление ядерного синтаксиса на уровне классов.

Изучение пределов применимости формально-модельного представления корпуса текстов, например текста оригинала и версий его перевода на другие языки, оригинала и изложений либо сочинений по нему в



Таблица 2. Системно-структурная значимость компонентов синтаксического пространства (фрагмент)

Инициальная структура / последующая структура	1	2	3	4	5	6	13	14	23	25	32	41	52	55	143
<b>1</b>	75	301	14	3	43	92	3	0	94	64	52	11	83	5	2
<b>2</b>	236	38	6	8	28	107	11	13	5	9	7	44	10	1	1
<b>3</b>	39	7	1	1	3	12	0	1	0	0	2	5	4	0	0
<b>4</b>	1	12	0	0	3	3	0	0	2	2	0	1	0	0	2
<b>5</b>	126	6	4	7	14	41	0	4	2	0	0	19	6	0	0
<b>6</b>	241	82	21	4	52	37	3	15	14	15	18	30	32	8	3
<b>13</b>	0	6	0	0	0	9	0	0	1	0	3	2	5	0	0
<b>14</b>	3	17	0	0	1	8	0	1	6	0	0	0	2	0	0
<b>23</b>	28	4	2	1	7	34	0	4	3	1	2	5	2	0	0
<b>25</b>	35	7	0	4	2	33	4	2	0	1	1	3	3	1	5
<b>32</b>	34	6	6	2	0	19	0	4	2	0	2	7	2	0	2
<b>41</b>	15	37	0	0	20	25	4	2	7	10	4	10	9	0	0
<b>52</b>	67	20	3	0	5	24	0	4	0	4	4	16	0	0	2
<b>55</b>	5	0	0	0	2	3	0	0	0	0	2	4	0	0	0
<b>143</b>	0	4	0	0	2	1	0	0	2	0	0	0	2	0	0

Примечание. В первом столбце обозначены инициальные структуры, в первой строке – последующие (выделены жирным шрифтом). На пересечении n-й строки и m-го столбца указано количество случаев перехода структуры, расположенной в n-й строке первого столбца, в структуру, размещенную в m-ом столбце первой строки. Полные данные представлены в таблице размером 31x31 ячейку.

учебной деятельности, различные авторские редакции одного и того же текста, текст произведения и текст кино- и/или телесценария по нему и т.п., безусловно, представляют не только практический интерес. Иными словами, текст может быть осмыслен деривационно, вполне правомерным в этом контексте представляется понятие «гнездо родственных текстов», предложенное А.А. Чувакиным для описания коммуникативного бытия текстов в социуме [21].

Формализация синтаксического пространства текста, представленная в работе,

позволяет устанавливать параметры прогнозирования судьбы синтаксических структур, соизмерять характер количественной синтаксической модели с количественной лексико-семантической моделью (составление семантической карты). Представленный подход к выявлению и анализу процессов самоорганизации деривационных текстовых структур позволяет расширить репертуар формализованных аналитик текста, что особенно важно для повышения точности моделей текстообразования, изучения универсальных деривационных механизмов языка.

#### Список использованной литературы:

1. Ильенко С.Г. Текстовая реализация и текстообразующая функция синтаксических единиц // Текстовые реализации и текстообразующие функции синтаксических единиц. Л.: Изд-во ЛГПИ им. А.И. Герцена, 1988. С. 7–22.
2. Дымарский М.Я. Проблемы текстообразования и художественный текст: На материале русской прозы XIX – XX вв. М.: Едиториал УРСС, 2001.
3. Лосева Л.М. Как строится текст. М.: Просвещение, 1980.
4. Солганик, Г.Я. Синтаксическая стилистика (Сложное синтаксическое целое). 2-е изд. М.: Высш. шк., 1991.
5. Москальская О.И. Грамматика текста. М.: Высш. шк., 1980.
6. Русская грамматика / Отв. ред. Н.Ю. Шведова. М.: Наука, 1980. Т. 2: Синтаксис.
7. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука, 1979.
8. Синтаксис текста / Отв. ред. Г.А. Золотова. М.: Наука, 1979.
9. Япон М.В. Смысловая структура сложного предложения и текст: К типологии внутритекстовых отношений. М.: Наука, 1986.
10. Матвеева Т.В. Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: Синхронно- сопоставительный очерк. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990.

11. Карпов В.А. Язык как система. М.: Едиториал УРСС, 2003.
12. Москальчук, Г.Г. Структура текста как синергетический процесс. М.: Едиториал УРСС, 2003.
13. Корбут, А.Ю. Текстосимметрия: монография. Иркутск: Изд-во Иркут. гос. пед. ун-та, 2004.
14. Белоусов, К.И. Текст: пространство, время, темпоритм: Монография. Новосибирск: Сибирские огни, 2005.
15. Мещанинов И.И. Члены предложения и части речи. Л.: Наука, 1978.
16. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. Изд. 8-е. Серия «Лингвистическое наследие XX века». М.: Эдиториал УРСС, 2001.
17. Потебня А.А. Мысль и язык. Киев: СИНТО, 1993.
18. Шахматов, А.А. Синтаксис русского языка. 3-е изд. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
19. Урманцев Ю.А. Симметрия природы и природа симметрии: Философские и естественнонаучные аспекты. М.: Мысль, 1974.
20. Белоусов К.И., Зелянская Н.Л. «Как в сердце русском отзовется...» (лингвомаркетологическое исследование концепта «водка») // Russian Food and Drinks market magazine. 2005. №№ 6 (70), 7 (71)
21. Чувакин А.А., Бровкина Ю.Ю., Волкова Н.А., Никонова Т.Н. К проблеме деривационной текстологии // Человек - коммуникация - текст. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2003. Вып. 4. С. 5-28.