

Печоник О.И., Кручинина В.А.\*

Курганский филиал Института экономики УрО РАН,

\*Курганская государственная сельскохозяйственная академия им. Т.С. Мальцева

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

**Процессы взаимодействия банковской системы и реального сектора являются необходимым фактором формирования рыночной экономики и важным элементом структурной перестройки экономики. Только с появлением условий для эффективного сотрудничества и взаимопонимания возникают предпосылки подъема экономики и обеспечения ее устойчивого развития.**

В настоящее время существует объективная необходимость в уточнении теоретических подходов к пониманию сути процессов, происходящих в современной финансовой системе, к развитию адекватных этим процессам взаимоотношений с реальной экономикой. По мнению Дж. Стиглица, мы только начинаем понимать существо современных экономических проблем взаимодействия банков и предприятий. В настоящее время теоретические вопросы, касающиеся основ взаимодействия банковской системы и реальной экономики, изучены недостаточно комплексно и всесторонне. На наш взгляд, необходимо существенно расширить диапазон исследований в данной области, пересмотреть и уточнить ряд важнейших сторон, в частности использования достижений науки применительно к банковской сфере. Это поможет российским банкам улучшить конкурентные позиции, повысить эффективность взаимодействия с реальной экономикой.

Для определения основных категорий, относящихся к предмету исследования, необходимо остановиться более подробно на понятии «банковская система». Понятие «система» давно используется в разных областях знаний и во многих случаях играет важную роль в формировании терминологии и методологических определений различных наук. Система есть множество связанных между собой элементов той или иной природы, упорядоченное по отношениям и обладающее определенными свойствами.

Анализ литературных источников выявил, что при определении банковской системы авторы придерживаются тех же логических построений, что и при определении понятия системы. Поэтому данные определения могут быть положены в основу классифика-

ции определений банковской системы и дают возможность выделить четыре типа. Определение банковской системы, относящееся к первому типу, дано в ст. 2 ФЗ «О банках и банковской деятельности». В нем можно найти только перечень элементов, составляющих российскую банковскую систему. «Банковская система РФ включает в себя Банк России, кредитные организации, а также филиалы и представительства иностранных банков».

Недостатками определений этого типа является определение «банковской системы» как перечня составляющих ее элементов. Определение должно включать: совокупность элементов; достаточность элементов, образующих определенную целостность; взаимодействие элементов, в зависимости от поставленной цели. Банковская система не может быть совокупностью случайных элементов. В нее должны включаться только элементы, отвечающие определенным критериям и обладающие родовыми признаками. Кроме этого, элементы системы должны обладать целостным единством всех составных частей, и это целое больше механической суммы его частей. Целостное единство предполагает улучшение внутренней организации и управления всеми звеньями множества.

В определениях второго типа фиксированы системообразующие свойства, которым должны удовлетворять отношения, имеющие место в системе. В отечественной экономической литературе банковская система рассматривается как «совокупность различных видов банков и банковских институтов в их взаимосвязи» или как «совокупность банков, банковской инфраструктуры, банковского законодательства и банковского рынка, находящихся в тесном взаимодействии друг с другом и с внешней средой».

В определениях данного типа не объясняется, по какому принципу все эти разнообразные элементы собраны в одно определение и почему они могут составить систему или хотя бы простую совокупность, то есть отсутствует единый критерий классификации.

В определениях «банковской системы» третьего типа есть некоторые элементы, каждый из них обладает определенными свойствами, последние связаны фиксированными отношениями. По мере развития банковской системы прочность скрепляющих ее связей возрастает. Это сближает и делает все более взаимозависимой деятельность банковских институтов. Они объективно находятся в определенной системе отношений, которая развивается по свойственным ей законам.

В четвертом типе даны наиболее полные определения банковской системы. В них есть указание на цель системы и на средства, используемые для достижения цели [1, 2]. В данном определении отсутствуют вспомогательные организации и иностранные банки, которые, на наш взгляд, также выполняют особые функции и являются необходимыми элементами целостной банковской системы.

Признаки, включаемые в понятие «банковская система» разными авторами, разнородны. На основе общих признаков, включенных в понятие системы, целесообразно выделить их отличительные особенности. Если обратить внимание на логическую структуру определений, то все многообразие рассмотренных определений, по мнению автора, сводится к нескольким типам (рисунок 1).

1 тип. Совокупность элементов (банковская система есть множество элементов – финансовых и других институтов).

2 тип. Свойства элементов (банковской системой являются элементы, в которых имеют место финансовые, инвестиционные, экономические отношения, обладающие некоторыми заранее определенными свойствами).

3 тип. Связи элементов (банковской системой являются элементы, в которых имеют место свойства, находящиеся в некотором заданном отношении).

4 тип. Целеполагание (банковская система есть конечное множество функциональных элементов и отношений между ними, выделяемое из среды в соответствии с определенной целью).

Исходя из этого, мы считаем целесообразным предложить уточненную трактовку понятия «банковская система», отличающуюся от существующих в настоящее время определений, с учетом требований к определению и характеристике «система». В наиболее общем виде банковскую систему, по нашему мнению, можно определить как:

- сложную, постоянно развивающуюся социально-экономическую систему, включенную в экономическую систему страны;
- единую и целостную совокупность отечественных и иностранных кредитных и вспомогательных организаций;
- каждый из элементов которой выполняет свою особую функцию, проводит свой перечень операций и сделок, услуг, объединенных деятельностью на финансовом рынке, общими функциями в экономике;
- удовлетворяющих в полной мере и с максимальной эффективностью весь объем потребностей общества в банковских продуктах и услугах.



Рисунок 1. Типологизация определений «банковской системы»

В структурном плане это означает, что в банковскую систему следует включать все те экономические организации, в том числе иностранные, которые регулярно выполняют все, большинство или отдельные банковские операции, сделки, т. е. банки (центральный и коммерческие) и фактические небанковские кредитные организации, не только те, что зарегистрированы в ЦБ. В качестве элемента инфраструктурного характера включаются вспомогательные, специализированные организации, которые сами банковских операций не проводят, но обеспечивают деятельность банков и иных кредитных организаций: «торговые площадки», фирмы по аудиту банков, организации, определяющие рейтинги банков, обеспечивающие их специальным оборудованием и материалами, информацией, маркетинговыми исследованиями, специалистами и т. д.

Банковская система имеет большое значение для нормального хода кругооборота продукта, капитала и обеспечивает возможность непрерывного существования, выполнения своих функций всеми субъектами экономики. Этот непрерывный и возобновляющийся процесс называют воспроизводством. Реализация всех стадий процесса воспроизводства является общей целью экономической системы. Взаимно переплетаясь и взаимодействуя друг с другом, эти циклы образуют единый процесс кругооборота матери-

ально-вещественных и стоимостных факторов развития экономики [8, с. 28].

Все производственные и воспроизводственные процессы в экономике представляют собой совокупность важнейших процессов и компонент жизнедеятельности, имеющих относительную самостоятельность и закономерности развития. Они находятся под влиянием внешних для субъекта экономики факторов, в том числе банковской системы, и реагируют на изменение этих факторов. Это значит, что под влиянием внешней среды происходят изменения в процессах производства продукции, воспроизводстве ресурсов и производстве воспроизводственной базы, и важнейшее влияние на эти процессы оказывает банковская система.

Круговая линия на рисунке 2 – это «меридиан», который показывает направленность влияния изменений. Он соединяет два «полюса» – банковскую систему и процесс воспроизводства, между которыми происходит взаимодействие и обеспечивается их целостность. Различные изменения, развитие банковских технологий, продуктов, услуг влияют на полноту, оперативность и качество обслуживания клиентов. Усложнение, развитие воспроизводственных процессов оказывает влияние на банковскую систему, способствует ускорению обслуживания расчетных операций, оперативности в предоставлении ресурсов для обеспечения непрерывности воспроизводственных процессов.

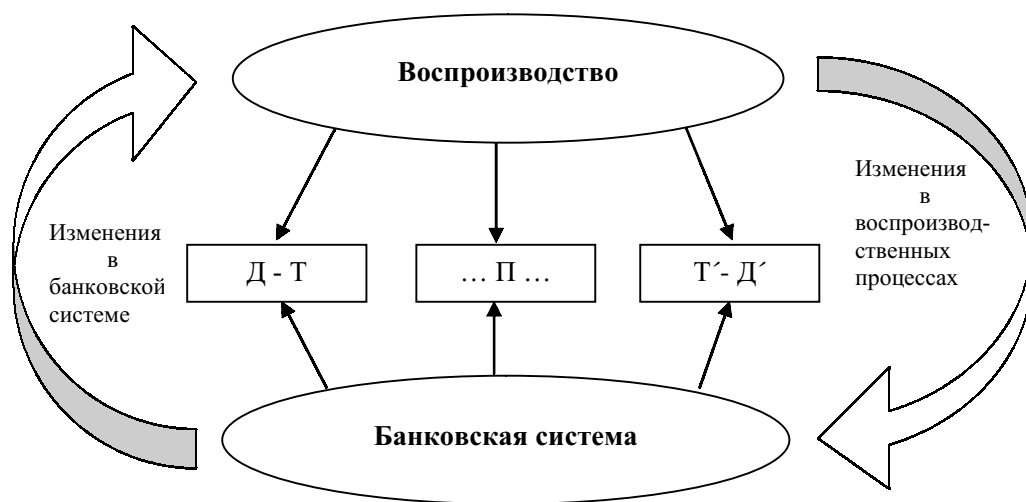


Рисунок 2. Роль банковской системы в воспроизводственных процессах

В воспроизводственном процессе, производстве общественного продукта участвуют все элементы банковской системы. Их взаимодействие и функционирование обусловлено потребностями воспроизводственного процесса. Если потребности отсутствуют или нет соответствующих условий для их реализации, то каждый из сегментов функционирует автономно, замыкаясь на собственные интересы. Взаимосвязь и взаимообусловленность воспроизводственных циклов продуктов и услуг с банковской системой определяется наличием между ними причинно-следственных связей. Именно функционирующий капитал реальной экономики, в движении которого создается прибавочная стоимость, формирует базу для возникновения, функционирования и постоянного воспроизводства ресурсов банковской системы. С другой стороны, банковская система, ее ресурсы, кредит выступают фактором, оказывающим влияние на процессы воспроизводства капитала реальной экономики. К тому же кредитные ресурсы банковской системы выступают как связующее звено между циклами воспроизводственного процесса и могут способствовать созданию и запуску в действие механизма перелива свободного капитала от сырьевых отраслей к перерабатывающим (прежде всего отраслям высоких технологий), а также в отрасли производственной инфраструктуры, с целью активизации их деятельности.

Банковская система представляет собой многоаспектное явление с достаточно сложной системой внутренних и внешних взаимосвязей как прямого, так и обратного взаимодействия на организацию и функционирование собственно банковской сферы и всех воспроизводственных процессов экономической системы в целом. Уровень этого влияния определяется набором и содержанием составляющих элементов, степенью их участия в развитии всех фаз воспроизводственного процесса, формировании основных пропорций.

Исследование роли банковской системы в процессе воспроизводства предполагает определение количественной оценки вклада банковской системы. Для этого разработа-

на и приспособлена к современным условиям хозяйствования система национальных счетов. Ее показатели и методология соответствуют рыночным отношениям и объективной оценке. Необъективное истолкование информации на различных уровнях, как считает Ф. Махлуп, может привести к систематическому искажению реальности и недостижению возможного максимума [8].

Большое значение на исследуемые процессы в настоящее время оказывает усиливающаяся дифференциация регионов по уровню развития. В условиях формирования рыночных отношений социально-экономическое развитие регионов все в большей мере определяется величиной и степенью использования природно-ресурсного потенциала, сосредоточенного на данной территории. Регионы, получающие рентные доходы, находятся в более выгодных условиях, а потому не развивают экономику своих территорий в целях получения производительных доходов. Производительные регионы находятся в более худшем положении и являются дотационными, а потому не могут развивать наукоемкие производства, осваивать новейшие технологии из-за отсутствия средств.

За счет аккумуляции ренты в системе государственных финансов и перераспределения доходов от природной ренты возможна активизация воспроизводственных процессов с помощью кредитования промышленности и сельского хозяйства по целевым программам. К тому же регионы с рентной экономикой в новых условиях хозяйствования стали бы более экономно относиться к своим заработанным доходам, а государство более полно учитывать возможности и последствия исчерпания природных ресурсов.

В экономической литературе длительное время ведутся споры о месте и роли кредитно-финансовой системы в процессах воспроизводства, развитии реальной экономики. Современная экономическая мысль представлена огромным разнообразием теорий. Различные направления, на наш взгляд, целесообразно для дальнейшего изучения объединить в три основные экономические парадигмы: неоклассическая теория, кейнсианская теория и институционализм.

Неоклассическое направление в экономической теории сформировалось в 90-е годы XIX века. Особой заслугой этого направления является тщательное исследование непосредственных обстоятельств, влияющих на формирование цен на рынке под воздействием сил спроса и предложения. Под влиянием этого направления экономическая наука приобрела сходство с естественными науками. Наиболее яркими представителями неоклассического направления были А. Маршалл, К. Д. Бейтс, А. Пигу, Дж. Стиглиц.

Развитие неоклассического направления отражает условия экономической действительности – условия функционирования зрелой индустриально-рыночной экономики. Отсюда в центре его внимания не строение системы, а условия ее равновесия; механизм собственно функционирования; обмен (спрос) в краткосрочном периоде и функциональные связи. Последователи неоклассического направления более пристально, чем предшественники, уделяют внимание процессу обмена, а это привело, на наш взгляд, к полному отрицанию анализа процесса производства, развития технологий и экономического прогресса.

Теперь экономисты делают упор на роль монетарной политики в стимулировании предложения кредитных ресурсов в условиях несовершенной информации и порождаемых этим рисков. В период кризиса издержки получения быстрой и достоверной информации возрастают, возрастают связанные с этим кредитные риски, что отрицательно сказывается на готовности банков выделять кредиты, т. е. на предложении кредита, необходимого для развития производства. Новые теоретические исследования допускают специальную деятельность (институциональные мероприятия) и расходы государства, направленные на снижение информационных рисков для расширения кредита, а также операции государства на открытом рынке по продаже и покупке государственных ценных бумаг, призванные повлиять на резервы банков и кредитные ставки. Политика государства предполагает стимулирование предложения денег для обеспечения процесса расширенного воспроизводства.

Основополагающие идеи этой школы были выдвинуты учеными Д. Юмом, Дж. Миллем, А. Маршаллом, И. Фишером, Г. Касселем и Б. Хансеном. Они видят в денежном предложении единственный важнейший фактор, определяющий уровень производства, занятости и цен. Изменения денежного предложения непосредственно воздействуют на совокупный спрос и на номинальный ВВП. Главным фактором колебаний хозяйственной активности признаются изменения платежеспособного спроса на товары и услуги, вызванные невозможностью стабилизации денежного потока в условиях децентрализованной финансовой системы и отсутствия полной информации о будущем развитии.

Стабильный рост запаса денег обеспечивает с определенным лагом стабильный рост производства. По мнению М. Фридмана, основой воздействия центрального банка на небанковский сектор, промышленность, торговлю и другие отрасли хозяйства служит относительно высокая доля депозитных денег в денежной массе. Средства депозитов до востребования, а также срочных и сберегательных вкладов находятся в частных банках, поэтому воздействие на них через центральный банк усложнено. Эта проблема решается при помощи системы ограничений и поощрений частных банков в процессе кредитно-расчетного обслуживания хозяйства страны, применения административных методов воздействия на кредитную деятельность банков. Регулирование денежной массы через систему банков воздействует на распределение ресурсов между отраслями, поддержание экономической активности. Таким образом, монетаристы утверждают, что именно кредитно-денежная политика определяет уровень экономической активности.

Вопреки монетаристам кейнсианство разрабатывает свою теорию на базе роли государства, не полагаясь на одни только абстрактные логические рассуждения. Если неоклассики видели сердцевину экономической жизни в обмене, то Дж. Кейнс, не отвергая важности обмена, учитывал роль процесса производства, воззрений старой классической теории, по которой добавочная сто-

имость создается обществом, создается трудом. Основная идея Кейнса состоит в том, что для поддержания экономической стабильности необходима государственная поддержка сбережений и спроса на них – поддержка, осуществляемая главным образом через регулируемую систему взаимоотношений государства и банков (при особой роли центрального банка) – прежде всего поощрение инвестиционных кредитов с помощью низкого учетного процента. В то же время теория спроса на деньги – теория предпочтения ликвидности Дж. Кейнса отводит деньгам второстепенную роль, он полагал, что с помощью государственного вмешательства на денежном рынке можно регулировать (понижать) ставку процента в долговременной перспективе. Денежная политика должна активно способствовать экономическому подъему путем обеспечения достаточного количества денег в обращении и предельного снижения вследствие этого процентной ставки. Современный период характерен дальнейшим уточнением, детализацией отдельных положений экономической теории, ее общей формализацией, а также – возникновением трудностей в объяснении исторически новых тенденций. Поэтому посткейнсианцы вновь обратились к методологии Д. Рикардо и К. Маркса, придавая особое значение социальным реформам.

Последователи этой теории утверждают, что деньги имеют значение, но управление экономикой посредством кредитно-денежной политики – не столь действенное средство стабилизации, каким является фискальная политика. Изменение денежно-кредитной политики изменяет предложение денег в стране, в свою очередь изменение денежного предложения воздействует на процентную ставку, влияя тем самым на уровень инвестиций, а изменения в инвестициях влияют на чистый национальный продукт посредством изменения реального объема производства через эффект мультипликатора. Таким образом, банковская система и ее влияние на воспроизводственные процессы недооценивались. Импульс экономического роста, как утверждают кейнсианцы, нужно видеть в росте правительственных расходов,

или инвестициях, а не в увеличении денег в обращении.

Институционализм как особое течение сложился еще в начале XX века, но объяснение движения экономических благ лишь институциональными факторами не находило большого числа сторонников. Под институтами понимались прежде всего социально-психологические явления жизни и деятельности людей, опирающиеся на сложившиеся привычки и закрепленные в обычном праве. «Классические» институционалисты (Т. Веблен, Дж. Коммонс, Дж.К. Гэлбрейт) шли к экономике от права и политики. Развитие промышленности, усиление роли банковского капитала, изменение образа жизни, привычек, традиций – все это стало предметом анализа. Представители институционализма отчетливо видят, что знание и технология – это то, что движет общество вперед. Однако финансовый капитал оценивается как паразитический. Поэтому, по их мнению, банковская система не оказывает существенного позитивного влияния на процесс воспроизводства. Позже данная позиция была скорректирована У. Митчеллом при выявлении влияния на экономические факторы (категории денежного обращения, кредита, финансов и др.) неэкономических факторов (в том числе психологических, поведенческих и прочих). Он считал возможным и необходимым государственное воздействие на экономику в области денежных, финансовых и кредитных факторов во взаимосвязи с социально-культурными проблемами и с учетом психологического анализа.

Признание существенной роли финансовой системы в экономическом развитии – одно из стандартных положений современной институционально-эволюционной теории. Й. Шумпетер показал неправомочность сведения деятельности финансовых учреждений к чисто технической функции денежного опосредования актов обмена. Он отметил, что любая новая комбинация «в отличие от существующей не может финансироваться за счет поступающих доходов», поэтому нуждается в кредите для покупки необходимых средств производства. В связи с этим при переходе от обслуживания хозяйственного кру-

гооборота к денежному обеспечению экономического развития финансовые учреждения превращаются в могущественную силу, которая предоставляет предпринимателям покупательную способность без незамедлительного создания нового товарного предложения. По словам Й. Шумпетера, «банкир делает возможным осуществление новых комбинаций и, выступая от имени народного хозяйства, выдает полномочия на их осуществление».

При различных подходах последователей их интересуют прежде всего пути трансформации общества под влиянием технологических сдвигов, способы преодоления общественных противоречий. Институциональному анализу изменений в экономическом механизме присущи прагматизм, приближенность к реальной действительности и конкретность, стремление преодолеть схематизм и абстрактность теорий. Их отличают постоянное внимание к социальным проблемам, учет национальной специфики, осторожность в оценках последствий принимаемых решений. Они выступают против идеализации рыночного механизма, мы согласны с таким пониманием вопроса. Рынок не универсальное средство экономического регулирования. Сам он не способен находить сложные решения, преодолевать противоречия. Нужна гибкая и эффективная государственная политика, необходимо сохранение в стране социальных завоеваний и осторожность в проведении социальных реформ.

Механизм и закономерности общественного воспроизводства являются предметом пристального внимания многих российских ученых. В настоящее время глубокие исследования процессов воспроизводства отдельных секторов отечественной экономики осуществляют Л.И. Абалкин, А.Г. Гранберг, С.Ю. Глазьев, Д.С. Львов, В.К. Озеров, С.П. Первушин, А.И. Татаркин, С.Н. Орлов и др. [5, 8, 9].

С.Н. Орлов в своих работах предлагает эффективно использовать доходы от природной ренты, что позволит получить дополнительные ресурсы для структурной перестройки банковской системы, в том числе для преодоления дезинтеграционных тенденций в развитии банковских систем рентных и про-

изводительных регионов, что даст необходимый импульс к инновационному развитию. Кроме того, ученый предлагает перейти на принятую в мировой практике систему национальных счетов. Переход обеспечит получение более емкой и ориентированной на рыночную экономику системы статистической информации. При этом важнейшей составной частью взаимодействия банков с реальной экономикой должен стать упор на эффективность. На практике это требует более глубокого изучения факторов роста, разработки критериев и показателей, отражающих как количественную, так и качественную стороны эффективности развития.

Учитывать ренту при разработке стратегии реструктуризации развития банковской системы, направленной на усиление ее взаимосвязи с реальной экономикой, предлагают и другие российские ученые. Вызывает интерес мнение Д. Львова о том, что вслед за природной рентой все большую роль в инновационном развитии будет играть интеллектуальная рента как один из важнейших результатов на базе новейших достижений науки и техники. Отметим мнение С. Ю. Глазьева. Он говорит: «Мы почему-то говорим все время только про природную ренту. Это, конечно, важно, но мы не должны забывать, что в основе сверхдоходов в современном мире лежит интеллектуальная рента, лежит сверхприбыль, получаемая теми, кто способен создавать и осваивать новые технологии и поддерживать более высокий технический уровень, чем конкуренты. Поэтому те, кто способен получать интеллектуальную ренту, развиваются. Необходимым условием является развитая наука, а также развитая информационная инфраструктура, которая каждому человеку дает возможность доступа к современным знаниям».

Таким образом, основополагающее значение в развитии экономической теории имеют реальные изменения в ее объекте – экономической деятельности. Именно эти изменения – основа происхождения современных научных школ и направлений. «...Теория поднимается на уровень высокой абстракции для того, чтобы с достигнутых высот идти в сторону реальности, формируя новые науч-

ные направления». При этом в настоящее время значительно повышается роль знаний в экономике, в воспроизводственных процессах, в банковской системе.

Наука становится ведущим фактором в системе производительных сил: определяет темпы развития материального производства, воспроизводственного процесса, диктует характер его технических, организационных и структурных изменений, участвует в развитии всех компонентов банковской системы. Наука воплощается сегодня в рабочей силе высокой квалификации, в принципах

организации, управления воспроизводственным процессом. Все эти процессы находят отражение в деятельности банковской системы. Эти тенденции были предсказаны К. Марксом, определившим производство в будущем как «экспериментальную науку, материально-творческую и предметно воплощающуюся науку». Банковская система в свою очередь влияет на дальнейшее совершенствование науки, обслуживая и генерируя финансовые потоки, которые призваны обеспечивать развитие новых проектов, новаций, нововведений.

---

**Список использованной литературы:**

1. Банковский контроль и аудит / Сибирский институт финансов и банковского дела: Учеб. пособие / Под общей ред. д-ра экон. наук, проф. Н.В. Фадейкиной. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 496 с.
2. Банковское дело: управление и технологии: Учеб. пособие для вузов / Под ред. проф. А.М. Тавасиева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 863 с.
3. Институциональная экономика / Под ред. Д.С. Львова. М.: Инфра-М, 2001. С. 128-148.
4. Львов Д.С. Задачи экономической науки и формирование экономической политики государства // Экономическая наука современной России. 1999. №2.
5. Орлов С.Н. Экономика и банковская система региона. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 302 с.
6. Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кенс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: Сочинения. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. -896 с.
7. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. -2-е изд., исправл.– М.: ИНФРА-М, 1998.-479 с.
8. Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста / Под ред. чл.-кор. РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 1998. С. 640.
9. Реструктуризация экономики дотационного региона / Под общ. ред. чл.-корр. РАН А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2005. – 663 с.
10. Стратегия приоритетного социально-экономического развития Зауралья / Под ред. чл.корр. РАН А.И. Татаркина, д.э.н. В.И. Ефименкова.– Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2004. – 382 с.