

Любичанковский С.В. Структурно-функциональный подход к истории местного управления Российской империи (1907-1917 гг.) / Поволжский филиал Института российской истории РАН. – Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2005. – 402с. – 25,10 печ.л.

В рецензируемой монографии, написанной кандидатом исторических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником Поволжского филиала Института российской истории РАН, лауреатом Конкурса РАН для молодых ученых С.В. Любичанковским и рекомендованной к печати Поволжским филиалом Института российской истории РАН, апробируется структурно-функциональный подход к истории местного управления Российской империи в начале XX века. Соль этого перспективного и в достаточной степени нетрадиционного для отечественной исторической науки метода, применительно к данной проблематике, состоит в рассмотрении губернаторской власти как подсистемы государственного аппарата, объединяющей в себе губернатора и органы власти, через которые последний осуществлял свои функции.

Монография содержит целый ряд оригинальных, глубоко обоснованных выводов о тенденциях развития российской государственности на губернском уровне в последние годы существования Российской империи. Среди них выделим несколько наиболее запоминающихся.

Автор убедительно показал, что в начале XX века губернатор не рассматривался на практике как «начальник губернии» (формула закона), а являлся лишь руководителем ограниченной совокупности учреждений, входящих в систему губернаторской власти. Скрупулезный анализ позволил, с одной стороны, отвергнуть широко представленную в отечественной историографии позицию, согласно которой в начале XX века в основе законодательства о губернаторстве по-прежнему лежал акт 1775 года, поэтому оно было весьма архаичным. С другой стороны, был сделан принципиально важный вывод о том, что революция 1905 года и последующее десятилетие, сравнимое по масштабам исторических перемен с эпохой реформ 1860-1870-х гг., не привели, в отличие от указанной эпохи, к активному переустройству гу-

бернской администрации, напротив, выявили растерянность законодателя, своеобразный паралич в его действиях. Этот вывод смыкается с новейшими представлениями об утрате правительством Российской империи в конце своего существования стратегической инициативы в вопросах организации государственной власти.

В монографии наглядно показано, что в исследуемый период на местах сложилось неформальное объединение чиновничества, которое всячески защищало своих членов и «покрывало» их должностные преступления. Об этом свидетельствовали как данные сенаторских ревизий, в изобилии привлеченные автором, так и материалы официального делопроизводства губернских администраций Урала.

Любопытной и достойной внимательного рассмотрения является авторская позиция, согласно которой профессиональный уровень должностных лиц сам по себе еще не обеспечивал их эффективной деятельности. На конкретных примерах показано, что даже самые хорошие социокультурные показатели (высшее образование, большой стаж работы, приемлемый возраст и т.п.) первых лиц губернии не могли гарантировать их честность и порядочность на посту. Определяющее влияние на поведение губернского чиновника в начале XX века, считает автор, оказывала сложившаяся система управления, «перемалывающая» конкретные личности, пусть и весьма выдающиеся. Практическая значимость этого вывода для современного государственного строительства представляется очевидной.

В центре внимания исследователя попали также официальные статистические данные о должностных преступлениях, публикуемые министерством юстиции в исследуемый период ежегодно. Автор полемизирует с имеющими место в науке выводами о развитии позднеимперской России в направлении улучшения качества государ-

ственного управления, сделанными на их основе, и предлагает свою методику их анализа. На ее основе сделан вывод о значительном росте служебных преступлений в империи в начале XX века (как абсолютных, так и относительных показателей). Он выглядит особенно убедительным в контексте проведенного в монографии анализа комплекса перлюстрированных писем, для которых, как показал автор, была характерна серьезная антибюрократическая составляющая. В работе выделены факторы, существенным образом влияющие на интерпретацию статистики служебных преступлений и поэтому требующие специального анализа.

Эти и другие результаты, представленные в исследовании, базируются на широкой источниковой базе, включающей в себя фонды центральных и местных архивохранилищ, мемуары, законодательство, периодическую печать, опубликованные справочные материалы и др. На высоком профессиональном уровне в книге представлен научно-справочный аппарат (около тысячи сносок, вспомогательные указатели, информативные приложения и т.д.). Автора работы также отличает глубокое знание научных трудов по данной и смежной тематике. Все это обеспечивает рецензируемой монографии прочное место в историографии российской дореволюционной государственности.

**Профессор В.М. Савин,
кафедра истории России
Российского Университета Дружбы Народов (Москва)**